

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ДОМИНАНТЫ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Кириякова А.В., д-р пед. наук, профессор
Оренбургский государственный университет**

В общем русле поиска ответов на острые вопросы и вызовы современности находится и аксиология как наука о ценностях. Аксиология под особым углом зрения рассматривает реальность, соединяя закономерности взаимосвязи объективного и субъективного, актуального и потенциального, внешнего и внутреннего, закономерного и случайного, устойчивого и динамичного в емкое аксиологическое измерение современного мира.

Доминанта, по мнению А.А. Ухтомского, временно господствующий очаг возбуждения в центральной нервной системе; главенствующая идея, основной признак или важнейшая часть его – то, что приоритетно для человека по сравнению с прочими желаниями, первоочередная цель, которая направляет все действия, желания человека на ее реализацию. Доминанты – это базисные идеи, раскрывающие сущность явлений, – это такие тенденции развития, которые требуют скорейшего осмысления и реализации.

Опираясь на понимание доминанты как универсального принципа активности всех живых систем, мы обнаруживаем актуально значимые ценности современного университетского образования.

Аксиологические доминанты: – это насущные вопросы, соединяющие в себе как объективную, так и субъективную стороны образовательного процесса; – это такие проблемы, отсутствие внимания к которым, рождает новые проблемы, риски, препятствия; – это наиболее сложные аспекты деятельности участников образовательного процесса, влияющие на общее качество развития системы; – это вопросы, не сходящие с повестки дня.

Аксиологический подход в настоящее время приобрел статус междисциплинарного, он необходим в исследовании явлений и фактов социально – нравственного характера, поскольку он, отражая реалии многообразных сфер жизнедеятельности человека, его отношения к миру, людям и себе, фиксирует конкретную область применения, конкретную систему отношений. Определяя систему координат, в которых представлены и раскрываются главные смыслы осуществляющихся процесса образования, аксиология предписывает и предполагает выявление не только эффективных конкретных мер, приемов, технологий и сценариев образования, но ориентирует на выявление приоритетов, базисных векторов развития воспитательных систем.

Доминантами построения новой стратегии образования выступают: формирование в процессе реальной деятельности когнитивных, эмоциональных и стратегических компетенций; студенты – полноправные члены учебного сообщества; каждый студент движется по собственной образовательной траектории, конструируя уникальное знание; студент принимает значительную

часть решений относительно того, что изучать, как изучать и какие ресурсы для этого использовать; обучение происходит в условиях практико-ориентированной деятельности во взаимодействии друг с другом и педагогом.

Обращаясь к глобальным тенденциям развития общества, мы отчетливо осознаем, что образование выполняет роль генетической матрицы культуры, являясь важнейшим элементом механизма трансляции информационного кода в структуре культуры, обеспечивая ее воспроизведение и развитие.

В качестве глобальных тенденций развития общества, прежде всего, следует обозначить информатизацию и ее сильнейшее воздействие на современный мир человека.

Информационная доминанта университетского образования предполагает создание Интернет-среды, которая формирует принципиально новую, специфическую культуру образовательного процесса, характеризующуюся нематериальностью взаимодействия участников действий, условностью параметров (т.е. искусственностью объектов и возможностью их легко изменять), а также эфемерностью – способностью свободного входа и выхода из виртуальной реальности, связь с внешним миром с помощью сетевых «нитей»..

Системообразующими факторами этой новой культуры являются все возрастающая потребность в информации. Без таких современных атрибутов общения, учения, досуга как гаджеты, современный студент немислим, он чувствует себя ущербным, растерянным, отстраненным. Образование не может игнорировать этот факт, следовательно, необходимо искать варианты использования данного феномена современного мира как инструмент стратегии и тактики ценностного взаимодействия педагога и студента. В своем саморазвитии студенты все больше и больше обращаются к Интернету, к сетевым проектам, к информационному поиску ответов на животрепещущие вопросы.

Проблемы информатизации образовательного процесса, вопросы формирования различных аспектов информационной компетентности студентов интенсивно исследуются учеными: информационная среда (В.А.Красильникова), информационная познавательная самостоятельность (В.А.Садова), информационная мобильность (Л.А.Амирова), медиакомпетентность (Т.А.Мясникова). В работе Е.Р. Южаниновой(11) делается попытка целостного изучения ценностных структур глобальной компьютерной сети. Интернет рассматривается как фактор, влияющий на изменения в ценностной системе общества и личности. Самостоятельная работа студентов с использованием возможностей сети Интернет может проходить двумя основными путями: аудиторная работа студентов и внеаудиторная самостоятельная работа студентов. Необходимой в связи с этим является разработка «навигаторов» самостоятельной работы студентов в конкретных предметных областях и в междисциплинарных проектах (навигационные образовательные технологии)

Использование возможностей интернет-коммуникаций в личностном-профессиональном развитии студента Внеаудиторный вариант использования

интегрированных Интернет- технологий позволяет реализовать ряд задач: учитывать индивидуальные особенности студентов, предоставляя им большую свободу во времени и информационном пространстве для действий; минимизировать техническую сложность поставленных задач путем учета уровня владения компьютером и навыков ; оптимально интегрировать формы использования Интернет-технологий обучения, с учетом основных аспектов учебного процесса; при обучении иностранному языку с минимальными затратами; научить студента быть более ответственным за свои собственные знания, поскольку он должен уметь организовать собственное время, решить какая информация может быть использована для выполнения задания, в какой форме представить свою точку зрения студентов.

Аксиологические доминанты характеризуются, прежде всего, значимостью определяемого феномена для образовательного сообщества. Такой доминантой образования выступает **доминанта креативности**. Вузовская реальность делает студента творческим, осознающим собственную уникальность, стремящимся к нестандартности в своей профессиональной деятельности. В.В. Мороз, изучая проблему креативности, подчеркивает неразрывную связь креативности с устойчивой внутренней мотивацией, которая необходима для получения креативных результатов и продуктов. Именно ценностное отношение студентов к творческим заданиям позволяет преодолеть неизбежное состояние фрустрации, тревоги и страха, возникающее при решении задачи и проблемы довести начатое дело до конца(6). Преподаватели считают, что необходимо внедрять креативность в учебные планы вне зависимости от преподаваемого предмета. Однако существующие барьеры : отсутствие у преподавателей соответствующих знаний, ресурсов, инструментов, времени значительно затрудняют процесс развития креативности студентов.

Сэр Кен Робинсон – автор нового взгляда на образование нового века с позиции раскрытия индивидуальности личности, утверждает ,что креативность – не прихоть , не роскошь, не абстракция, - это необходимость, продиктованная временем. Креативность-это фундаментальные навыки и компетенции. Чтобы быть креативным, надо что-то делать. Креативность –это процесс создания оригинальных идей, имеющих ценность.

Мы исходим из понимания того, что ядром культуры являются ценности. Основой передачи опыта от поколения к поколению становятся в первую очередь базисные (ценные) знания, базисные (ценные) способы познания и деятельности, базисные (ценные) нравственные императивы человеческого бытия, **познания, созидания.**

Гражданственность как аксиологическая доминанта. Вопросы гражданственности, гражданского общества, гражданства в этом контексте представлены в работах А.А. Айвазян (гражданственность и гражданское участие, Э. Арато (гражданственность и гражданское общество), Г.Г. Дилигенского (гражданское общество как совокупность добровольных организаций и ассоциаций граждан), Т.А. Дмитриева (институт гражданства

как опора современного демократического общества), З.Я. Капустиной (гражданственность как ценность российской культуры). В.Н. Кручинина (свободная личность как основная ценность гражданского общества), А.С.Гаязова (воспитание гражданина в различных видах деятельности, конструирование различных моделей гражданского воспитания). С XIX века, важным этапом формирования гражданского общества становится признание прав человека, равенство граждан, возможность участия в политических процессах, повышение общественного статуса личности, имеющей профессиональные достижения. Можно сказать, что гражданское общество превращается в область социальной реальности. Социальная жизнь, характерная для гражданского общества, включает рыночную экономику, социальные классы, корпорации, институты, в задачу которых входит обеспечение жизнеспособности общества и реализации гражданского права.

Интеркультурная коммуникация как аксиологическая доминанта рассмотрена в работе Л.В. Мосиенко в контексте ценностного самоопределения студента в пространстве университетской молодежной субкультуры. Последнее автор понимает, с одной стороны, как процесс «вращения» личности студента, ориентации на саморазвитие и сотрудничество, развитие индивидуальности и коллективизма, отражающий восхождение студента к личностным и профессиональным ценностям, с другой – как результат, выраженный в сформированном системно-личностном новообразовании, обуславливающим способность проектировать жизненную перспективу, совершать ответственный выбор целей и ценностей (7).

Проведенное исследование доказывает стремление университетской молодежи к межкультурному диалогу как в реальном, так и в виртуальном пространстве современного поликультурного мира. Язык выступает инструментом вхождения в субкультуру, аккумулятором субкультуры, органической необходимой частью университетской молодежной субкультуры. Это живое явление, отражающее и вербализующее бытие университетского пространства молодежной субкультуры, в котором студенты имеют возможность самореализоваться, самоопределиваться, самовыразиться, отработать социальные, профессиональные роли. Иностранный язык становится безусловной образовательной ценностью, определяя проблему удовлетворения образовательной потребности и несоответствия желаемого и действительного. кардинально изменившиеся условия социализации резко повышают интерес и стремление студентов к изучению стремление студентов к изучению иностранных языков. Возможность и реальность туристических поездок, академической мобильности воспринимается и как ценность, и как необходимость.

Ценностное взаимодействие преподавателя и студента. Студентоцентрированная парадигма Болонского процесса меняет стереотип устоявшихся отношений «преподаватель – студент» на иное – «студент – преподаватель» (Л.А.Витвицкая, Н.Ф. Родионова). В общей системе

развивающегося и развивающего образовательного взаимодействия создается базис для поиска нового характера взаимодействия (9).

Развитие взаимодействия предполагает:

- качественные изменения в отношениях студентов к реалиям современного мира, процессу обучения, расширению поликультурного пространства, профессиональной успешности и жизни;
- овладение профессиональной компетентностью; развитие аксиологического потенциала личности как студента, так и преподавателя (осознание и принятие участниками своей позиции в системе «студент – преподаватель», «преподаватель – студент»; эффект баланса этих позиций в рамках гуманистической педагогики проявляется в готовности преподавателя учиться и в активизации субъектной позиции студента);
- понимание субъектами образовательного процесса взаимодействия как ценности и цели образования;
- изменяется профессиональная установка преподавателя на работу со студентами как носителями индивидуальности, изменяется профессиональная установка преподавателя на работу со студентами как носителями индивидуальности, восхождение к ценностям студента.

Обозначенные доминанты университетского образования не исчерпывают всей полноты проблемы, характеризуют прежде всего, абсолютную значимость определяемого феномена для образовательного сообщества.

Список литературы

1. Асмолов, А.Г. *Культурно-историческая психология и конструирование миров* / А.Г. Асмолов - М.: МПСИ, 1996.
2. Асадуллин, Р.М. *Человек в зеркале образования* / Р.М. Асадуллин. - М.: Наука, 2013. - 247 с.
3. Выжлецов, Г.П. *Аксиология культуры* / Г.П. Выжлецов - СПб.: Изд-во СПбГУ, 1996. - 152с
4. Вершовский, С.Г. *Ценностные ориентации советских и американских учителей* / С.Г. Вершовский, Дж. Хазард // Педагогика - 1992. - № 3–4. - С. 102–106.
5. Гаязов, А.С. *Образование как пространство формирования личности гражданина* / А.С. Гаязов - М.: Владос, 2006 - 284с.
6. Кирьякова, А.В. *Аксиология креативности* / А.В. Кирьякова, В.В. Мороз. - М.: Дом педагогики, 2014 – 225 с
7. Мосиенко, Л.В. *Ценностное самоопределение студентов в пространстве университетской субкультуры* / Л.В. Мосиенко - Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2012. – 316с
8. Ольховая Т.А. *Становление образа «Я – будущий педагог» студента университета* / Т.А. Ольховая - М.: ТЦ «Сфера», 2008.
9. *Педагогическая аксиология: учеб. пособие* / А.В. Кирьякова, Г.А. Мелекесов, Л.В. Мосиенко, Т.А. Ольховая. - М.: ИНФРА-М, 2016.-283с

10. Тряпицына, А.П. Ценностно-смысловые ориентиры построения содержания дисциплины «Педагогика» [Электронный ресурс] // Письма в Эмиссия. Оффлайн (The Emissia. Offline Letters): электрон. науч. журн. Июль 2009. ART 1339. URL: <http://www.emissia.org/offline/2009/1339.htm>
11. Южанинова, Е.Р. Аксиосфера Интернета и личность / Е.Р. Южанинова - М.: Дом педагогики, 2013. - 274 с.
12. Inglehart, R., Welzel, C. Changing Mass Priorities: The Link between Modernization and Democracy [Электронный ресурс]. URL: http://www.worldvaluessurvey.org/wvs/articles/folder_published/publication_587.
13. Schwartz S. Basic Human Values: An Overview [Электронный ресурс]. URL: <http://segrdid2.fmag.unict.it/Allegati/convegno%207-8-10-05/Schwartzpaper.pdf>.
14. Kiryakova A.V., Comparative analysis of students value orientations in Russia and Kazakhstan /Aida Kiryakova, Liudmila Mosienko and Gulnar Khazhgaliyeva// Man In India, 2017.- № 97(13.) - С.377-395
15. Kiryakova A.V., University development based on the resource approach /Aida V. Kiryakova, Vadim V. Kolga, Ekaterina N. Yalunina, Alexey D. Chudnovskiy, Yulia M. Korenko and Andrei V. Leifa //Man In India, 2017.- №97(14).- С.227-239