

К ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Избасарова Ж.С.

**Кызылординский государственный университет имени Коркыт Ата,
г. Кызылорда**

Важнейшая глобальная проблема современности, разрешение которой способно снова наполнить смыслом нашу индивидуальную и личную жизнь, до сих пор придавленную излишним стремлением к материальной пользе – это осуществление поворота от материального прогресса к духовному человеку, к личности как главному созидательному мотиву человеческой деятельности. В этой связи большая роль отводится высшему профессиональному образованию. «Если вы верите в гуманность вообще, - писал малоизвестный у нас английский писатель, философ Д.Г. Лоуренс, - то сегодня нет более важного дела, чем сохранить живой деятельность университета, главная функция которого связана с идеей образования и культуры народа. Университет, а затем институт или колледж должен превратиться в храм науки, искусства и культуры, в центр, от деятельности которого зависят судьба науки и судьба человечества» [1].

В условиях социокультурных преобразований и формирования новой концепции развития общества особо обнаруживает себя ориентация на личность, интеллект, культуру, науку. В связи с этим одной из приоритетных стратегий повышения качества образования в вузе и, в особенности, в классическом университете является создание необходимых и достаточных условий для воспитания человека культуры, немаловажным компонентом, в характеристике которого является высокая культура научного мышления, самопознания, самореализации, межличностного научного диалога. Формирование культуры учебно-исследовательской и научно-исследовательской деятельности студентов в процессе обучения в вузе является фундаментом вышеуказанных стратегий [6].

Сама проблема учебно-исследовательской деятельности студентов не является новой в педагогике высшей школы. К этой проблеме интерес проявили многие педагоги, как З.А. Исаева [12], Ш.Т. Таубаева [3], Е. Бережнова, В.В. Краевский [5] и др. Однако в настоящий момент нужно признать изменение ее содержания, увеличении информационного потока при одновременном дефиците учебного и внеучебного времени. В этой связи, по нашему мнению, необходимо рассмотрение учебно-исследовательской деятельности в контексте самоорганизующих начал личности студента.

В нашем представлении уже в вузовском образовании студент должен проявлять свою готовность к самоизменению и саморазвитию применительно к освоению научного метода познания. Еще в 20-ые гг. выдающийся отечественный педагог С.И. Гессен писал, что университетский курс должен быть направлен прежде всего на "овладение методом научного исследования" и

что это "может быть достигнуто только путем вовлечения обучающихся в самостоятельную исследовательскую работу". "Высшая научная школа, или университет, есть поэтому нераздельное единство преподавания и исследования, -отмечал С.И. Гессен. - Это есть, преподавание через производимое на глазах учащихся исследование... Учащийся не просто учится, но занимается наукой, он - studiosus. Оба они... двигают науку вперед. Учение и исследование здесь совпадают, и это касается как студентов, через учение приступающих в университете к самостоятельному исследованию, так и профессоров, через исследование продолжающих свое никогда не кончающееся учение" [2].

К учебно-исследовательской работе студенты приобщаются в течении всех лет обучения, изучая теорию выбранной области знания, решая учебно-исследовательские задачи, слушая лекции, изучая рекомендованную преподавателем и самостоятельно подобранную литературу, делая доклады на спецсеминарах, участвуя в обсуждении проблемных вопросов на различных по форме вузовских занятиях.

По мнению С.И. Архангельского, учебно-исследовательские задачи - это логически связанные учебно-исследовательские проблемы, которые позволяют студентам получить новые знания об объекте, способе и средстве научного исследования [4].

В педагогической литературе активно ведется обсуждение проблемы организации научно-исследовательской работы студентов педвузов и университетов (В.Н. Литовченко, В.Н. Намазов, Н.С. Амелина, П.Ф. Кравчук, Г.М. Храмова, П. Часакбай, Р.Ч. Бектурганова, С.П. Арсенова, Л.Ф. Авдеева, Г.В. Никитина, и др.) [13]. Разработчики выделяют поэтапную систему включения студентов с 1 по 4 курс в научно-исследовательскую работу. На первом этапе осуществляется ознакомление студентов с основными направлениями и тематикой научных исследований кафедры и преподавателя, первичное ознакомление с методами научно-педагогического исследования. На втором этапе организуется исследовательская работа на учебных занятиях по педагогике, создаются проблемные группы, студенты овладевают первоначальными исследовательскими умениями. На третьем этапе ведется коллективная и индивидуальная исследовательская работа. В практике педвузов и университетов широко практикуются исследовательские и теоретические задания по педагогике, психологии, методике усиливается, экспериментальный характер исследовательских заданий, предлагается методика ценностной ориентации студентов на исследовательскую деятельность, приобщения студентов к методологии и технологии НИРС.

Исследовательская деятельность как средство развития личности представлена в трудах В.И. Гинецинского, В.И. Журавлева, В.И. Загвязинского, И.А.Зимней, Т.И. Ерофеева, И.И. Ильясова, А.В. Коржуева, В.В.Краевского, А.М. Новикова, В.А. Попкова, В.А. Сластенина, М.Г. Ярошевского и др. [14].

Формирование структурных компонентов культуры НИД бакалавров вуза осуществляется в рамках целостного педагогического процесса. Целостный

педагогический процесс—это система, объединяющая в себя процессы обучения, воспитания, развития и психологической подготовки, организованное и планомерно развивающееся взаимодействие обучающихся и обучаемых, направленное на достижение поставленных целей и приводящее к заранее намеченному изменению состояния, преобразованию свойств и качеств личности обучаемых. Следовательно, процесс формирования культуры НИД будет нами рассматриваться исходя из сущностных характеристик целостного педагогического процесса.

Определяя критерии оценки и уровни сформированности культуры НИД, нами были проанализированы работы ученых-педагогов в данной области. Данные вопросы были рассмотрены в работах И.Ф. Исаева [7], Н.В. Кузьминой [8], А.К. Марковой [9], А.А. Реан [10] и ряда других исследователей. В этих и других работах предлагаются различные классификации уровней развития основных качеств. Так, Л.В. Нестерова [11] в отношении формирования информационной культуры предлагает дифференцировать обучаемых на уровневые группы—низкую, среднюю и высокую, и определяет функциональные показатели (информационная активность, информационный стиль мышления, готовность к информационному общению, технологическая готовность, эмоциональная активность, мировоззренческая активность), характеризующие степень сформированности исследуемого качества.

Учебно-исследовательская культура выступает как сложный синтез когнитивного, предметно-практического и личностного опыта, ее нельзя сформировать, дав студентам учебное задание или включив его «в деятельность», он должен пройти через последовательность ситуаций близких к реальности и требующих от него все более компетентных действий, оценок, рефлексии приобретаемого опыта. Таким образом, природа учебно-исследовательской культуры такова, что она хотя и является продуктом обучения, но не прямо вытекает из него, а является, скорее, следствием саморазвития студента, причем не столько «технологического», сколько личностного роста, целостной самоорганизации и синтеза своего деятельностного и личностного опыта.

Список литературы

1. Lawrence D.H., Assorted Article/ London, 1932.
2. Гессен С.И., Основы педагогики: Введение в прикладную философию. М.: Школа-Пресс, 1995. - 448 с.
3. Таубаева Ш., Исследовательская культура педагога. Учебное пособие для студентов и преподавателей педагогических колледжей и педагогических институтов. – Алматы, 2002. - 255с.
4. Архангельский С.И., Учебный процесс в высшей школе, его закономерные основы и методы М.: Высшая школа, 1980. - 368с.
5. Бережнова Е.В., Краевский В.В. Основы учебно-исследовательской деятельности студентов: Учеб.для студ. сред. пед. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 128 с.

6. Руденко В. Н., Образование в контексте культуры // Славянская педагогическая культура. Тирасполь, 2002. N 1.
7. Исаев И.Ф., Теоретические основы формирования профессионально-педагогической культуры преподавателей высшей школы. автореф.дис.докт.пед.наук.М., 1993.-31с.
8. Кузьмина Н.В., Психологическая структура деятельности учителя и формирования его личности.Л.,1964.-575с.
9. Маркова А.К., Психологические критерии и ступени профессионализма учителя//Педагогика.-1995.№6.-55-63с.
10. Реан А.А., Психодиагностика личности в педагогическом процессе// А.А.Реан. СПб,1996.-109с.
11. Нестерова Л.В., Авторская программа курса ОИВТ для 6-11 классов многопрофильной гимназии: X юбилейная конференция-выставка «ИТО-2000». Сборник трудов участников конференции. Часть 2.-М:МИФИ, 2000. - 98-99с
12. Исаева З.А., Формирование исследовательской культуры выпускника университета как педагогическая проблема//Формирование личности учителя: межвузовский сборник научных трудов.-М.: Прометей.1994, - 85-91с.
13. Климова Т.Е., Развитие научно-исследовательской культуры учителя. Теоретический аспект:монография/Т. Е. Климова.–Магнитогорск : МаГУ, 2001. – 226 с.
14. Чупрова Л.В., Научно-исследовательская работа студентов в образовательном процессе вуза//Теория и практика образования в современном мире: материалы междунар.заоч.научной конф. /г.Санкт-Петербург, февраль 2012г. – 381с