

## **ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ РАЙОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЧАСТИ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Калиев А.Ж. д-р с.-х. наук, профессор,  
Гапотченко Н.М., Савчук И.И., Сухарева Е.В.  
Оренбургский государственный университет**

В Оренбургской области практически все административно-территориальные образования испытывают проблемы устойчивого развития, сказывающиеся на снижении численности населения, объемов промышленного производства, а также занятости и доходов населения [1].

Каждый район характеризуется определенным уровнем социально-экономического развития. Для оценки перспектив развития района используются три метода: статистический анализ, экспертный метод и форсайттинг.

Устойчивость социально-экономической системы означает не только ее безопасность и надежность функционирования, но и способность развиваться. Решение проблем устойчивого и стабильного экономического роста и развития территорий, повышение благосостояния населения являются весьма актуальными для районов Оренбургской области [2].

Для оценки социально-экономических потенциалов районов, была проведена сравнительная характеристика обеспеченности жителей социальной инфраструктурой [3]. На основе статистического анализа наличия школ и дошкольных детских учреждений в селах Акбулакского и Новосергиевского районов и Соль-Илецкого городского округа составлены карты муниципальных образований, отражающие развитие образовательной инфраструктуры и диаграммы обеспеченности жителей образовательными учреждениями.



Рисунок 1 - Развитие социальной (образовательной) инфраструктуры в населенных пунктах Новосергиевского района: 1- исчезнувшие населенные пункты, 2- населенные пункты, в которых отсутствуют школьные и дошкольные образовательные учреждения; 3- населенные пункты, с развитой системой школьных и дошкольных образовательных учреждений; 4- населенные пункты без дошкольных образовательных учреждений.

Новосергиевский район был разбит на три части: Центральную, Северную и Южную. Из них наиболее обеспечена социальными учреждениями Центральная часть. Северная и Южная часть имеет большое количество сел в которых отсутствует социальная обеспеченность.

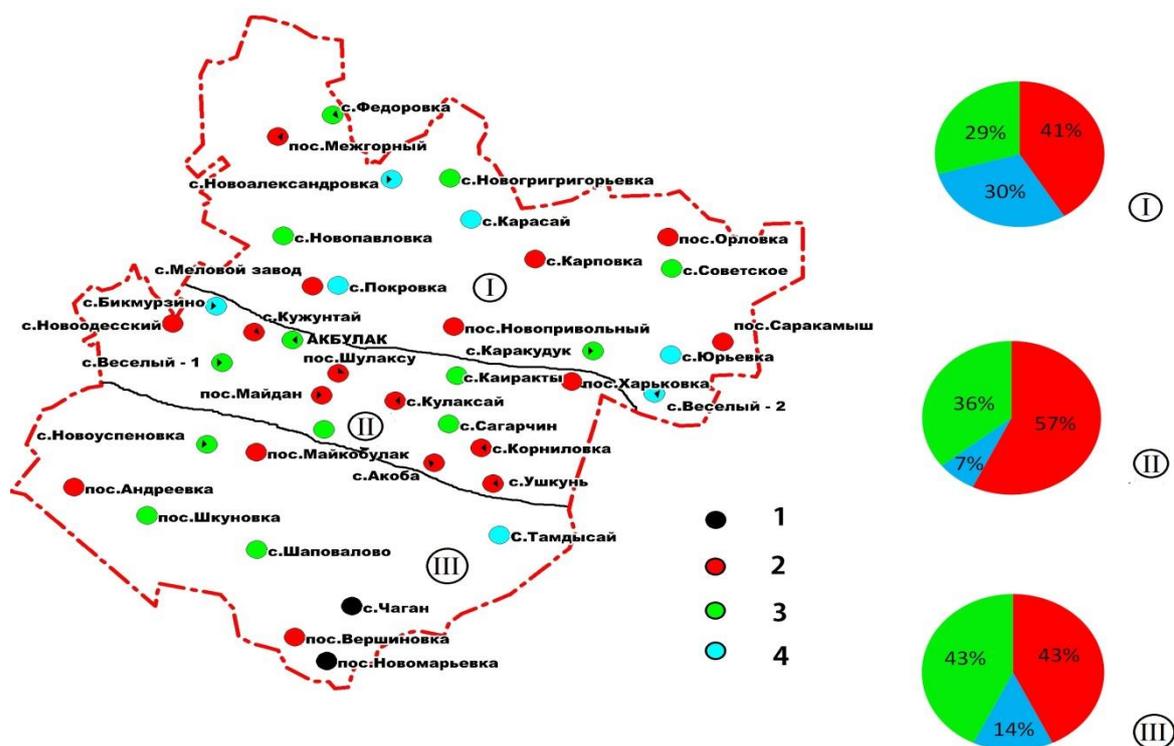


Рисунок 2 – Развитие социальной (образовательной) инфраструктуры в населенных пунктах Акбулакского района: 1- исчезнувшие населенные пункты, 2- населенные пункты, в которых отсутствуют школьные и дошкольные образовательные учреждения; 3- населенные пункты, с развитой системой школьных и дошкольных образовательных учреждений; 4- населенные пункты без дошкольных образовательных учреждений.

Акбулакский район так же, как и Новосергиевский, разбит на три части: Северную, Центральную и Южную. Центральная и Южная части намного уступают Северной части в наличии школ и дошкольных детских учреждений. Тем самым они считаются слабо обеспеченными социальной инфраструктурой.

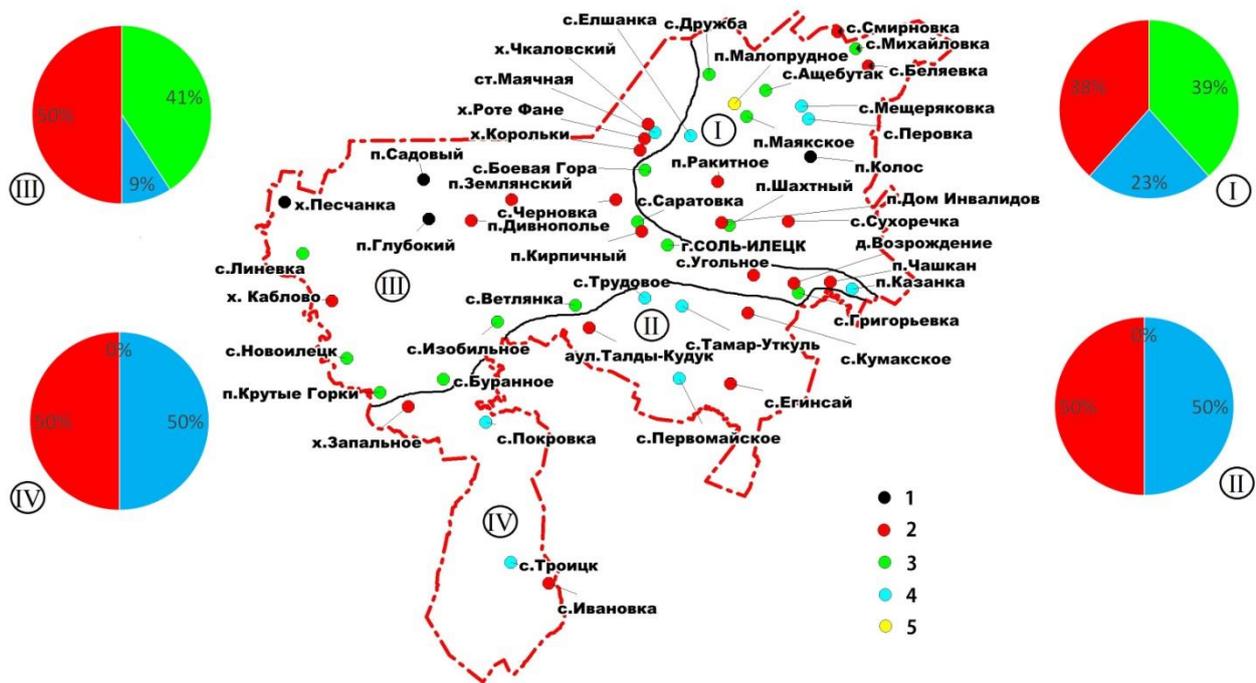


Рисунок 3 - Развитие социальной (образовательной) инфраструктуры в населенных пунктах Соль-Илецкого городского округа: 1- исчезнувшие населенные пункты, 2- населенные пункты, в которых отсутствуют школьные и дошкольные образовательные учреждения; 3- населенные пункты, с развитой системой школьных и дошкольных образовательных учреждений; 4- населенные пункты без дошкольных образовательных учреждений.

Соль-Илецкий городской округ, в отличие от Акбулакского и Новосергиевского районов, поделен на четыре основные части, такие как Северо-Восточная, Заилечная, Дивнопольная и Соль-Илецкий «аппендикс». Наиболее обеспеченной социальной инфраструктурой является Дивнопольная часть, которая более густонаселенная и развитая. Населенные пункты, расположенные на территории Соль-Илецкого «аппендикса», можно отнести к неперспективным и исчезающим селам.

Для Российской Федерации решение проблем стабильного развития и повышения благосостояния населения во многом определяется развитием сельских территорий. Из проведенного исследования видно, что из-за большого удаления сел от районных центров сложилась малая обеспеченность социальной инфраструктурой.

Значительный удельный вес данных территорий, острая социально-экономическая ситуация в населенном пункте и неразвитость социально-бытовой инфраструктуры объективно определяют необходимость комплексного подхода к стратегическому развитию сельских поселений [4].

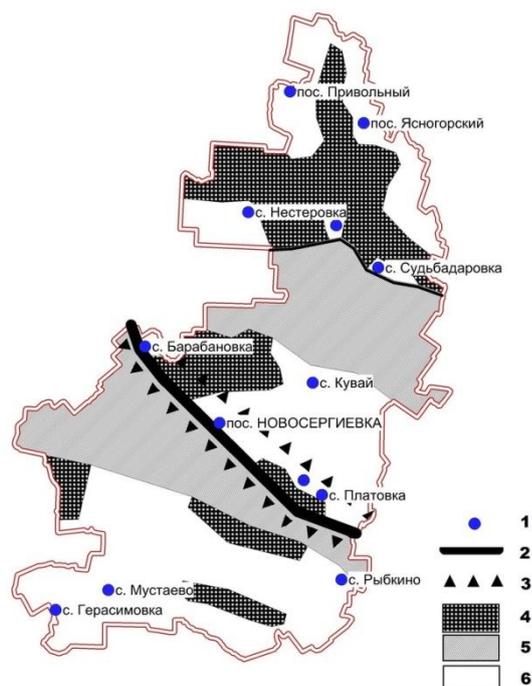


Рисунок 4 - Формирование территориальных кластеров в Новосергиевском районе: 1- населенные пункты с высоким градостроительным и инвестиционным потенциалом; 2- основная ось территориального развития; 3- основной территориальный ареал опережающего развития (ареал «влияния»); 4- депрессивные ареалы (ареалы относительной депопуляции с низким градостроительным и инвестиционным потенциалом); 5- территориальные «вакуумы» (ареалы абсолютной депопуляции); 6- ареалы устойчивого развития с высоким градостроительным и инвестиционным потенциалом.

В Новосергиевском районе существует ряд территорий, которые не представляют интереса для развития инфраструктуры сел, в связи с их удаленностью от районного центра и от планировочной оси (федеральная трасса Самара-Оренбург). Из сложившейся ситуации можно определить два сценария развития территории Новосергиевского района.

Первый сценарий – оптимистический: в административных центрах будут размещены предприятия агропромышленного комплекса, то есть предприятия по выращиванию и переработке сельскохозяйственной продукции (хлебопекарные, мукомольные, мясоперерабатывающие комбинаты и заводы по переработке молока), а также ремонтно – технические станции по ремонту и обслуживанию сельхозтехники. Появится большое количество новых рабочих мест. Это приведет к снижению миграции населения и увеличению естественного прироста. Численность Новосергиевского района в целом возрастет на 20 % и составит 43,5 тыс. Увеличится количество инвестиций в сельское хозяйство, что будет способствовать полноценному обороту земель. Получит обширное развитие промышленность в сфере добычи и обработки строительных материа-

лов (мела, песка, песчано-гравийной смеси, кирпичное сырье). Произойдет улучшение транспортных связей.

Район будет развиваться и опережать по развитию граничащие с ним районы и в последствие Илекский, Красногвардейский, Александровский, Ташлинский, Переволоцкий районы войдут в состав Новосергиевского района.

Второй сценарий – пессимистический. Никакая промышленность, кроме сельского хозяйства развиваться не будет, обострится проблема недостатка рабочих мест. Сельское хозяйство, в свою же очередь, тоже пойдет на спад, из-за недостатка инвестиций, низкого оборота земли, невозможности восстанавливать плодородные качества в полном объеме. Продуктивность сельскохозяйственных угодий станет уменьшаться год за годом. Будет наблюдаться депопуляция северной и южной частей района. Остро станет проблема отсутствия обеспечения полноценных условий для жизнедеятельности человека, а именно социальной, коммунальной обустроенности, медицинского обслуживания, обеспечение транспортной инфраструктурой. Все население концентрируется вдоль планировочной оси. Численность населения упадет в 3 раза, в результате за последующие 50 лет численность района с 36,3 тыс. человек упадет до 12 тыс. человек и Новосергиевский район прекратит своё существование. Сформируется только отдельный логистический центр в поселке Новосергиевка, а территории района войдут в состав Сорочинского района [5].

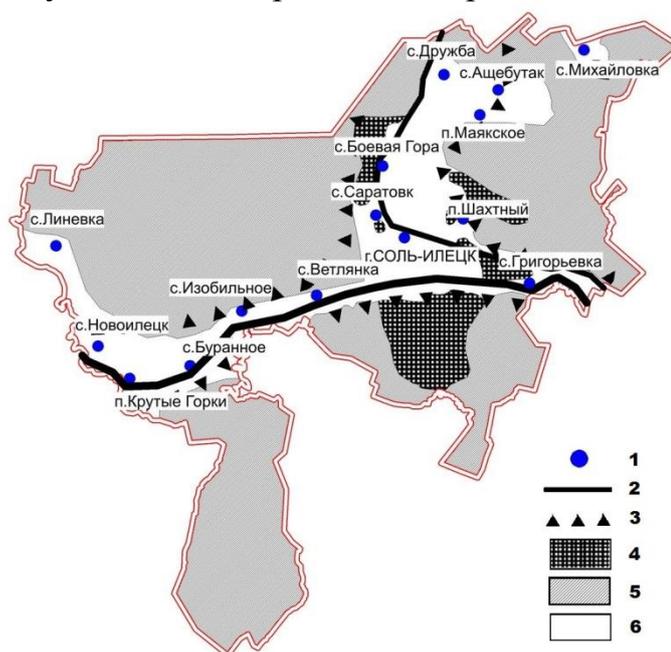


Рисунок 5 - Формирование территориальных кластеров в Соль-Илецком городском округе: 1- населенные пункты с высоким градостроительным и инвестиционным потенциалом; 2- основная ось территориального развития; 3- основной территориальный ареал опережающего развития (ареал «влияния»); 4- депрессивные ареалы (ареалы относительной депопуляции с низким градостроительным и инвестиционным потенциалом); 5- территориальные «вакуумы» (ареалы абсолютной депопуляции); 6- ареалы устойчивого развития с высоким градостроительным и инвестиционным потенциалом.

В настоящее время основные инвестиции, дотации и субвенции федерального и областного бюджетов поступают на развитие курортно-рекреационного кластера в городе Соль-Илецк. Сельские поселения существуют за счет выращивания сельскохозяйственной продукции, а также бахчевых культур. На основе этого сложились оптимистический и пессимистический варианты развития Соль-Илецкого городского округа.

Оптимистический вариант заключается в благоприятном развитии курортной зоны, в ходе чего Соль-Илецкий курорт выйдет на федеральный уровень и количество туристов увеличится в несколько раз. Население города возрастет до 50 тысяч человек, за счет притока трудовых ресурсов из соседних сел (Троицк, Новоилецк, Линевка). Образуются крупные субцентры. Это повлечет за собой развитие сельскохозяйственных, производственных рекреационных ресурсов. При условии роста объемов производства продукции сельского хозяйства, прилегающего к городу района, возможно развитие ее переработки, путем создания крупного предприятия овощеконсервной промышленности.

В перспективе рассматривается строительство автомагистрали Санкт-Петербург-Шанхай, что повлечет за собой увеличение нагрузки железнодорожного узла «станция Илецк-1», за счет возрастания пассажиропотока; развитие придорожного сервиса. Соль-Илецк станет крупным транзитно-логистическим центром.

Увеличится производство в сфере машиностроения. Машзавод реабилитируется и восстановит производство, только в еще более крупных объемах. Сформируется крупный кластер альтернативной электроэнергии в Тамар-Уткуле и других населенных пунктах.

Пессимистический вариант развития Соль-Илецкого городского округа отражает демографическое и социально-экономическое ухудшения ситуации. Предусматривается снижение уровня рождаемости в сочетании с высокой смертностью и предполагается сохранение миграционной убыли. При таком сценарии развития численность городского округа уменьшится до 25000 человек. Некоторые села и вовсе станут безлюдными.

Если не изменить способ добычи соли, то в ближайшее будущее Соль-Илецкий городской округ может лишиться ресурсной базы. Остро станет проблема обеспеченности трудовых мест, многие люди будут существовать за чертой бедности.

Развитие сельского хозяйства тоже пойдет на спад, из-за недостатка вложенных инвестиций, плохого оборота земли, невозможности восстанавливать плодородные качества почв [6].

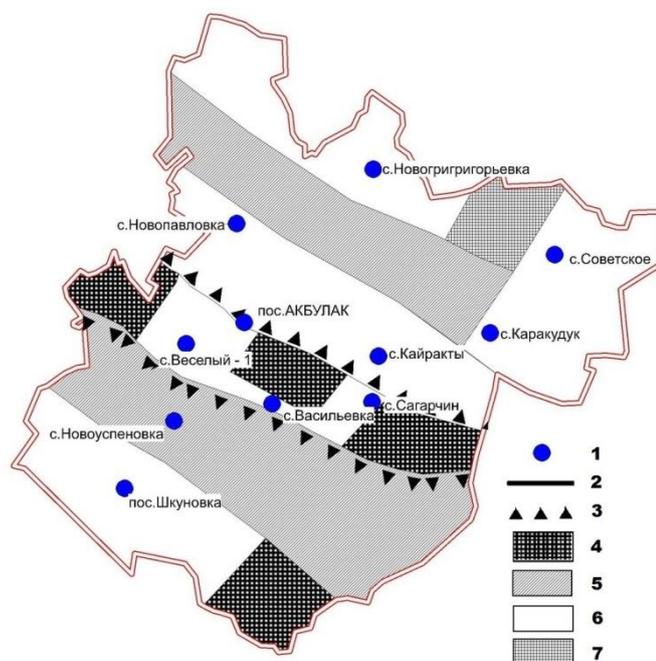


Рисунок 4 - Формирование территориальных кластеров в Акбулакском районе: 1- населенные пункты с высоким градостроительным и инвестиционным потенциалом; 2- сновная ось территориального развития; 3- основной территориальный ареал опережающего развития (ареал «влияния»); 4- депрессивные ареалы (ареалы относительной депопуляции с низким градостроительным и инвестиционным потенциалом); 5- территориальные «вакуумы» (ареалы абсолютной депопуляции); 6- ареалы устойчивого развития с высоким градостроительным и инвестиционным потенциалом; 7- природоохранное ядро федерального значения (участок «Приуральский» заповедника «Оренбургский»).

Акбулакский район является приграничным районом с Республикой Казахстан. Строительство автомагистрали «Западная Европа – Западный Китай», проходящая через Акбулакский район, повлечет за собой перспективу развития придорожного сервиса, а также выведет район на международное транспортное сообщение. Существует еще несколько оптимистических направлений развития Акбулакского района: развитие экстенсивного сельского хозяйства в северо-западном кластере района, обеспечит стабильность экономической составляющей. Формирование логистического центра в поселке Акбулак и восстановление железнодорожной станции повлекут за собой рост численности населения в Акбулаке до 20 тысяч человек. Строительство цементного и кирпичного заводов, ориентированных на Казахстан, обеспечит рабочие места и повлечет приток численности населения.

Пессимистическое направление развития Акбулакского района: промышленность района не будет развиваться, обострится проблема недостатка рабочих мест. Будет наблюдаться депопуляция северной и южной части района. Все население сконцентрируется вдоль планировочной оси и в центре района - поселке Акбулак. Население уменьшится и Акбулакский район прекратит своё

существование, а территории района войдут в состав Соль-Илецкого городского округа [7].

В результате экспертной оценки был выявлен наиболее развитый по социально-экономическим показателям район – Соль-Илецкий городской округ.

Для районов аутсайдеров имеются предложения по формированию устойчивого развития и поднятия на более развитый уровень, такие как: 1) присоединения районов-аутсайдеров к более развитым районам; 2) развитие самого района-аутсайдера за счет привлечения инвестиций, смены специализации, разработки стратегического подхода к управлению социально-экономическим развитием района [8].

Таким образом, в данной статье, на примере Оренбургской области, подчёркивается необходимость решения проблем устойчивого развития территорий. Была дана оценка уровня развития двух районов и одного городского округа Оренбургской области и проведена их типизация. Перечень показателей весьма широк и отражает комплексное влияние различных факторов на уровень развития территорий муниципальных образований.

#### Список литературы

1. География Оренбургской области / А.А.Чибилев, Р.Ш.Ахметов, Т.И.Герасименко, В.П.Петрищев, Е.А.Семенов.- М.: МГУ, 2002.- 192 с.

2. Лобова С.В., Борисов Д.В Теоретические основы управления устойчивым развитием муниципального района».// Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2011. № 1 (75). С. 121-126.

3. Петрищев В.П., Семенов Е.А., Черкасова Ю.В. Региональные особенности системы расселения и территориальное планирование в Оренбургской области // Проблемы региональной экологии. 2014. № 3. С. 169-174.

4. Тихий В.И., Корева О.В. Проблемы устойчивости развития сельских территорий региона: эколого-социо-экономический анализ // ИнтерКарто/ИнтерГИС. 2017. Т. 23. № -1. С. 50-70.

5. Схема территориального планирования Новосергиевского района (Электронный ресурс):

<http://fgis.economy.gov.ru/fgis/Strategis.FGISTestPageFGIS.aspx> (дата обращения: 16.12.2017).

6. Генеральный план Соль-Илецкого городского округа (Электронный ресурс): <http://fgis.economy.gov.ru/fgis/Strategis.FGISTestPageFGIS.aspx> (дата обращения: 16.12.2017).

7. Схема территориального планирования Акбулакского района (Электронный ресурс): <http://fgis.economy.gov.ru/fgis/Strategis.FGISTestPageFGIS.aspx> (дата обращения: 16.12.2017).

8. Чибилёв А.А., Ахметов Р.Ш., Петрищев В.П., Черкасова Ю.В. Дифференциация муниципальных районов Оренбургской области по особенностям сельского расселения// Известия Русского географического общества. 2015. № 3. С. 49-59.