

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ВЛИЯНИЕ СОБЫТИЙНОГО СПОРТИВНОГО ТУРИЗМА

Мерко А. С.

Оренбургский государственный университет

Одним из инструментов, используемых для продвижения имиджа города и в то же время для получения финансовых ресурсов, необходимых для модернизации и обновления городского хозяйства, является проведение крупных спортивных мероприятий.

Крупные спортивные мероприятия имеют «вторженческий» характер, они затрагивают различные аспекты местной повседневной жизни, такие как стоимость жилья, уровень занятости, досуг, транспорт, налоги, права человека и участие в демократических процессах.[1]

Многие проекты призваны оживить некоторые районы города, трансформируя «проблемные зоны» в «зоны возможностей». К проблемным зонам, как правило, относятся заброшенные участки в центре города, неиспользуемые портовые территории, земли, прилегающие к железной дороге, и промышленные комплексы. Можно выделить три неразрывно связанные категории преимуществ, которые дарят спортивные мега-события: глобальное освещение; экономические выгоды; трансформация городов. Получение права на проведение мероприятия означает десять лет освещения на международном уровне во время подачи заявки, подготовки и в ходе самого мероприятия. Такая уникальная возможность позволяет городу поднять свой авторитет, престиж и повысить статус. Показательный характер таких мероприятий позволяет обосновать расходование значительных государственных денежных ресурсов. Олимпийские игры 1988 года в Сеуле использовались для улучшения имиджа и демонстрации уровня экономического развития для международной аудитории, в то время как в Атланте стремились представить город как столицу южных штатов, а в заявке Рио-де-Жанейро была указана цель «возрождения города в качестве культурной и туристической жемчужины Южной Америки». Всемирный статус увеличивает приток глобальных инвестиций и может поднять моральный дух местных жителей.[3]

Один из наиболее изученных аспектов социальных последствий, связанных с проведением крупных спортивных мероприятий, — это влияние на жилищный фонд и цены на недвижимость и зачастую это отрицательные моменты. Изменение городского ландшафта путем строительства объектов и сопутствующей инфраструктуры, как правило, связано с прямыми (расчистка мест, предназначенных для строительства, 83 и снос зданий) и косвенными последствиями (джентрификация и разрушение сообществ). Недавние примеры последствий проведения Олимпийских игр для жилищного строительства — проекты олимпийской деревни и жилья для олимпийской семьи и представителей средств массовой информации — обеспечили строительство престижных районов в партнерстве с государственным сектором.[2] Эти

проекты призваны стать катализаторами для модернизации и обновления ранее неблагополучных районов. Наиболее ярким примером является олимпийская деревня в Барселоне в районе Побленоу. Изношенная промплощадка была превращена в район для жителей среднего и высшего класса. Жители из числа рабочего класса и «процветающий» малый бизнес были выселены и вынуждены переехать в другие части города. Заселение новых резиденций означало рост почти на 50% общей численности населения района. Это «вторжение» носило не только социальный, но и экономический характер. Пришедшие в этот район компании, обслуживающие новых жителей (магазины, рестораны, развлекательные комплексы и офисы для «новой экономики»), содействовали процессу джентрификации. Прилегающие бедные районы были косвенно затронуты увеличением цен на аренду жилья и недвижимостью и ростом стоимости жизни, что вынуждало их население переезжать в другие районы. За семилетний период подготовки к проведению Олимпиады 1992 года цены на жилье в городе выросли более чем на 250%, при этом 59 тыс. жителей были вынуждены покинуть город. Появление джентрифицированных районов часто приводит к «выселению и маргинализации местных сообществ», нарушению прежней социальной структуры.[4] Аналогичные процессы наблюдались в Атланте и Сиднее. Увеличение числа рабочих мест обязательно будет иметь непосредственное влияние на уровень безработицы, даже если проекты в неблагополучных районах рассматриваются как приносящие пользу для местной нетрудоустроенной рабочей силы. Возможности трудоустройства могут быть использованы теми, кто живет в других районах или даже в других городах. В заявке Кейптауна на проведение Олимпийских игр 2004 игр впервые были официально указаны социальные цели, включая создание 30% рабочих мест для жителей обозначенной территории.

Мега-спортивное мероприятие само по себе не в состоянии решить «все проблемы общества». Однако должны шире использоваться возможности вовлечь разные слои общества, государственный и частный сектор в обсуждение наиболее актуальных проблем городов. Принимающие города могут получить выгоду только за счет социального наследия, если оно является неотъемлемой частью долгосрочной городской стратегии развития, реализация которой не зависит только от проведения крупных спортивных мероприятий. Использование предложенной типологии в сочетании с моделью связей для анализа существующей социальной повестки городов-претендентов может стать полезным инструментом для оценки характера и масштаба социальных последствий от планируемого мега-спортивного мероприятия. [5]

Город или страна, которая подает заявку на проведение спортивного мега-события (Олимпийские игры, Кубок мира), стремится убедить спортивные ассоциации, что данное соревнование не будет убыточным в экономическом плане и даже наоборот, что данное событие будет способствовать достижению положительного сальдо для местной экономики.

Список литературы

1. Andranovich, G., M. J. Burbank and C. H. Heying (2001)./ *Olympic Cities: Lessons Learned from Mega-Event Politics.*// *Journal of Urban Affairs*, 23 (2): 113–131.
2. Law, C. M. (2002)./ *Urban Tourism: The Visitor Economy and the Growth of Large Cities.*// London: Continuum.
3. Smith, A. (2006)./ *After the Circus Leaves Town: The Relationship between Sports Events, Tourism and Urban Regeneration.*// In: M. K. Smith, ed. *Tourism, Culture and Regeneration*. CABI.
- 4 Gold, J. R. and M. M. Gold (2005)./ *Cities of Culture: Staging International Festivals and the Urban Agenda, 1851–2000.*// Ashgate: Aldershot.
- 5 Ferran, B. (1993)./ *The economy of the 1992 Barcelona Olympic Games.*// Lausanne: International Olympic Committee.
- 6 Essex, S. and B. Chalkley (1998)./ *Olympic Games: Catalyst of Urban Change.*// *Leisure Studies*, 17 (3): 187–206.