

СОВРЕМЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ: В ПОИСКАХ НОВОЙ МОДЕЛИ КОММУНИКАЦИИ

Барбошина Н.В.

**Бузулукский гуманитарно-технологический институт (филиал)
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», г. Бузулук**

В конце 90-ых гг. XX в. один из самых известных специалистов в области образовательной политики Р. Барнетт провозгласил: «Западный университет умер. В это трудно поверить, но такова реальность» [1]. Речь идет не столько о «смерти» самого института высшего образования, сколько о радикальной трансформации наукоцентрической модели классического университета в ходе глобализационных и модернизационных процессов [2].

Модели нового университета, открытого междисциплинарным исследованиям и инновациям, его различные миссии и характеристики, вызывают бурные споры в среде международного научного сообщества [3,4]. Между тем, Образовательные платформы, такие как «Открытый университет», Coursera, Arzamas, Лекториум, Универсариум, Постанука и другие, на практике формируют новую образовательную среду с открытым доступом и инновационными технологиями обучения. Таким образом, концепт «университет» с его ключевой идеей фундаментальных научных исследований и их неразрывной связью с образовательным процессом, дополняется идеей университета как коммуникационной и конкурентоспособной модели с правом определять инновационные ценности, смыслы, компетенции.

Коммуникация – одна из важнейших функций университета. Образовательное пространство может быть представлено системой коммуникативных отношений между участниками. Коммуникация в вузе будет иметь специфические черты.

Упрощение процесса передачи информации вызвало сокращение временного интервала между моментом отправления информации и ее получением, доступностью различных научных информационных ресурсов, возможностью облегченного поиска информации и т.д. В этих условиях значительно трансформируются традиционные формы университетской коммуникации, такие как лекция и семинар. Лекция-визуализация, видеолекция становится базовой для нового университета. Классический семинар уступает место семинару дискуссии, семинару-презентации, семинару-беседе. Эти изменения не могут трактоваться как безусловно положительные, ввиду своеобразного обесценивания устного слово преподавателя. Восприятие студента требует непременно подкрепления устной речи преподавателя видеорядом [5]. Кроме того, разнообразие, недостоверность, легкодоступность интернет-информации ведет к разрушению авторитета преподавателя, ученого, который зачастую не выдерживает конкуренции с поисковыми системами.

Л.Р. Тухватулина предлагает следующие новые модели коммуникации для современного университета.

Традиционная коммуникация – форма синхронного обучения, когда преподаватель и студенты взаимодействуют в одном месте в одно и то же время.

Синхронная коммуникация – форма коммуникации с применением информационных технологий, которые предполагают пространственную раздельность преподавателя и студента, при этом взаимодействие протекает в одно время (онлайн-семинары, лекция Moodle и др.).

Асинхронная коммуникация – форма коммуникации, в процессе которой контакт между обучающим и обучаемым осуществляется с задержкой во времени. Преподаватель и студенты при этом находятся в разных местах (общение с помощью электронной почты, выполнение проектов и их публикация в интернет-сообществах и т.д.) [6]

Кроме того, современное образовательное пространство характеризуется ростом интерактивности коммуникационных потоков, что проявляется в увеличении количества участников взаимодействия. В число традиционных субъектов образовательного процесса вошли федеральные и региональные институты власти, органы местного самоуправления, родительская общественность, коммерческие, научные, общественные институты и др. По поводу субъектной позиции участников взаимодействия в сфере университетского образования существует множество мнений, но большинство педагогов сходятся во мнении, что личность как педагога так и студента не может быть представлена вне своей субъектной ипостаси [7]. Другими словами, речь идет о личности способной к анализу и самоанализу, рефлексии, самоорганизации, самоконтролю, самообразованию, продуктивной в плане социальной результативности. В этой связи, основная задача университета может быть обозначена, как создание комфортных условий обучения, при которых студент будет чувствовать свою интеллектуальную состоятельность и успешность.

Добиться реализации этих задач на практике возможно только через отказ от привычной классической аудитории, как пространства социальной дистанции с ее символическим оформлением в виде кафедры, отдельно стоящего стола преподавателя, доски и т.д.). В обновленном пространстве лекционной аудитории невозможно читать лекцию, но можно вести беседу. Таким образом, в университет, возвращается идея диалога. Причем этот диалог может протекать не только в здании университета, а в многочисленных городских общественных пространствах (музей, библиотека, городская площадь и т.д.).

Классическое понимание диалога восходит к работам М.М. Бахтина Диалогизм Бахтина – это ключ к пониманию сущности человека, его личностному потенциалу. Под диалогом понимается некая модель человеческого общения, творчества и мышления. Серегина Т.В. отмечает, что в теории М.М. Бахтина «диалог – это именно «обмен мыслями», а не обмен словами и словосочетаниями, хотя высказывания строятся на основе этих «единиц языка», т.е. с помощью слов, словосочетаний, предложений» [8]. М. Бубер говорит о диалоге как о «таинстве», которое стирает грань между субъектом и объектом, между «вне меня» и «во мне», предполагает «вживание в мир другого» [9].

Понятие диалога, осмысленное с позиций философии, предполагает активное взаимодействие преподавателя и студента, которое происходит при обращении к тексту, историческому свидетельству, результатам научного исследования. Университетская практика должна принять форму диалога, который под воздействием интернет-коммуникаций зачастую перерастает в полилог, для которого характерна высокая степень вариативности, политематичности, политональности, незавершенности (ориентация на продолжение диалога не только с преподавателем в ходе аудиторного занятия, но и с самим собой за пределами университета). Как отмечает М.С. Каган, для такого диалога принципиально важной становится установка на «понимание» принципиальную равнозначимость субъектов взаимодействия [10, 147]. Только при таком условии коммуникативные отношения становятся истинно диалогическим. Не случайно, А.С. Запесоцкий в качестве одного из принципов организации образовательной деятельности называет референтацию образовательного пространства. «Суть принципа референтации – обеспечить идентификацию с образом выдающегося человека и тем самым стимулировать духовный рост личности студента, его образование» [11].

Подводя итог, укажем, что статус классического университета как центра интеллектуальных коммуникаций не утратил своего значения. Университет остается устойчивой и гибкой системой, создающей мощное коммуникативное пространство, которое и определяет стабильность университета, делая его стержнем интеллектуальных коммуникаций в современной культуре.

Список литературы

1 Барнетт, Р. Осмысление университета /Р. Барнетт//*Alma mater (Вестник высшей школы)*. – 2008. – № 6. – С. 46-57.

2 Мкртычан, Г.А. Модель инновационного университета на основе использования метафоры мозга / Г.А. Мкртычан // *Проблемы управления и моделирования в сложных системах: труды XIII международной конференции (15-17 июня 2011 г., Самара, Россия) / Под общ. ред.: Е. А. Федосов, Н. А. Кузнецов, В. А. Виттих. Самара : Самарский научный центр РАН, 2011. С. 372-378.*

3 Валицкая, А. П. Педагогическое образование как стратегический ресурс развития страны // *Вестник Герценовского университета*, 2010. – С. 87–88.

4 Бурлина, Е.Я. Что такое интернационализация высшего образования? Фомы и доверие /Е.Я. Бурлина // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук*. – №1. – Т.17. – 2015. – С. 30-33.

5 Смолл, Г., Ворган Г. Мозг онлайн. человек в эпоху интернета / Пер. с англ. Б. Козловского. – М.: КоЛибри: Азбука-Аттикус, 2011. – 352 с.

6. Тухватулина, Л.Р. Коммуникативные особенности гибридного обучения /Л.Р. Тухватулина // *Молодой ученый*. – 2015. – № 12 (92). – С. 811-815.

6 Чупрова, Л.В. Студент как субъект образовательного процесса /Л.В. Чупрова // *Сборники конференций НИЦ Социосфера*. –2012. – № 8. – С. 228-231.

7 Серегина, Т.В. Концепция диалога в философии М.М. Бахтина /Т.В. Серегина // Булгаковские чтения. – 2012. – Т. 6. – № 6. – С. 87-92.

8 Бубер, М. Два образа веры / М. Бубер. – М.: Республика, 1995. – 463 с.

9 Каган, М.С. Мир общения : Проблема межсубъектных отношений / М. С. Каган. – М. : Политиздат, 1988. – 319 с.

10 Запесоцкий, А.С. Гуманитарная культура и гуманитарное образование. СПб: Изд-во СПбГУП, 1996. – 320 с.