

ПУБЛИКАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ: КОЛИЧЕСТВО И КАЧЕСТВО

Колоколов С.Б.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

Одним из основных показателей научной деятельности преподавателей вузов в настоящее время является так называемая публикационная активность, измеряемая количеством опубликованных научных работ: монографий, статей, тезисов докладов. При этом вводится градация этих работ по месту публикаций: статья, опубликованная за границей «стоит» дороже, чем опубликованная в России, статья, опубликованная в журнале, входящем в список ВАК дороже, чем опубликованная в сборнике трудов и т.д. Кроме того, ценность научной работы количественно определяется в зависимости от того, зарегистрирована ли она в том или ином Индексе цитирования: РИНЦ, Scopus или Web of Science. Таким образом, научная деятельность достаточно просто оценивается с помощью числа. Иначе говоря, качество научной работы оценивается количеством приведенных публикаций. Возникает вопрос, насколько такая оценка отражает действительное положение вещей в вузовской науке и насколько она способствует ее дальнейшему развитию и эффективности.

Толковый словарь русского языка дает такое толкование слова качество: «степень достоинства, ценности, пригодности вещи, действия и т.п., соответствия тому, какими они должны быть» [1]. В жизни мы постоянно сталкиваемся с необходимостью оценивать качество всего того, что нас окружает, с чем мы сталкиваемся: одежда, обувь, квартира, дорога, обслуживание в поликлинике. Обычно для этого достаточно двух определений: хорошее качество или плохое качество. При этом оценки одного и того же, данные разными людьми, могут быть противоположными. Попытки дать объективную количественную оценку качества редко бывают удачными. Причиной этого является то, что оцениваемые параметры большинства вещей, действий и т.п. суть величины неизмеримые. Если же качество можно представить как определенную совокупность измеримых параметров, то, установив нормы возможных неизбежных отклонений от численных нормативных значений этих параметров в готовой продукции, можно судить о качестве продукта. Такая оценка принята в товарном производстве. Чем сложнее продукт производства, тем больше числовых параметров описывают его качество, тем сложнее количественная оценка. Определение набора контрольных параметров и назначение допустимых отклонений – специальная научная задача. Существует целая наука контроля качества производства. Контролируя продукцию на соответствие стандарту, производство берет на себя ответственность перед потребителем за «степень достоинства, ценности, пригодности вещи». Если какой-либо параметр продукции при разработке числовых критериев качества продукта оценен недостаточно строго или вообще не учтен, то продукция может оказаться невостребованной, несмотря на то, что успешно прошла контроль качества.

Непременным условием соответствия заявляемому качеству продукции является выполнение всех числовых оценок без исключения. Известно, что один и тот же продукт производства, выпускаемый разными предприятиями, потребители оценивают по-разному: продукцию одного предприятия считают более качественной, чем продукцию другой. Причиной этого является либо разный набор учитываемых при контроле числовых показателей, либо разные величины допустимых отклонений, либо разная строгость при проведении выпускного контроля. Таким образом, оценка качества с помощью количественных (числовых) показателей на уровне производства может не соответствовать потребительской оценке. Успешное руководство предприятием постоянно следит за отзывами потребителей, контролирует реализацию продукции и при необходимости вносит соответствующие коррективы в производство и в оценку качества. Тогда качество продукции возрастает. Если же результаты деятельности производства оцениваются не реализацией продукции, а объемом выпуска (то есть основной количественный критерий качества выбран неверно), то административный ресурс подавляет строгую объективную оценку качества на уровне производства. Контроль искусственно смягчается и фактически бракованная продукция поступает потребителю. В результате страдает имидж производства и экономическая эффективность. Снижение строгости внутреннего контроля качества на уровне выпуска продукции неизбежно приводит к снижению потребительского качества: «степени достоинства, ценности, пригодности вещи».

Как же оценивать качество продукции на уровне потребителя? Потребитель, как правило, не имеет такой же, как производитель, инструментальной базы для осуществления технического контроля. Единственным способом остается метод экспертных оценок. Используется опрос или анкетирование потребителей продукции с различной шкалой оценки качества. Методика проведения опроса и анкетирования, шкала оценок и методика анализа результатов также должны быть разработаны на строгой научной основе. Только тогда оценка качества может быть достаточно достоверной.

Еще сложнее задача оценки качества производства нематериальных - интеллектуальных продуктов. Здесь продуктом производства являются: произведения художественной литературы и живописи, театральные постановки, музыкальные произведения, эстрадные номера, медицинское обслуживание, организация дорожного движения, организация учебного процесса, обслуживание жилищного хозяйства и т.д. и т.п. Все перечисленное, так же как и остальное неизбежно является объектом оценки с точки зрения качества. Как объективно оценить качество такого продукта? Между тем у потребителей этих продуктов – читателей, зрителей, больных, водителей автотранспорта, жильцов – оценка хорошо или плохо всегда имеется. Как же более точно оценить «степень достоинства, ценности, пригодности» интеллектуального продукта?

Конечно, каждый из интеллектуальных продуктов в той или иной степени характеризуется количественным параметром: произведение художественной литературы – количеством страниц, произведение живописи – площадью, театральные постановки – количеством зрителей, медицинское обслуживание –

количеством пациентов, организация дорожного движения – количеством дорожно-транспортных происшествий. Ясно, однако, что такие количественные оценки никакого отношения к качеству не имеют. Интеллектуальные продукты характеризуются таким большим и сложным набором параметров, которые в большинстве своем на данном уровне информационных технологий не могут быть оценены количественно, что достоверную количественную оценку качества на уровне производства в настоящее время получить не представляется возможным. Однако попытки в этом направлении делаются. Из множества параметров выбираются те, которые можно оценить количественно, и с помощью разработанной шкалы ценностей каждого параметра формируется интегральная оценка качества. Как было отмечено выше, в том случае, когда не учитываются те или иные параметры или учитываются некорректно, интегральная количественная оценка не может быть достоверной. В качестве примера рассмотрим один из параметров оценки научной деятельности преподавателей вузов – публикационная активность.

Под публикационной активностью понимается количество опубликованных научных работ: монографий статей, тезисов докладов в течение года. При этом научные статьи подразделяются на статьи в зарубежных изданиях, статьи в рецензируемых изданиях, включенных в список ВАК, статьи в прочих изданиях и тезисы докладов. Каждая из перечисленных публикаций имеет свой весовой коэффициент в интегральном количественном показателе. Введение такого показателя, как предполагалось разработчиками, должно было стимулировать научную работу преподавателей и улучшить ее качество. Чем выше количественный показатель, тем лучше научная работа преподавателя, кафедры, факультета и университета или института в целом. Показатель «публикационная активность» - внутренний контроль качества научной работы. Внешний контроль качества – вклад в науку. Как отмечалось выше, внутренний контроль качества находится под влиянием административного давления. Перед преподавателями ставится задача – улучшить качество научной работы – следовательно, надо увеличить количество публикаций. При этом о качестве публикаций речь не идет, поскольку полагается, что качество рукописей оценивается редакционными комиссиями (советами). Известно, что количество научных журналов в настоящее время сократилось, а существующие издания в основном перешли на коммерческую основу. Возросший поток не пристроенных публикаций немедленно породил множество конференций-однодневок и сомнительных международных журналов, предлагающих публикацию материалов и размещение их в российском и международных индексах цитирования (РИНЦ, Scopus, Web of Science) за определенное вознаграждение. Публикационная активность стала быстро нарастать, «Увеличивается» ли при этом качество научной работы?

Для ответа на этот вопрос автор проанализировал представленные на одну из секций научно-методической конференции «Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры», состоявшейся в Оренбургском государственном университете в 2016г. [2]. Опубликованные в материалах конференции тексты докладов получили права научной статьи. Прежде,

чем представить анализ опубликованных материалы, напомним, что научная статья – литературное оформление результатов проведенного научного исследования. Логика научной статьи следующая[3;4;5]. Вначале излагаются мотивы проведения описываемого исследования, формулируются цель и задачи исследования. Затем описывается методика проведения исследования и полученные результаты. Завершается статья анализом полученных результатов и формулированием научных выводов. Такая структура статьи позволяет убедить читателя в достоверности полученных новых научных знаний.

Под углом зрения соответствия требований к научной статье проанализированы обозначенные выше материалы конференции. Из представленных на секции 57 статей только четыре представляют собой научные статьи. Наиболее распространенным типом работ оказалось эссе – 15 работ (эссе – очерк, трактующий проблемы не в систематическом научном виде, а в свободной форме [6]). Распределение остальных статей по типам: информация – 9 работ, отчет о проделанной работе -7, изложение документов -7, опыт методической работы – 5, описание проблемы - 4, изложение чужих работ – 3, реклама – 2, методические материалы – 1. Потребительская оценка – вклад в науку – 4 статьи из 57 составляет примерно 7 %. Казалось бы, следует предъявить претензии к редакционной коллегии, допустившей к публикации материалы, не соответствующие требованиям, предъявляемым к научным статьям. Но тут вступает в действие административный ресурс: отклонение материалов означает снижение количественного показателя «публикационная активность». В результате высокий числовой показатель качества формирует ложное представление о благополучии в научной работе и, что еще хуже, снижает ответственность в сфере научных исследований. Таким образом, непродуманное введение количественной оценки интеллектуального продукта приводит к снижению его качества.

Список литературы

1 *Словарь русского языка: в 4-х т. / АН СССР – Т.2. - М.: Русский язык, 1983. – 736с.*

2 *Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры [Электронный ресурс]: материалы Всероссийской научно-методической конференции. Оренбург 3-5 февр. 2016 г. / Оренбург. Гос. ун-т. – Электрон.дан. – Оренбург: ОГУ, 2016. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – ISBN 978-5-7410-1385-4.*

3 *Колоколов С.Б. Основы научных исследований: учебное пособие / С.Б.Колоколов. – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2008. – 115с. ISBN 978-5-7410-0715-0.*

4 *Кузнецов И.Н. Научное исследование: Методика проведения и оформление. / И.Н.Кузнецов. - М.: Дашков и К°, 2007. – 460с. ISBN 978-5-91131-461-3.*

5 *Шкляр М.Ф. Основы научных исследований: учебное пособие / М.Ф.Шкляр. – М.: Дашков и К°, 2007. – 244с. ISBN 978-5-91131-310-4.*

6 *Словарь русского языка: в 4-х т. / АН СССР – Т.4. - М.: Русский язык, 1984. – 794с.*

