

К ПРОБЛЕМЕ ИНТЕРАКТИВНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА ВУЗА (ПО МАТЕРИАЛАМ МОНИТОРИНГА)

Мелекесов Г.А., Чикова И.В.

**Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) ОГУ,
г. Орск**

Модернизация в сфере образования и внедрение новых государственных образовательных стандартов высшего образования постулирует активное использование в учебном процессе активных и интерактивных технологий и методов обучения.

Как следствие, одной из важнейших задач качественной подготовки бакалавра является внедрение активных и интерактивных форм обучения. С целью выявления особенностей таких форм обучения в 2014 году в Орском гуманитарно-технологическом институте (филиале) ОГУ был научно-исследовательской лабораторией разработан и проведен мониторинг «Преподаватель глазами студентов», включающий вопросы и по образовательной деятельности, ее формам. В мониторинге приняли участие 180 студентов очной формы обучения 2-4 курсов всех факультетов.

Первоначально нами выявлялась осведомленность студентов и их ориентация в понятиях «активные технологии» и «интерактивные технологии». По ответам были выделены три категории студентов:

- имеющие знания в исследуемых понятиях в виду освоения дисциплин педагогической направленности. К ним отнесены студенты ФДНО, ФПП;
- имеющие частичные представления – ФФ, ФМФ, ФИЯ, ИФ;
- не изучавшие данные понятия в процессе обучения – ЕНФ, ЭФ, МТФ.

Под «активными технологиями» студенты подразумевают «активизацию деятельности учащихся в процессе обучения»; «диалоговое обучение», «новые технологии взаимодействия», «активизация творческого начала у учащихся», «обучение с использованием ИКТ».

При определении дефиниции «интерактивные технологии» студентами даются определения следующего характера: «технологии активизации субъектов образовательного процесса»; «диалоговое обучение»; «обучение во взаимодействии»; «технологии воздействия на мотивацию учащихся в процессе общения», «технологии коллективного взаимодействия», «технологии активизации субъектов образовательного процесса», «методы насыщения обучения взаимодействием».

Обобщая многомерность представленных позиций, необходимо отметить, что в ответах студентов преобладает смешанный образ данных понятий, либо указываются отдельные аспекты их характеризующие.

Для выявления понимания специфики «интерактивных технологий» студентам была задана серия вопросов. Все студенты выборки указали на необходимость диалога в обучении, т.е. обозначили потребность во взаимодействии с преподавателем. Особенности понимания студентами интерактивного обучения представлены в таблице 1.

Таблица 1 – характеристики интерактивного обучения

Факультет	Качественные характеристики интерактивного обучения
ФФ, ФПП, ФДНО, ИФ	- диалогическое взаимодействие; - активно-ролевая и тренинговая организация обучения.
ЕНФ, ФМФ, МТФ, ЭФ, ФИЯ	- диалогическое взаимодействие; - активно-ролевая и тренинговая организация обучения; - работа в малых группах.

Относительно дифференциации и индивидуализации обучения при использовании интерактивных технологий большая часть студентов выборки дали утвердительный ответ, но часть респондентов ответили отрицательно и указали, что обучение в данном ключе не обеспечивает дифференцированный и индивидуальный подход к каждому студенту: 32% ЕНФ, 26% ФФ, 18% ЭФ, 16% ИФ, 14 % ФИЯ от числа опрошенных студентов.

Более четко отношение студентов отражено в таблице 2.

Таблица 2 – Отношение студентов к применению интерактивных технологий в образовательном процессе

Факультет	Занятия с использованием интерактивных технологий
ЕНФ	- интереснее – 87%; - материал лучше усваивается – 92%; - материал долго сохраняется – 42%; - студент активен на занятии – 82%.
ФПП	- интереснее – 96%; - материал лучше усваивается – 94%; - материал долго сохраняется – 68%; - студент активен – 74%.
ФДНО	- интереснее – 100%; - материал лучше усваивается – 95%; - материал долго сохраняется – 92%; - студент активен – 100%.
ФФ	- интереснее – 100%; - материал лучше усваивается – 100%; - материал долго сохраняется – 68%; - студент активен – 100%.
ФМФ	- интереснее – 100%; - материал лучше усваивается – 100%; - материал долго сохраняется – 89%; - студент активен на занятии – 93%.

МТФ	- интереснее – 96%; - материал лучше усваивается – 84%; - материал долго сохраняется – 88%; - студент активен – 87%.
ЭФ	- интереснее – 100%; - материал лучше усваивается – 97%; - материал долго сохраняется – 94%; - студент активен – 97%.
ИФ	- интереснее – 100%; - материал лучше усваивается – 100%; - материал долго сохраняется – 84%; - студент активен – 87%.
ФИЯ	- интереснее – 98%; - материал лучше усваивается – 100%; - материал долго сохраняется – 62%; - студент активен – 96%.

Относительно интерактивных технологий, обозначенных студентами в ходе опроса и внедряемых в практику обучения, представлены следующие позиции (табл. 3):

Таблица 3 – интерактивные технологии в разрезе факультетов

Интерактивные технологии	ФФ	ИФ	ФДН О	ФП П	ФМФ	ЕН Ф	МТФ	ФИ Я	ЭФ
Мозговой штурм	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Программированное обучение		+	+		+	+	+	+	
Деловая и ролевая игра	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Кейс-обучение								+	+
Групповое обсуждение	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Дискуссия	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Тренинг	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Компьютерные симуляции	+	+			+	+	+		

Расположение интерактивных технологий в порядке убывания их значимости в учебном процессе позволило выделить доминантную позицию «мозгового штурма», «дискуссии», «деловой игры», «группового обсуждения» и весьма востребованный студентами, но не достаточно представленный в учебном процессе, «тренинг».

Анализируя ответы студентов на вопросы мониторинга, мы выделили интерактивные методы, с которыми студенты были знакомы в процессе обучения. В систематизированном виде они представлены в таблице 4.

Таблица 4 – интерактивные методы обучения в разрезе факультетов

Интерактивные методы обучения	ФФ	ОНУФ	ШШ	ФИ	ФМФ	ЕНФ	МТФ	ЭС	КИФ
Проблемная лекция	+			+	+	+			+
Лекция с разбором конкретных ситуаций	+	+	+		+	+	+	+	+
Лекция визуализация	+		+	+	+	+	+	+	
Лекция с заранее запланированными ошибками	+			+	+		+		+
Вебинар				+	+	+	+		
Аквариум									
Исследовательские игры			+		+	+	+	+	+
Познавательно-дидактические игры	+	+			+	+			+
Мозговой штурм	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Проектировочные игры					+			+	
Организационно-деятельностные игры	+	+	+	+		+	+		+
Дискуссия	+	+	+	+	+	+	+	+	
Кейс-задания	+		+	+	+			+	+
Метод развивающих операций									
Тренинг	+	+	+		+	+	+		+
Контекстное обучение		+							
Метод группового решения творческих задач	+	+	+	+	+	+	+	+	+

Расположение интерактивных методов обучения в порядке убывания их значимости в учебном процессе позволило констатировать, что наиболее востребованы лекция с разбором конкретных ситуаций, тренинг, дискуссия, метод группового решения творческих задач, познавательные-дидактические игры, мозговой штурм, лекция с заранее запланированными ошибками.

Завершающими вопросами нами определялась потребность студентов института в увеличении доли интерактивных технологий в учебном процессе.

Мнения студентов не были единодушны, но в большинстве оказались положительными (табл. 5):

Таблица 5 – позиция студентов в разрезе факультетов

Считаете ли Вы, что доля интерактивных технологий в учебном процессе вуза должна быть увеличена?	ФФ	ФНО	ИФ	ИИИ	ФМФ	ЕНФ	МТФ	ФС	КИФ
- да	89 %	98 %	87%	86%	93%	78%	62%	100 %	100 %
- нет	11 %	2%	13%	14%	7%	22%	38%	-	-

Итак, согласно полученным в ходе мониторинга данным, в Орском гуманитарно-технологическом институте (филиале) ОГУ внедряются и реализуются игровые и неигровые интерактивные методы обучения, способствующие повышению эффективности обучения студентов, интенсификации образовательного процесса, активизации творческого начала.

Список литературы:

1. Андреев, В.И. Педагогика высшей школы. Инновационно-прогностический курс: учеб. пособие / В.И. Андреев. - Казань: Центр инновационных технологий. - 2008. – 500 с.
2. Галицких, Е.О. От сердца к сердцу. Мастерские ценностных ориентаций для педагогов и школьников: метод. пособие / Е.О. Галицких. - СПб: «Паритет». - 2003. - 160 с.
3. Кирьякова, А.В. Аксиология образования. Ориентация личности в мире ценностей: монография / А.В. Кирьякова М: Дом педагогики: ИПК ГОУ ОГУ. - 2009. – 318 с.
4. Педагогические технологии: учебное пособие / авт.-сост. Т.П. Сальникова. – М.: ТЦ «Сфера», 2007. – 128 с.