

ЗАДАЧИ И ИНСТРУМЕНТЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ СТУДЕНТОВ

Шебаршова Н.Б., Иванова В.М.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

В современных условиях стало очевидным использование балльно-рейтинговой системы. Это сложная и многоплановая задача. Дальнейшая разработка и применение балльно-рейтинговой системы поставила перед преподавателями вопросы: как снимается напряжение у студентов, возникающее в учебной деятельности; как повышается объективность оценочных процедур; вопрос о субъективности оценки знаний студентов при её использовании.

Отвечая на вопросы, мы обратились к сущности понятия «субъективность». Субъективность – это то, что присуще данному субъекту, или совпадает с его взглядами, интересами, вкусами.

С одной стороны, все решения, принимаемые при оценке студентов, по своей сути субъективны. Любое принимаемое решение при оценке студента всегда связано с некой долей неопределенности, на чём бы оно ни основывалось.

С другой стороны, результаты входного контроля первокурсников, решение в определении соответствия уровня подготовки выпускника требованиям ФГОС, принятие заключения о присвоении квалификации (степени) по итогам аттестации – априори объективное решение! Впрочем, в отношении первого – есть сомнения всегда в репрезентативности, в отношении второго – проявляются, хочешь, не хочешь сомнения в решениях членов аттестационных комиссий, а в отношении последнего – почти все находится в зависимости от компетентности членов аттестационных комиссий, их воли и установленных перед ними задач.

Значит, возможно, всякий раз «кинуть камень» в сторону лица, принимающего заключения, в отношении того, что его заключения субъективны, да и его позиция по большому счету тоже субъективна. Выходит, понятие «субъективность» само по себе уже субъективно. Необходим отказ не от оценивания и контролирования знаний, а от «традиционных» форм побуждения к учению с помощью оценок. Оценка преобразуется в способ рационального определения личного рейтинга. Речь идет о смещении акцента на самоконтроль, самооценку обучающихся, в отличие от «традиционной» формы контроля, когда оценка выставялась преимущественно педагогом. Необходимость поиска новых способов стимулирования и мотивации учебной деятельности студентов, принцип собственной выгоды, набирающий силу в образовании, определяют иные подходы. Принцип собственной выгоды как личностная значимость получаемых знаний, а не заинтересованность только в получении диплома, дополняется принципом добровольности обучения (а значит, и контролирования).

Доля субъективности есть в любой оценке, даже полученной обычным способом. При отсутствии балльно-рейтинговой системы было справедливо замечание «от сессии до сессии живут студенты весело». Балльно-рейтинговая система сняла напряжение, мотивировав студентов активно работать весь семестр, чтобы в итоге получить зачет или оценку на экзамене. Заработать оценку или зачет за семестр, а не зубрить поспешно, как многие студенты делают за три дня до зачета или экзамена. В условиях балльно-рейтинговой системы невозможно «получить» даже «тройку», её необходимо «заработать». Студенты, которые выполняют учебные задания регулярно и добросовестно, оказываются в выигрышном положении, получая возможность сконцентрировать свои усилия на тех формах учебной работы, которые считают более важными для себя.

Балльно-рейтинговая система учитывает «риски» с помощью методов количественного и качественного анализа действий. Например, студент всегда знает свою успеваемость, а вот преподаватель не знает, что на самом деле знает студент. Получается так: выполнил задание – получил баллы, и на этом всё. А понял ли он это задание? Много зависит от организации контроля как эффективного средства обучения, что повлечет за собой владение не только знаниями, но и овладение приемами и способами поиска, переработки и усвоения учебного материала. Студенты должны знать и понимать структуру учебного задания, связи его частей, варианты решения, контролировать своё решение, интерпретировать результат, самостоятельно искать ошибки и их корректировать. Важно не впитывать знания, информацию, а уметь размышлять. Эта идея не нова, её ещё в прошлом веке сформулировал известный социолог Э. Тоффлер: «Неграмотными в XXI веке будут считаться не те, кто не умеет читать и писать, а те, кто не умеет учиться, разучиваться и переучиваться». Профессиональный компетентный сотрудник должен освоить не только шаблонные умения и навыки, но и образовать инструментальную и когнитивную культуру, позволяющую автономно выстраивать алгоритмы действий, деятельно инициативно менять методы и приемы решения задач, искать и использовать необходимую для этого новую информацию.

Главное различие балльно-рейтинговой системы от «традиционной» системы контроля заключается не в самом формате оценивания, а в разном понимании критериев обученности. Необходимо изменить саму логику оценивания учебных достижений. Итоговая оценка выставляется, ориентируясь на количество баллов, набранных студентами в процессе освоения дисциплины (в ходе аудиторной, самостоятельной работы, текущего и рубежного контроля, зачета, экзамена), то есть стала накопительной. Базовым критерием обученности является не «что узнал», а «чему научился». Из структуры ФГОС не случайно исключен «обязательный минимум содержания образовательных программ», а «требования к уровню подготовки выпускника» представляют собой широкий перечень компетенций сформулированных через термины «готов» и «способен».

Например, в балльно-рейтинговой системе могут быть учтены результаты научно-исследовательской деятельности студентов, участие в общественной

жизни – при условии, что в ходе такой деятельности были проявлены те компетенции, в формировании которых принимает участие данная дисциплина.

Исходя из практики применения балльно-рейтинговой системы, методическая комиссия утверждает так называемый рейтинг-план по дисциплинам направления подготовки (специальности), определяет уровневые оценки рейтинговых заданий.

Рейтинг-план состоит из базовой и дополнительной частей:

- базовая часть рейтинг-плана включает баллы за посещение занятий, текущий контроль работы студентов на практических занятиях, рубежный контроль, промежуточную аттестацию по дисциплине (экзамен или зачет);

- дополнительная часть включает вариативные задания, которые выполняются студентами в том случае, если в базовой части рейтинг-плана не удалось набрать достаточное количество баллов для получения оценки (экзамена или зачета).

Таким образом, итоговая оценка по дисциплине является накопительной и определяется количеством баллов от минимума до максимума (выполнение задания на отличную оценку). Оценка выставляется по четырёхбалльной шкале («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно») или же в формате зачета. Критерии перевода накопительных рейтинговых баллов в итоговую оценку утверждаются как неотъемлемый компонент рейтинг-плана дисциплины решением методической комиссии.

Роль матрицы в проектировании рейтинговой системы выполняет тематический план дисциплины.

В соответствии с тематическим планом в базовой части рейтинг-плана указываются названия тем (разделов) практических занятий, формы и тематика рубежного контроля, установленная учебным планом форма промежуточной аттестации (экзамен или зачет).

Фактическим приложением к рейтинг-плану стал фонд оценочных средств, в который входят все средства текущего, рубежного и итогового контроля по дисциплине. Рейтинг-план и фонд оценочных средств полностью соответствуют рабочей программе дисциплины.

Приведем пример видов контроля в базовой части рейтинг-плана (максимум 100 баллов) в таблице 1.

Обязательным условием получения итоговой оценки по дисциплине (вне зависимости от количества набранных баллов) является выполнение заданий рубежного контроля на уровне не ниже «удовлетворительно». Рейтинговые бонусы в сумме до 10 баллов начисляются за активное творческое участие в практических занятиях и демонстрацию углубленных знаний по проблематике курса.

Таблица 1– Виды контроля в базовой части рейтинг-плана

Виды контроля	Форма аттестационной работы	Минимальное количество баллов	Максимальное. количество баллов
Посещаемость занятий	посещение лекционных занятий	4	8
		<i>контроль посещаемости лекционных занятий осуществляется выборочно (четыре раза за семестр)</i>	
	посещение практических занятий	— <i>(оценивается работа на практическом занятии, а не посещение)</i>	
		4	8
Работа на практических занятиях	Тема занятия 1	18	36
	Тема занятия 2	6	12
	Тема занятия 3	4	8
		28	56
Модульный (рубежный) контроль	1. Эссе по проблемному направлению	5	10
	2. Учебный проект	5	10
	3. Тестирование по проблематике курса	8	16
		18	36
Промежуточная аттестация	Экзамен (в состав компенсирующих заданий)		
Итого		50	100

Рейтинговые штрафы до 10 баллов начисляются при сдаче учебных заданий с текстом, заимствованным из Интернета (без оформления цитат и ссылок) или из заданий, выполненных в предыдущие годы, сдача несколькими студентами одинакового текста задания.

Дополнительные (компенсирующие) учебные задания выполняются в ходе семестра, если студент стремится компенсировать отсутствие на занятиях или недостаточно успешное участие в процедурах рубежного контроля (выполняются задания по проблематике соответствующего раздела). В период сессии (до дня экзамена), если студент в ходе семестра не набрал необходимое количество баллов (свободный выбор заданий из дополнительной части рейтинг-плана). В порядке академической задолженности (выбор заданий согласуется с преподавателем).

В дополнительной части рейтинг-плана приводятся перечень компенсирующих учебных заданий и указываются их формы, тематика и балльные оценки в диапазоне от 1 балла.

Дополнительная (компенсирующая) часть рейтинг-плана			
номер задания, форма аттестационной работы	Тема	Минимальное количество баллов	Максимальное. количество баллов
1. ...	...	1	..
2. ...	...	1	..
3. ...	...	1	..

Рейтинговые баллы распределяются в суммарном диапазоне от 50 до 100, то есть от минимума (удовлетворительно) до максимума «отлично»:

Оценку «неудовлетворительно» получают студенты, набравшие до 50 баллов. Оценка «удовлетворительно» выставляется студентам, набравшим от 51 до 65 баллов. «Хорошо» получают студенты, набравшие от 66 до 80 баллов. «Отлично» получают студенты, набравшие от 81 до 100 баллов.

Студентам, получившим от 50 баллов и выше, выставляется «зачет».

Таким образом, разработка программы дисциплины на основе деятельностных требований, а не ее содержания, является очень сложной задачей. Необходимо учитывать не только специфику дисциплины, но и формируемые общекультурные и профессиональные компетенции, параметры личностного развития студентов. Многие преподаватели по-прежнему считают ключевыми элементами программы «основное содержание» курса и планирование занятий («что учить» и «в какой последовательности»). Во ФГОС ключевым компонентом является не содержание, а требования к уровню обучения и планируемые формы контроля («чему учить» и «как проверить»).

Преподаватель при подготовке фонда оценочных средств должен знать дидактические основы контроля, уметь грамотно разработать инструментарий и методику мониторинга качества знаний.

Выполнение студентами контрольных заданий должно способствовать выработке собственных способов учебной работы. Ответ студента должен продемонстрировать процесс решения задания (использование тех или иных способов), показать связь с ранее изученным материалом. Все это позволит снять основные причины учебного стресса, напряжения в учебной деятельности студентов.

Список литературы

1. Шебаршова, Н.Б. Результаты исследования отношения студентов и преподавателей к балльно-рейтинговой системе факультета гуманитарных и социальных наук / В.М. Иванова, Н.Б. Шебаршова // Наука и образование: фундаментальные основы, технологии, инновации : сборник материалов Международной научной конференции, посвященной 60-летию Оренбургского государственного университета 15-17 сентября, 2015 г., Часть 2. – Оренбург: ООО ИПК «Университет» 2015. – С. 65 -69 ISBN 978-5-4417-0559-2
2. Ivanova, V.M. Diagnostic study of individual self-actualization: axiological aspect / V.M. Ivanova // Forming of the basic trends of modern Statistics and Econometrics Development – 2013. – T. – 1. – C.375-383

3. Положение о балльно-рейтинговой системе оценки освоения студентами образовательных программ № 01-Д от 22.01.2014. – Оренбург: Оренбургский государственный университет. – 2014. – Режим доступа: <http://www.osu.ru/>
4. Инновационные процессы в образовании. Основные документы и материалы Болонского процесса: материалы V междунар. науч.-практ. конф., 15 марта 2013г., Прага / отв. ред. Н.В. Уварина – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та - 2013. - 217 с. – ISBN 978-80-905187-7-3.
5. Кивилева, А.В. Преимущества и недостатки использования балльно-рейтинговой системы оценки качества знаний студентов/ А.В. Кивилева // Вопросы Интернет Образования [Электронный ресурс] : электронный научно-практический журн. – 2013. – № 166. – Режим доступа: <http://vio.uchim.info/>
6. Глушков И. Г. Рейтинговая система контроля знаний в гуманитарных дисциплинах / И. Г. Глушков, Т. М. Захожая. <http://gf.nsu.ru/humanity2000/glushkov.shtml>
7. Тоффлер Э. Шок будущего: Пер. с англ. – М.: «Издательство АСТ», 2002. – 557 с.