

ВЛИЯНИЕ ОСНОВНЫХ ПОДХОДОВ К ИЗУЧЕНИЮ ОБЩЕСТВА НА СОДЕРЖАНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Коробецкий И.А.

Орский гуманитарно-технологический институт (филиал ОГУ), г. Орск

Наиболее распространенными в российской исторической и философской науке подходами к анализу общественного развития являются формационный и цивилизационный.

Первый из них принадлежит марксистской школе обществензнания, которая понимает общественное развитие как закономерную, объективно обусловленную, естественноисторическую смену общественно-экономических формаций. Соответственно ключевая роль в деле изучения исторического развития отводится исследованию объективных исторических процессов, особенно в экономической сфере.

Ключевым понятием цивилизационного подхода к анализу общественного развития является понятие «цивилизация». По мнению сторонников этой концепции – любая цивилизация характеризуется не столько экономическим базисом, сколько специфическим для нее образом жизни, системой ценностей, видением взаимосвязи с окружающим миром.

Каждый из подходов к изучению общества имеет свои достоинства и свои недостатки.

К достоинствам формационного подхода следует отнести то, что он позволяет: представить историю человеческого общества как единый процесс; установить определенные закономерности исторического развития общества; предложить определенную периодизацию всемирной истории и истории отдельных стран.

К недостаткам относится то обстоятельство, что многие народы не проходили в своем развитии через все и даже через большинство формаций; большинство процессов политического, духовного, идейного, культурного порядка не могут быть без искажений и упрощений объяснены с чисто экономических позиций; последовательное применение формационного подхода неизбежно отодвигает на задний план роль человеческого фактора, человеческую деятельность; недостаточное внимание уделяется своеобразию, уникальности, неповторимости отдельных обществ и народов.

К достоинствам цивилизационного подхода относится то, что он ориентирует на изучение тех сторон общественной жизни, которые обычно выпадают из поля зрения сторонников формационного подхода (ценности, национальные особенности, духовная жизнь, психология и др.); ставит в центр исследования человеческую деятельность и человека.

В то же время цивилизационный подход при своем последовательном применении ведет к тому, что становится невозможным взгляд на всемирную историю как единый процесс исторического развития человечества в целом; создает возможность полного отрицания единства человеческой истории, изоляции целых народов и обществ.

Использование того или иного подхода к изучению процесса общественного развития во многом определяет конкретное содержание исторического образования. Наглядно это можно продемонстрировать на примере изучения такого дискуссионного вопроса как «причины отмены крепостного права».

Относительно политических и духовных предпосылок крестьянской реформы 1861 г. существенных расхождений нет. Это: политический кризис, вызванный крахом внешнеполитического могущества (поражение в Крымской войне) и основанной на нем идеологии национально-государственной исключительности страны (Уваровская триада), быстрым отставанием России от европейских государств и угрозой превращения ее во второстепенную державу; окончательно осознанная обществом безнравственность российского рабства.

Однако единого мнения об объективных социально-экономических предпосылках отмены крепостного права среди ученых нет.

Первая точка зрения, которая, как правило, доминировала в советской историографии, базировалась на формационном подходе и подгонялась под резко критические оценки ее характера и последствий в трудах В.И. Ленина. Она состояла в следующем: крепостное право – тормоз для экономического развития страны. В доказательство приводились соответствующие аргументы:

а) помещичье хозяйство, основанное на труде крепостных крестьян, все более приходило в упадок из-за его низкой производительности, поскольку принудительный труд неэффективен.

Последствия:

- дефицит доступного продовольствия на внутреннем рынке,
- государство должно было тратить значительные средства на поддержку нерентабельных хозяйств;

б) крепостничество мешало индустриальной модернизации страны, так как:

- препятствовало складыванию рынка рабочей силы,
- сужало рынок сбыта промышленных товаров,
- мешало накоплению капиталов, которые могли бы использоваться в промышленном производстве;

в) сдерживало развитие товарно-денежных отношений, поскольку мешало:

- повышению покупательной способности основной массы населения,
- активизации торговли между городом и деревней.

Значительно ускорили проведение реформы крестьянские выступления. Аргументы: по данным III отделения, количество крестьянских волнений, которые пришлось подавлять с помощью войск, увеличилось. В 1858 г. их было 86, в 1859 г. – 90, в 1860 г. – 108. Шеф жандармов В.А. Долгоруков в отчете за 1858 г. внушал царю, что «крестьяне при ожидании переворота в их судьбе находятся в напряженном состоянии», и поскольку «терпению при ожидании есть предел», то с реформой «долго медлить невозможно».

Иными словами, в России в конце 1850-х-начале 1860-х годов сложилась революционная ситуация и только потому, что крестьянство не было революционной силой революции не произошло. Тем не менее, крестьянские выступления заставили царизм поспешить с освобождением крестьян и произвести частичные изменения политических институтов.

Таким образом, главным объектом исторического изучения являлась социально-экономическая сфера и, соответственно, главной причиной отмены крепостного права объявлялся кризис феодально-крепостнической системы хозяйствования и рост, в связи с этим, крестьянских восстаний. В целом, советская историческая наука считала, что отмена крепостного права и последующие реформы экономически созрели и знаменовали переход от феодализма к капитализму, и, соответственно, делался вывод о том, что, несмотря на всю ограниченность реформ, они носили прогрессивный характер.

Вторая точка зрения: крепостное право не исчерпало своих ресурсов, оно могло бы просуществовать еще десятки лет и обеспечило бы постепенный переход к капиталистическому способу ведения хозяйства. Антикрепостнические выступления крестьян сильно преувеличены, следовательно, революционной ситуации в России в середине XIX века не было, а значит, реформа не являлась продуктом революционной борьбы. Соответственно не социально-экономические процессы привели к такому важнейшему событию в истории России как отмена крепостного права. И здесь на первое место встает вопрос о роли личности в истории, в частности о роли Александра II в проведении крестьянской реформы.

Первая точка зрения, которая доминировала в советской историографии в рамках формационного подхода: только объективно складывающаяся революционная ситуация заставила императора пойти на отмену крепостнической системы, т. е. роль Александра II ничтожна мала или отсутствует совсем.

Вторая точка зрения, которая сегодня находит все больше сторонников в ученой среде, противоположна первой: в отличие от стран Запада в России все преобразования иницируются «сверху», поскольку народные массы инертны («государственная школа» в историографии – С.М. Соловьев, Б.Н. Чичерин, К.Д. Кавелин и др.). В связи с этим, личность императора в деле модернизации страны играет ключевую роль, неслучайно дискуссии об отмене крепостного права с новой силой вспыхнули после смерти Николая I (т. е. Александр II – революционер на троне). Несомненно, что огромную помощь Александру II в проведении реформы оказали и его единомышленники среди двора и чиновничьей бюрократии (вел. кн. Константин Николаевич, министр внутренних дел С.С. Ланской, его заместитель Н.А. Милютин, начальник штаба учебных заведений Я.И. Ростовцев и др.).

Таким образом, мы видим, что использование различных подходов к изучению общественного развития позволяет по-разному отвечать на неоднозначные вопросы отечественной истории. Нам представляется, что при научном исследовании необходимо занимать такую позицию, которая была бы

свободна от крайностей, что в современном плюралистическом обществе существующие в науке подходы не следует рассматривать как взаимоисключающие друг друга. К ним необходимо относиться с точки зрения принципа дополнительности, принимая во внимание отмеченные достоинства и имеющиеся недостатки каждого из подходов.