

## СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СТРАН-ЧЛЕНОВ СНГ

Азнабаева А.М.  
ООО «ОПТТОРГ56», г. Оренбург

Развитие страны неразрывно связано с экономическими процессами, которые в свою очередь являются основой экономического развития, особо остро данные проблемы стоят в современном мире в связи с нарастанием негативных процессов в международном сообществе, повышением требований к человеческому капиталу, усилению дифференциации стран и т.д. в связи с этим остановимся на рассмотрении основных показателей характеризующих экономическое состояние стран-членов Содружества Независимых Государств (СНГ) и оценим тенденции на интервале 2000-2013 гг.

Стоит отметить, что выбор 2013 года в качестве отчетного периода обусловлен отсутствием информации за 2014 год по некоторым странам. При этом в качестве источников информации использовались сведения, предоставляемые национальными статистическими службами и Международным статистическим комитетом СНГ.

Для характеристики уровня экономического развития и оценки занимаемой каждой страной позиции в содружестве, необходимо обратиться к рассмотрению макропоказателей СНС. Центральным показателем этой системы является валовой внутренний продукт (ВВП) [2, 3], который характеризует стоимость конечных товаров и услуг, произведенных резидентами страны за тот или иной период (рисунок 1).

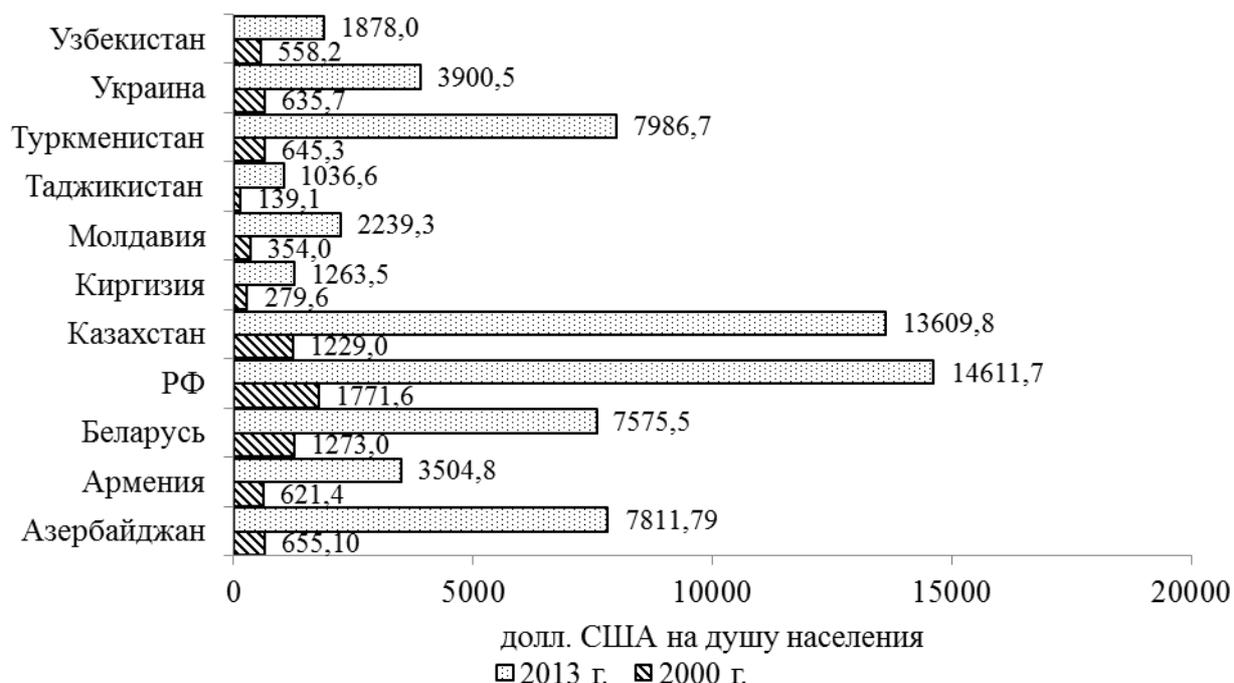


Рисунок 1 - Динамика ВВП на душу населения в разрезе стран-членов СНГ, долл. США

Как и следовало ожидать, наблюдается повсеместный рост показателя, при этом у более «крупных» экономик, обладающих значительной ресурсной базой, этот показатель выше: так в России на одного гражданина в 2013 году приходилось 14,6 тыс. долл. США, а в Казахстане - 13,6 тыс. долл. США.

Для иллюстрации размеров сопоставляемых стран, обратимся к совместной структуре ВВП стран СНГ. Так, основную массу в структуре занимает Россия, на ее долю приходится 75,3 % совокупного ВВП, далее со значительным отрывом следует Казахстан - 8,3 % и Украина - 6,4 %. Относительно последней страны, можно прогнозировать значительный спад в 2014-2015 годах, в связи с утратой части территории и фактическим расколом на три страны Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика и собственно Украина (правильнее назвать Западной Украиной).

Что касается вклада видов деятельности в структуру ВВП, то в России ТОП-3 выглядит следующим образом: промышленность - 29 %, торговля - 27,8 %, финансовая деятельность - 16,9 %. На фоне остальных выделяются Таджикистан и Армения со значительным удельным весом сельского хозяйства. А также Азербайджан со значительным удельным весом промышленности, более 50 %.

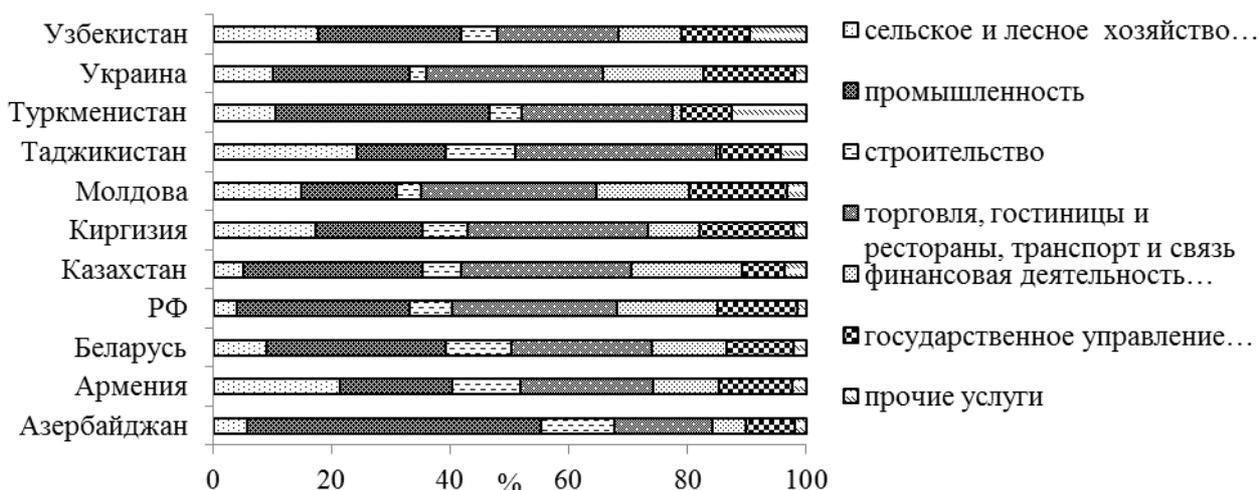


Рисунок 2 - Отраслевая структура валовой добавленной стоимости в разрезе стран СНГ в 2013 г., %

Так как «локомотивом» экономического развития является промышленность, то обратимся к рисунку 3 и проанализируем динамику.

Вариация ВДС промышленности по совокупности стран значительна, размах равен 34 процентных пункта. Значительный удельный вес рассматриваемого показателя в Азербайджане, с одной стороны положительный момент, так как промышленное производство вносит значительный вклад в рост экономики, но с другой стороны указывает на «однобокость» экономики, ее низкой диверсификации, что при сырьевой направленности (доминирует вид деятельности «добыча полезных ископаемых») скрывает значительные риски, связанные с колебаниями мировых цен на углеводороды (проклятие «нефтяной иглы»).

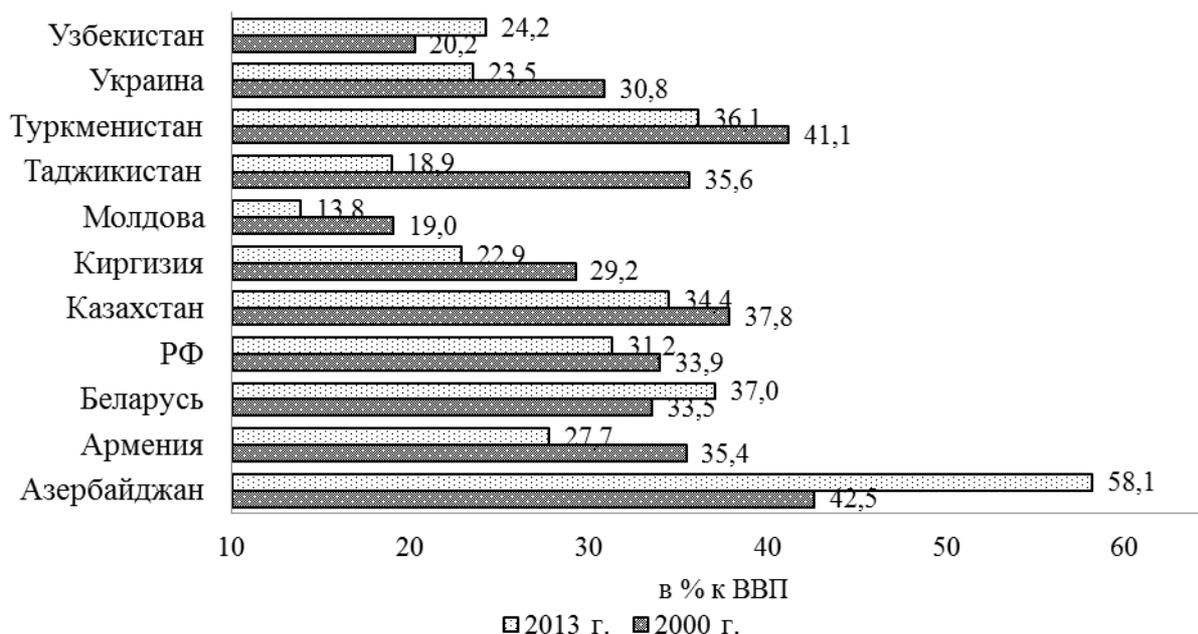


Рисунок 3 - Динамика доли ВДС промышленности стран СНГ, в % к ВВП

Что касается динамики во времени, то трудно назвать траекторию движения рассматриваемого показателя стабильной во времени у большинства стран содружества. Так в Республике Молдова наблюдается спад удельного веса, в Азербайджане и Туркменистане рост в конце 2000-х и спад в начале 2010-х годов.

Если обратиться к рисунку 4, то однозначно можно констатировать снижение доли ВДС сельского хозяйства по всем странам СНГ.

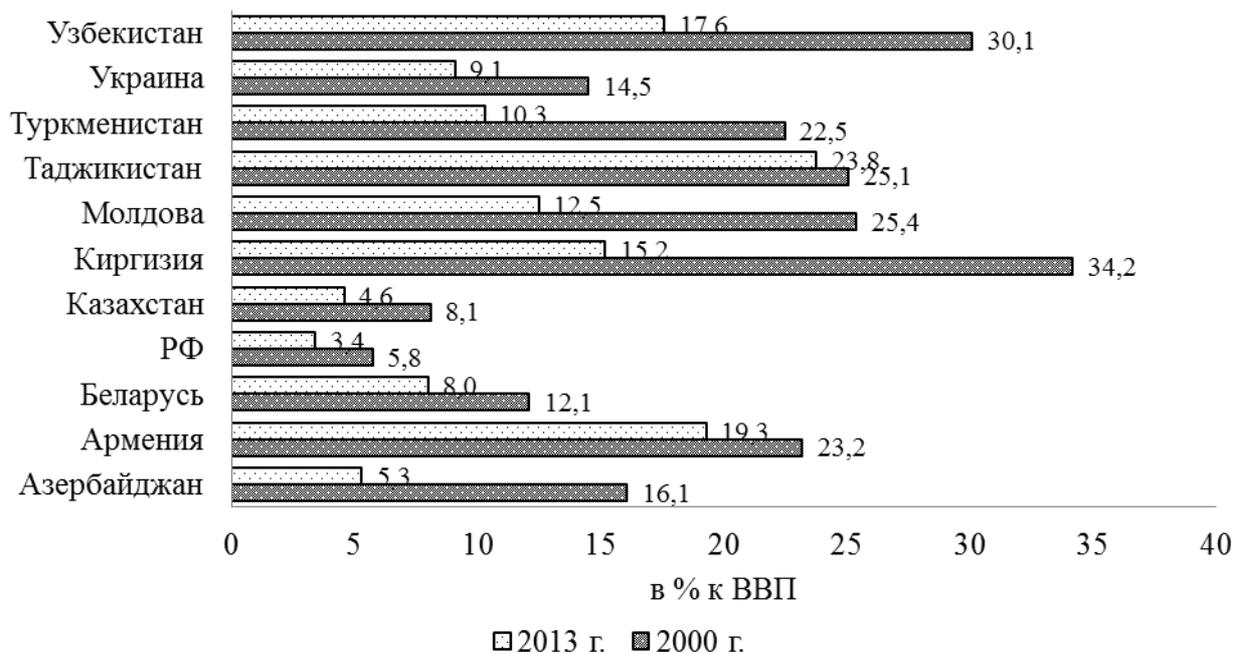


Рисунок 4 - Динамика доли ВДС сельского хозяйства стран СНГ, в % к ВВП

Согласно данным представленным на рисунке 4, доминирующие позиции в сельскохозяйственном производстве занимают страны, которые и в СССР

профилировались на данной отрасли, это: Киргизия и Узбекистан. По-видимому, приобретение независимости от России и СССР, внедрение механизмов рыночной экономики было недостаточным для смены вектора производства.

Одной из задач, решаемых в рамках СНГ, является наращивание объемов взаимной торговли [1], посредством снятия таможенных барьеров, в связи с этим необходимо остановиться на этом моменте отдельно.

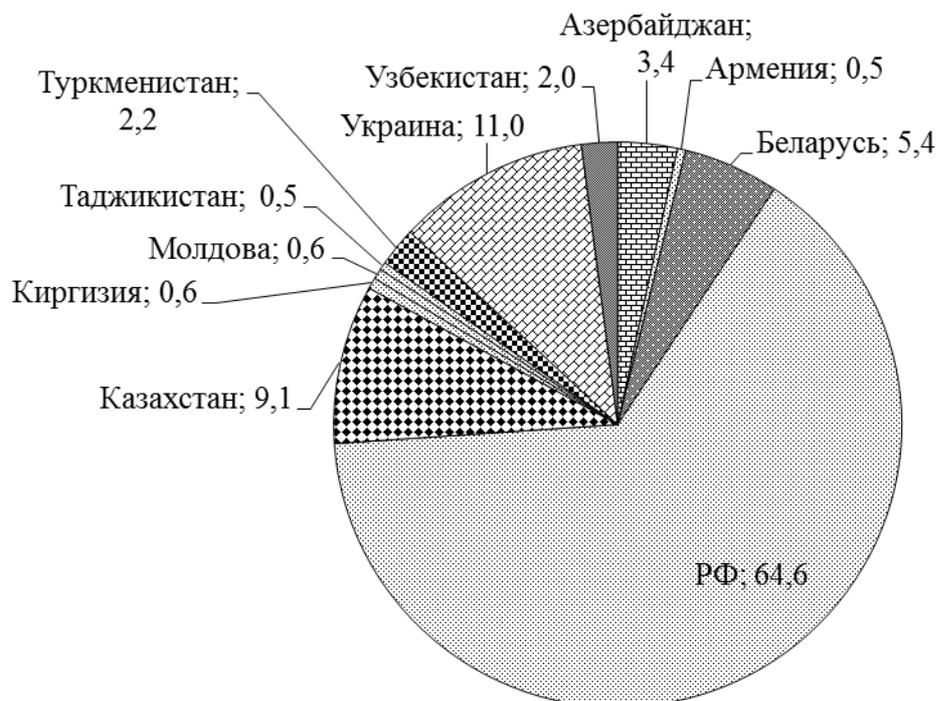


Рисунок 5 - Структура торгового оборота стран-членов СНГ в 2013 году, %

Так основной вклад в совокупный объем внешней торговли СНГ в 2013 году вносит Россия (64,6 %). Но стоит отметить, что за посткризисные года (2010-2012 гг.) объем торговли снижается.

Если рассмотреть распределение внешней торговли стран-членов СНГ по странам – основным торговым партнерам в 2013 году, то на первый план выходит Китай и США, далее следуют страны Евросоюза

Наибольший удельный вес в экспорте 2013 года занимают минеральные продукты (более 50 %), а доминирующие позиции в импорте - машины, оборудования и транспортные средства (около 50 %). Отсюда можно сделать вывод о зависимости экономик стран от мировых цен на сырье, а также указать направление развития которое заключается в формировании высокотехнологичного кластера по производству машин и оборудования.

#### Список литературы

1. Попов, В.В. Количественная оценка влияния изменения структуры экспортно-импортных товаропотоков на основные макроэкономические показатели России / В.В. Попов, А.П. Цыпин // Экономика и предпринимательство. - 2015. - № 9-2. - С. 314-319.

2. Толмачев, М.Н. Энтропийные меры неравенства в исследовании концентрации сельскохозяйственного производства / М.Н. Толмачев, В.В. Носов // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. - 2010. - № 7-9. - С. 260-268.

3. Цыпин, А.П. Эконометрическое моделирование влияния факторов на ВВП стран-членов таможенного союза / А.П. Цыпин // В книге: Экономика, экология и общество России в 21-м столетии. Сборник научных трудов 17-й Международной научно-практической конференции. Ответственный за выпуск В.Р. Огороков. Санкт-Петербург, - 2015. - С. 43-45.