

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Оренбургский государственный университет»

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Монография

Рекомендовано к изданию ученым советом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет»

Оренбург
2017

УДК 336.1: 332.1

ББК 65.261.7

С 56

Рецензент – профессор, доктор экономических наук А.М. Балтина

Авторы: Алексеева Е.В., Верколаб А.А., Давидян Ю.И., Завьялова И.В.,
Зорина М.А., Иванова Н.А., Миннибаева К.А., Мохнаткина Л.Б.

С 56 Современные тенденции и потенциал развития экономики региона: монография / Е.В. Алексеева, А.А. Верколаб, Ю.И. Давидян, И.В. Завьялова, М.А. Зорина, Н.А. Иванова, К.А. Миннибаева, Л.Б. Мохнаткина; Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург: ОГУ, 2017.
ISBN 978-5-7410-1942-9

Монография посвящена исследованию тенденций социально-экономического развития региона, доходов населения как экономической категории и показателя развития экономики региона; развитию регионального страхового рынка; анализу бюджетного потенциала субъекта Российской Федерации, особенностям организации межбюджетных отношений на региональном уровне; развитию малого и среднего предпринимательства в регионе; исследованию инвестиционной активности и роли стратегического планирования в управлении муниципальным образованием.

Монография адресована научным работникам, преподавателям, аспирантам, студентам, работникам государственных (муниципальных) учреждений и широкому кругу читателей, интересующихся вопросами развития экономики региона.

УДК 336.1: 332.1

ББК 65.261.7

ISBN 978-5-7410-1942-9

© Алексеева Е.В., Верколаб А.А.,
Давидян Ю.И., Завьялова И.В.,
Зорина М.А., Иванова Н.А.,
Миннибаева К.А.,
Мохнаткина Л.Б., 2017

© ОГУ, 2017

Содержание

| | |
|--|-----|
| Введение | 4 |
| 1 Тенденции социально-экономического развития региона..... | 8 |
| 1.1 Основные социально-экономические показатели развития Оренбургской области | 8 |
| 1.2 Доходы населения как экономическая категория и показатель развития экономики региона | 28 |
| 1.3 Страховой региональный рынок..... | 49 |
| 2 Бюджетный потенциал социально-экономического развития региона..... | 71 |
| 2.1 Состав, структура и динамика доходов бюджета субъекта Российской Федерации | 71 |
| 2.2 Состав, структура и динамика расходов бюджета субъекта Российской Федерации | 92 |
| 2.3 Особенности организации межбюджетных отношений в регионе | 113 |
| 3 Потенциал развития экономики региона | 144 |
| 3.1 Развитие малого и среднего предпринимательства в регионе | 144 |
| 3.2 Стратегическое планирование и анализ инвестиционной активности в управлении муниципальным образованием | 160 |
| Приложение А Показатели социально-экономического развития Оренбургской области..... | 177 |
| Приложение Б Динамика развития страхового рынка Оренбургской области | 184 |
| Приложение В Динамика доходов областного бюджета Оренбургской области .. | 189 |
| Приложение Г Динамика расходов областного бюджета Оренбургской области... | 191 |
| Приложение Д Доходы бюджетов муниципальных образований Оренбургской области..... | 193 |

Введение

В структуру национальной экономики России в силу её федеративного государственного устройства входят 85 регионов, представляющих собой ограниченные рамками субъекта Российской Федерации экономические системы с протекающими в них социально-экономическими процессами. Состояние экономики государства в целом, устойчивость к внешним дестабилизирующим факторам, качество жизни населения страны всецело зависят от эффективности региональной экономики. Уровень социально-экономического развития регионов зависит от множества факторов: территориальных, природно-климатических, национальных, исторических, демографических, производственных и т.д. Современные условия усиливают дифференциацию субъектов Российской Федерации по уровню социально-экономического развития.

По данным Министерства финансов Российской Федерации, разрыв по уровню валового регионального продукта среди регионов составляет 93 раза, по среднедушевым доходам граждан – 5 раз, по объему инвестиций в основной капитал – 208 раз, по объему производства товаров и услуг на одного жителя – 75 раз, по объему внебюджетных инвестиций в расчете на душу населения – 133 раза. В то же время, по мнению Д. Медведева, «...у каждого субъекта Федерации есть свои конкурентные природные, отраслевые, ресурсные, трудовые преимущества для развития качественно новой экономики».

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р в редакции постановления Правительства РФ от 10 февраля 2017 г. N 172), сбалансированное территориальное развитие Российской Федерации предусматривается ориентировать на обеспечение условий, позволяющих каждому региону иметь необходимые и достаточные ресурсы для обеспечения достойных условий жизни граждан, комплексного развития и повышения конкурентоспособности экономики регионов.

Достижение этой цели будет обеспечено в ходе реализации государственной региональной политики, направленной на реализацию потенциала развития каждого региона, преодоление инфраструктурных и институциональных ограничений, создание равных возможностей граждан и содействие развитию человеческого потенциала, проведение целенаправленной работы по развитию федеративных отношений, а также реформирование систем государственного управления и местного самоуправления.

Государственная политика регионального развития Российской Федерации нацелена на обеспечение устойчивого социально-экономического развития субъектов РФ, в том числе посредством снятия инфраструктурных ограничений и максимально полного использования потенциала регионов и городов. На современном этапе предполагается реализовать разработанные и принятые государственные программы регионального развития. Результатом реализации поставленных задач должно стать формирование нескольких российских регионов, по уровню своего социально-экономического развития соответствующих мировым критериям экономически развитых регионов.

Для достижения концептуальных задач привлекаются средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Федерации, средства муниципальных образований и внебюджетных источников. Предполагается, что к 2020 году общий объем средств, направляемых на развитие регионов, достигнет 1 трлн р. в год, что позволит создать условия для активизации экономического роста.

Указом Президента Российской Федерации от 16.01.2017 №13 утверждены основы государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года. Документ предусматривает реализацию мер, направленных на сглаживание диспропорций между регионами, инфраструктурное обеспечение пространственного развития экономики и социальной сферы, привлечение частных инвестиций в негосударственный сектор экономики, стимулирование субъектов Федерации и муниципальных образований к наращиванию собственного экономического потенциала.

Стратегическими результатами государственной политики должно стать сокращение количества кризисных регионов России и формирование единого экономического пространства, конкурентоспособного на мировом рынке.

Все вышеуказанное определяет актуальность научных исследований в области региональной экономики. Авторы монографии ставили перед собой цель исследовать особенности региональной экономики и ее отдельных сегментов, продемонстрировать на примере Оренбургской области потенциальные возможности и тенденции экономического развития как основы для формирования современной региональной политики и стратегического планирования. Теоретические положения монографии проиллюстрированы практическими примерами и статистическими данными.

Монография состоит из трех разделов: «Тенденции социально-экономического развития региона», «Бюджетный потенциал социально-экономического развития региона», «Потенциал развития экономики региона». В первом разделе на основе статистических методов дана оценка социально-экономического развития Оренбургской области, исследованы динамика, структура и распределение доходов домохозяйств, выступающих материальной основой для выполнения инвестиционной функции, и их влияние на развитие экономики региона, изучено современное состояние и выявлены основные проблемы регионального страхового рынка. Во втором разделе проведен анализ доходной и расходной частей бюджета субъекта Российской Федерации, уделено внимание тенденциям изменения бюджетного потенциала регионов, дана оценка роли межбюджетных трансфертов в развитии региона, выявлены особенности организации и перспективы развития межбюджетных отношений на субфедеральном уровне. В третьем разделе исследованы основные экономические показатели деятельности малых предприятий Оренбургской области, обоснована необходимость и представлены меры государственной поддержки малого и среднего предпринимательства. На основе сравнительного анализа динамики и уровня инвестиций в основной капитал и источников их финансирования по российской экономике в целом и Оренбургской области, в частности, исследована инвестиционная активность одного из

муниципальных образований области, обозначены сильные и слабые стороны, возможности и угрозы, определяющие направления экономического развития, показана роль стратегического планирования в управлении муниципальным образованием.

Использование монографии для образовательного процесса и внедрение отдельных авторских положений в учебный процесс направлено на освоение и развитие профессиональных компетенций магистрантов ПК-1, 2, 3, 4, 5, ПК-20, 21, 22, 23 и профессиональных компетенций бакалавров ПК-5, 6,7, 19,20.

1 Тенденции социально-экономического развития региона

1.1 Основные социально-экономические показатели развития Оренбургской области

Давидян Юлия Ивановна,
канд. экон. наук, доцент

Оренбуржье – это одна из ключевых для России территорий для развития сотрудничества с Казахстаном и странами Центральной Азии. Экономика Оренбуржья является важной составляющей всей системы мирохозяйственных связей страны. Торговые контракты предприятий и организаций региона затрагивают вовлечение порядка 80 стран. Внешнеторговый оборот вырос на 61 % в 2015 году по сравнению с 2000 годом. Внешнеторговый оборот в расчете на одного жителя Оренбургской области за 2015 год достиг 1,6 тыс. долларов США.

Структура земельной площади региона представлена пашнями (49 % территории), кормовыми угодьями (38 %), лесами (5 %) и прочими угодьями (8 %) (рисунок 1.1).

Оренбургская область главным образом расположена в степной зоне. Площадь лесов достигает порядка 620 тыс. га (5 % территории области). Лидерами по показателю лесистости являются Бузулукский (22 %) и Северный (19 %) районы, Акбулакский и Домбаровский районы характеризуются лесистостью менее 1 %.

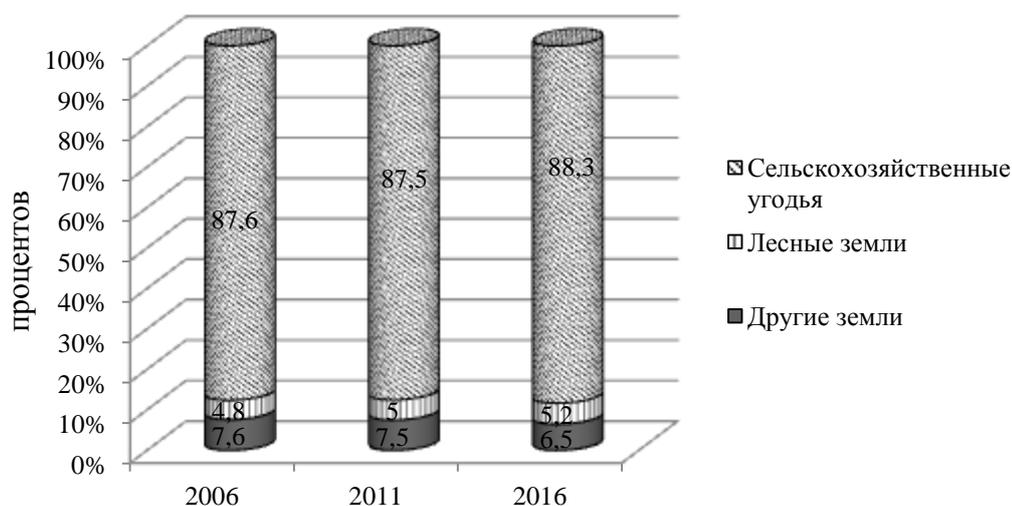


Рисунок 1.1. – Структура земельной площади, в процентах

По оценкам 2015 года, было использовано 1541 млн р. инвестиций в основной капитал, которые были направлены на охрану окружающей среды, а также рациональное использование природных ресурсов. 24 % этого объема были представлены инвестиционными потоками на охрану и рациональное использование водных ресурсов, 53 % - атмосферного воздуха, 12 % - земель (рисунок 1.2).

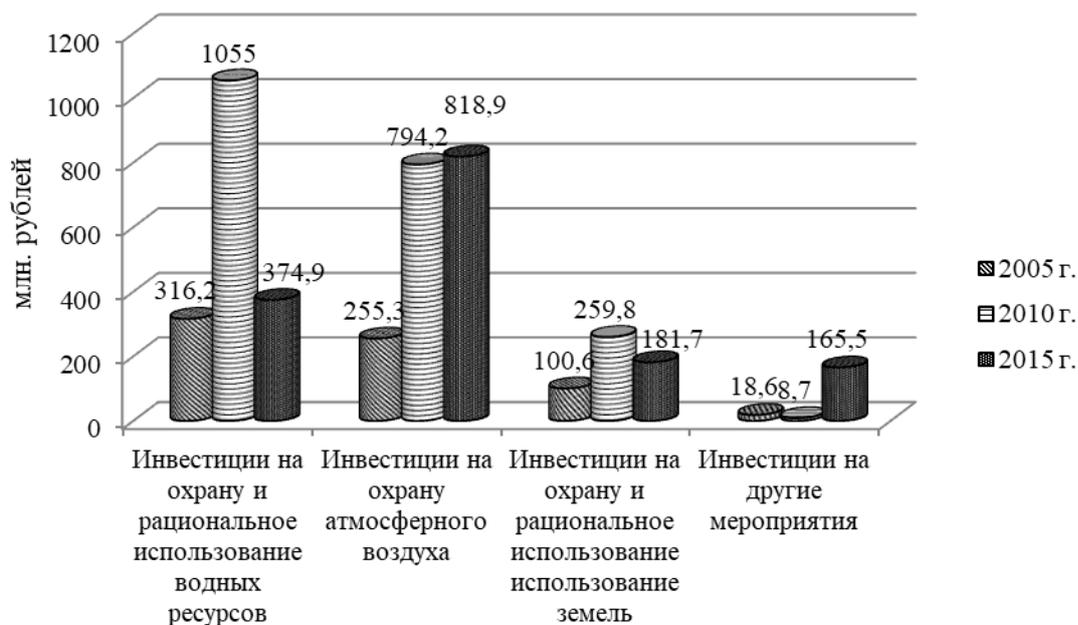


Рисунок 1.2 - Инвестиции в основной капитал на охрану окружающей среды в Оренбургскую область, в миллионах рублей

Оренбуржье сегодня производит более 700 млрд р. промышленной и 100 млрд р. сельскохозяйственной продукции ежегодно. В недрах области разведаны более 2500 месторождений 75 видов полезных ископаемых. Природные ресурсы – основа для разработки и реализации различных инвестиционных проектов. К базовым составляющим экономики следует отнести: топливно-энергетический, металлургический, машиностроительный комплексы [1].

В статистическом регистре на начало 2016 года показано 41763 предприятий и организаций, из которых 39254 - юридические лица, 2509 – организации без права образования юридического лица (38 423 юридических лица прошли процедуру государственной регистрации (перерегистрации) (таблица 1.1) [1].

Таблица 1.1 – Распределение предприятий и организаций по видам экономической деятельности (на 1 января)

| Показатели | 2006 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Всего | 42557 | 40941 | 41099 | 40573 | 40969 | 41763 |
| в том числе по видам экономической деятельности: | | | | | | |
| сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 7180 | 4381 | 3629 | 3393 | 3244 | 3160 |
| рыболовство, рыбоводство | 38 | 61 | 56 | 51 | 50 | 53 |
| добыча полезных ископаемых | 280 | 355 | 371 | 359 | 374 | 391 |
| обрабатывающие производства | 3370 | 3149 | 3139 | 3062 | 3139 | 3181 |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 250 | 413 | 463 | 487 | 487 | 496 |
| строительство | 3616 | 3786 | 3930 | 3915 | 4071 | 4285 |
| оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 10008 | 9882 | 9965 | 9614 | 9770 | 10008 |
| гостиницы и рестораны | 469 | 677 | 694 | 669 | 700 | 723 |
| транспорт и связь | 1724 | 2389 | 2568 | 2670 | 2747 | 2889 |
| финансовая деятельность | 671 | 804 | 818 | 816 | 831 | 828 |
| операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 4671 | 6204 | 6776 | 6807 | 6911 | 7119 |
| государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование | 1431 | 1314 | 1252 | 1380 | 1365 | 1375 |
| образование | 3125 | 2808 | 2776 | 2697 | 2642 | 2532 |
| здравоохранение и предоставление социальных услуг | 959 | 1598 | 1637 | 1679 | 1657 | 1692 |
| предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг | 4765 | 3120 | 3025 | 2974 | 2981 | 3031 |

Структура видов экономической деятельности хозяйствующих субъектов представлена оптовой и розничной торговлей, ремонтом автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (24 %), операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (17 %), строительством (10 %), сельским хозяйством, охотой и лесным хозяйством (8 %), добычей полезных ископаемых (1 %) (рисунок 1.3). Среди хозяйствующих субъектов Оренбургской области по оценкам Оренбургстата преобладающей формой собственности является частная собственность (79 %) [1].

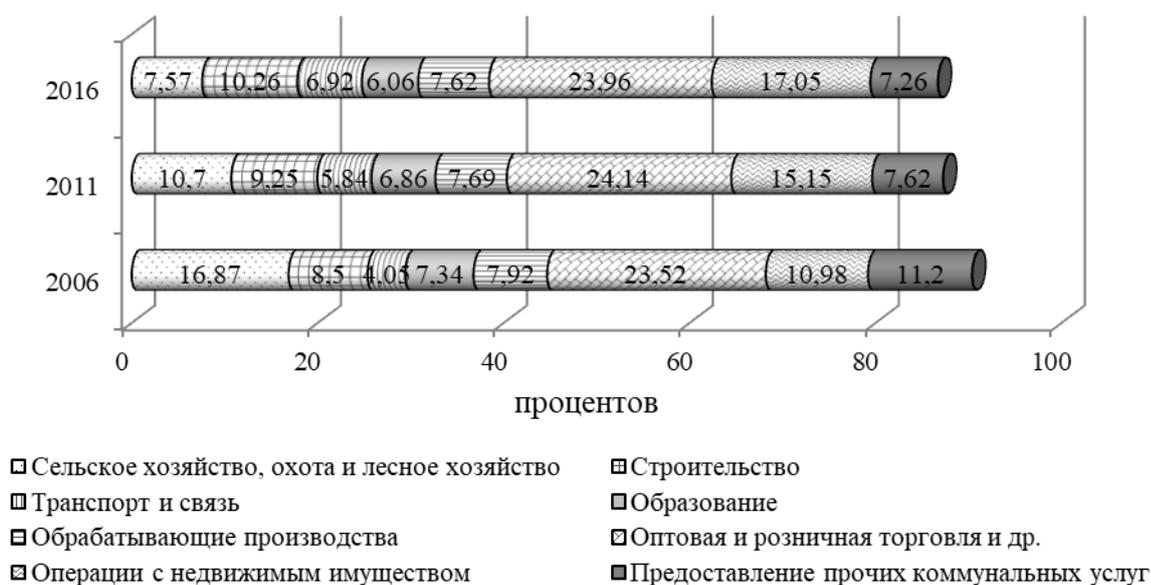


Рисунок 1.3 - Распределение числа предприятий и организаций по некоторым видам экономической деятельности

На долю области в общероссийском производстве приходится более 36 % всего выпуска сталеплавильного оборудования и литейных машин, более 6 % выпуска кузнечно-прессовых машин, свыше 4 % нефтедобычи и производства чугуна, около 3 % добычи природного газа, почти 2 % производства стали и готового проката черных металлов. За период 2000-2016 годов ежегодный прирост промышленного производства достигал 4 %.

Объем отгруженной продукции за 2015 год в организациях по добыче полезных ископаемых достигал 383 млрд р., в обрабатывающих производствах – 264

млрд р., в организациях по производству и распределению электроэнергии, газа и воды – 77 млрд р. (таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Общеэкономические показатели

| Показатели | 2005 | 2010 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| ЧИСЛО ДЕЙСТВУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ | | | | | |
| Добыча полезных ископаемых | 203 | 260 | 309 | 315 | 326 |
| Обрабатывающие производства | 2466 | 2616 | 2637 | 2868 | 2593 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 564 | 577 | 604 | 695 | 633 |
| ОБЪЕМ ОТГРУЖЕННЫХ ТОВАРОВ СОБСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА, ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТ И УСЛУГ СОБСТВЕННЫМИ СИЛАМИ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (в фактически действовавших ценах; миллионов рублей) | | | | | |
| Добыча полезных ископаемых | 89821,5 | 215311,1 | 420880,2 | 348081,0 | 382540,8 |
| Обрабатывающие производства | 105242,8 | 151633,6 | 192003,7 | 230678,7 | 263896,8 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 33304,4 | 81502,9 | 62496,4 | 65920,6 | 77206,4 |
| ИНДЕКСЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (в процентах к предыдущему году) | | | | | |
| Добыча полезных ископаемых | 102,9 | 107,6 | 99,6 | 99,5 | 96,7 |
| Обрабатывающие производства | 109,6 | 97,4 | 90,1 | 109,1 | 82,3 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 96,0 | 116,0 | 94,6 | 99,0 | 88,7 |

Оценка показателей сельского и лесного хозяйства Оренбургской области позволяет констатировать: продукция сельского хозяйства в 2015 году достигла 106 100 млн. р. (в действующих ценах), индекс производства продукции сельского хозяйства - 100,1 % (по сравнению с 2014 годом) (рисунок 1.4) [1].



Рисунок 1.4 - Продукция по категориям хозяйств, в миллионах рублей

В 2015 году в Оренбургской области были выполнены лесовосстановительные работы на площади 956 га, включая создание лесных культур – на площади 906 га, а также проведение мероприятий, направленных на естественное возобновление леса – 50 га. Объем лесовосстановительных работ снизился на 6 % (к 2014 году) (таблица 1.3) [1].

Таблица 1.3 – Охрана и защита лесов

| | 2005 | 2010 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|------|------|-------|------|------|
| Лесовосстановление, га | 914 | 1114 | 972 | 1013 | 956 |
| в том числе искусственное (создание лесных культур) | 896 | 1022 | 922 | 963 | 906 |
| Защита лесов от вредных организмов биологическим методом, га | 80 | - | 31211 | - | - |
| Погибло лесных насаждений, га | 564 | 2608 | 1638 | 1576 | 1150 |
| из них от лесных пожаров | 526 | 2352 | 974 | 851 | 571 |

При анализе показателей строительства выявлено, что в 2015 году в области насчитывалось 2,7 тыс строительных организаций, из которых 99 % - малые организации (включая микропредприятия). В объем выполняемых работ данными организациями входят работы по строительству новых объектов, капитальному и

текущему ремонту, реконструкции, модернизации жилых и нежилых зданий и инженерных сооружений.



Рисунок 1.5 – Динамика строительных организаций частной формы собственности

На строительные организации частной формы собственности в 2015 году приходилось 99,9 % общего количества (в 2014 г. – 99,8 %) (рисунок 1.5). За период 2010-2015 годов увеличились объемы жилищного строительства: объем общей площади жилых домов вырос в 2 раза: с 587 до 1190 тыс м² [1].

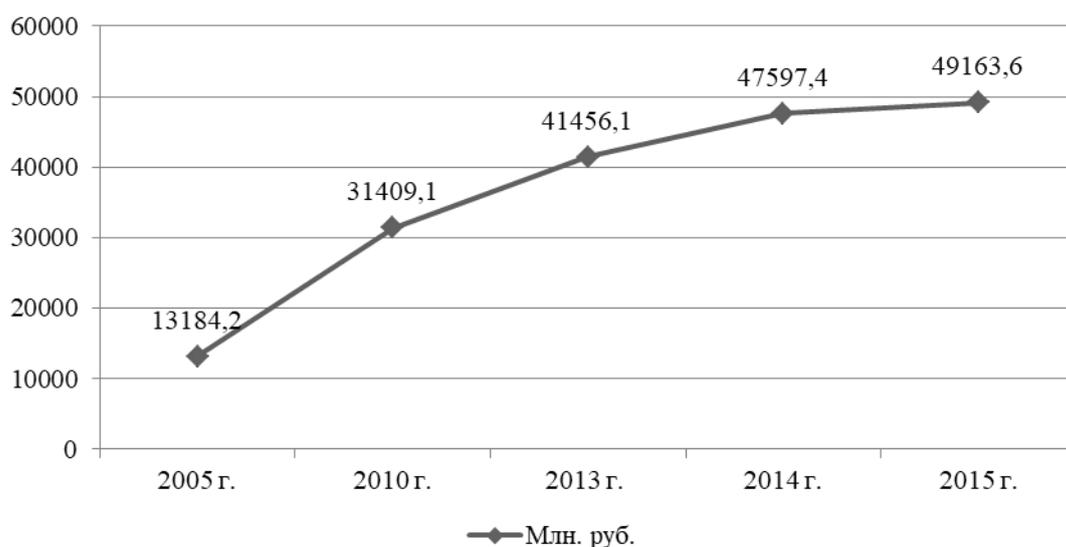


Рисунок 1.6 – Динамика объема работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство», в миллионах рублей

В рамках областной государственной программы продолжается реализация мер государственной поддержки жилищного строительства. Согласно данной программе планируется строительство 100 тыс. м² жилья экономического класса в ценовом диапазоне 35 тыс р. за 1 м² до 1 июля 2017 года. Объем работ по виду экономической деятельности «Строительство» достиг в 2015 году 49 164 млн р. (рисунок 1.6) [1].

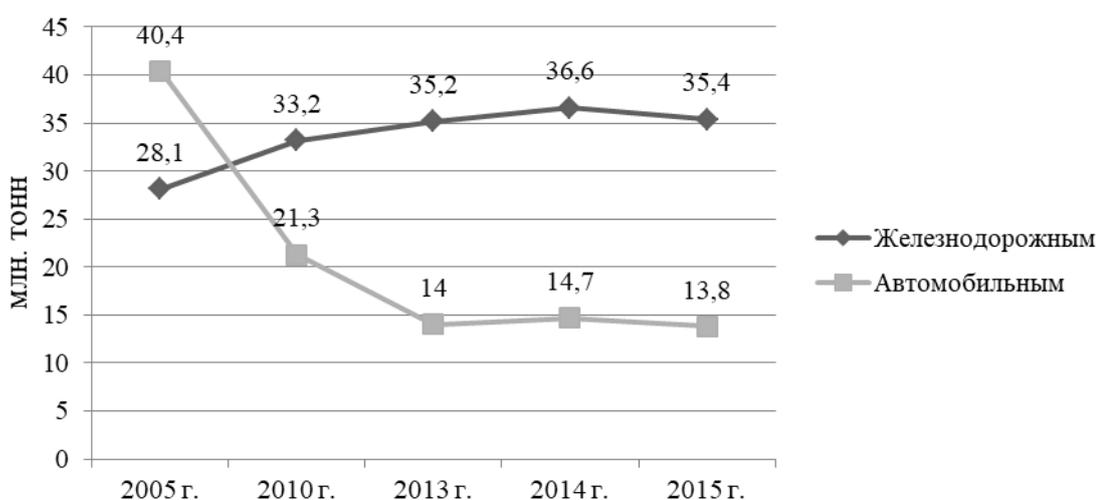


Рисунок 1.7 - Перевезено грузов транспортом, в миллионах тонн

Транспортная инфраструктура Оренбургской области, представленная воздушным, железнодорожным, автомобильным и трубопроводным транспортом, развита достаточно хорошо.

Транспортная сеть области достигает 1 448 км магистральных железнодорожных путей общего пользования и 26 тыс. км автомобильных дорог общего пользования (21 тыс. км. - автомобильные дороги с твердым покрытием) (приложение А).

Объемы перевозок грузов железнодорожным и автомобильным транспортом в Оренбургской области в 2015 году сократились на 3,4 % и 6,1 % соответственно (к 2014 году), показатели грузооборота: снижение на 3 % железнодорожным и рост на 1,8 % автомобильным транспортом (рисунок 1.7). Перевозки пассажиров за

анализируемый период на транспорте общего пользования снизились на 4 %, пассажирооборот - на 19 % (рисунок 1.8) [1].

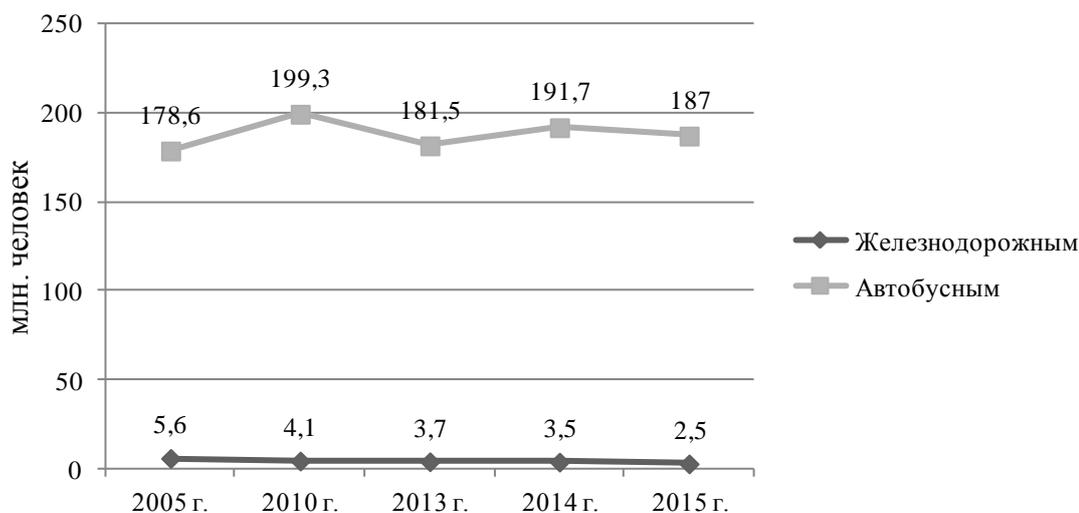


Рисунок 1.8 - Перевезено пассажиров транспортом общего пользования, в миллионах человек

Далее выполним анализ показателей торговли и услуг населению Оренбургской области. Отметим, что оборот розничной торговли достиг 278 368 млн р. (90 % в сопоставимых ценах) по отношению к 2014 году. Оборот розничной торговли, представленный продажей товаров торгующими организациями и индивидуальными предпринимателями, сократился на 10 % по сравнению с 2014 годом. Доля продажи товаров на розничных рынках в обороте розничной торговли сократилась (рисунок 1.9).



Рисунок 1.9 - Основные показатели торговли

Оборот общественного питания в 2015 году достиг 14 778 млн р. (снижение на 17 % к 2014 году). Удельный вес оборота организаций потребительской кооперации достиг 2,3 % (в 2014 г. – 2,2 %), оборот оптовой торговли организаций – 120 519 млн р. (91 % в сопоставимых ценах к 2014 году) (рисунок 1.9) [1].

Объем платных услуг, оказанных населению Оренбургской области в 2015 году, достиг 83 888 млн р. (3,4 % в сопоставимых ценах по отношению к 2014 году) (таблица 1.4).

Таблица 1.4 – Объем платных услуг населению

| Годы | Млн. руб. | В процентах к предыдущему году (в сопоставимых ценах) |
|------|-----------|---|
| 2005 | 19634 | 103,8 |
| 2010 | 52167 | 102,8 |
| 2013 | 73812 | 103,9 |
| 2014 | 80014 | 101,2 |
| 2015 | 83888 | 96,6 |

Анализ финансовой деятельности Оренбургской области позволяет заключить, что в 2015 году сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций (без субъектов малого предпринимательства, банков, страховых организаций и бюджетных учреждений) в действующих ценах достиг +150 469,2 млн р. (111 % по сравнению с 2014 годом) (приложение Б).

Консолидированный бюджет Оренбургской области за 2015 год исполнен с дефицитом в объеме 4 453 млн р. (приложение В). Доля убыточных организаций сократилась до 33 % (-1,3 п.п.) по сравнению с уровнем 2014 года. Самые убыточные предприятия функционируют в следующих видах экономической деятельности: «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (приложение Г).

Оценка инвестиционных потоков свидетельствует о направлении инвестиций в основной капитал 169 790 млн р. (103 % по сравнению с 2014 годом) на развитие экономики и социальной сферы Оренбургской области.

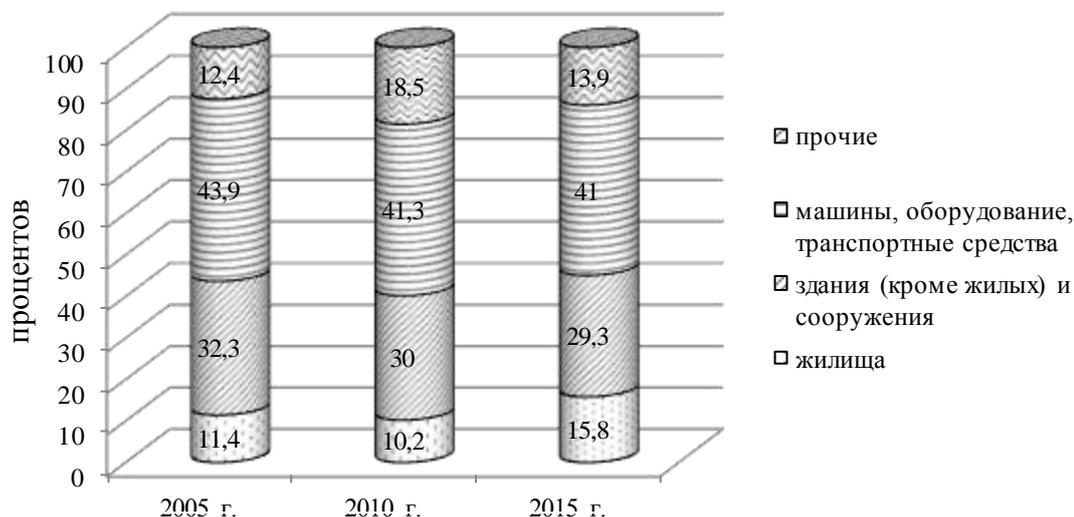


Рисунок 1.10 – Структура инвестиций в основной капитал

В общем объеме инвестиций в основной капитал 29 % занимают инвестиции в здания (кроме жилых) и сооружения (32 % в 2014 г.); 41 % (32 % в 2014 г.) - в машины, оборудование, транспортные средства; 16 % (19,7 % в 2014 г.) - в жилища; 14 % (17 % в 2014 г.) – прочие инвестиции в основной капитал (рисунок 1.10) [1].

Ценовая ситуация на потребительском рынке Оренбургской области в 2015 году была представлена замедлением темпов роста цен на товары и услуги (по отношению к предыдущему году). Индекс потребительских цен (в дальнейшем ИПЦ) в декабре 2015 года к декабрю 2014 года достиг 110,4 % (таблица 1.5) [1].

ИПЦ на услуги в декабре 2015 года по отношению к декабрю 2014 года был равен 107,7 %. Цены на потребительском рынке области увеличивались более умеренными темпами, чем по стране в целом. Индексы цен производителей промышленных товаров изменялись неравномерно: существенный рост в феврале (109 %) и наименьшее значение в мае (98 %). Основными факторами данного изменения стали: повышение цен в добыче полезных ископаемых (+30 %); рост цен

в обрабатывающих производствах составил 12 %, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 5 % [1].

Таблица 1.5 – Индексы потребительских цен и цен производителей

В процентах

| Показатели | 2005 | 2010 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| | Декабрь к декабрю предыдущего года | | | | |
| Индекс потребительских цен | 110,5 | 109,2 | 106,0 | 110,9 | 110,4 |
| Индекс цен производителей промышленных товаров | 115,3 | 114,8 | 107,3 | 105,8 | 120,4 |
| Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции | 98,6 | 125,9 | 107,3 | 106,4 | 115,7 |
| Сводный индекс цен на продукцию (затраты, услуги) инвестиционного назначения | 118,6 | 106,7 | 106,0 | 109,0 | 113,2 |
| Индекс тарифов на грузовые перевозки | 101,7 | 100,4 | 114,5 | 103,0 | 102,0 |
| | К предыдущему году | | | | |
| Индекс потребительских цен | 112,4 | 106,6 | 106,3 | 107,3 | 114,0 |
| Индекс цен производителей промышленных товаров | 147,9 | 121,2 | 104,7 | 108,8 | 118,9 |
| Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции | 107,7 | 102,1 | 115,1 | 101,8 | 117,8 |
| Сводный индекс цен на продукцию (затраты, услуги) инвестиционного назначения | 113,9 | 107,6 | 109,4 | 109,1 | 110,1 |
| Индекс тарифов на грузовые перевозки | 120,5 | 99,2 | 113,7 | 104,6 | 102,5 |

Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции в 2015 году составил 116 %, включая продукцию растениеводства – 126 % и животноводства - 109 %.

Таблица 1.6 – Внешняя торговля

В миллионах долларов США

| Показатели | 2005 | 2010 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Внешнеторговый оборот | 2872,8 | 4105,0 | 4402,3 | 4232,1 | 3118,2 |
| в том числе: | | | | | |
| со странами дальнего зарубежья | 1987,4 | 2690,9 | 2018,1 | 2059,3 | 1489,5 |
| со странами СНГ | 885,4 | 1414,1 | 2384,2 | 2172,8 | 1628,7 |
| Экспорт | 2077,0 | 2990,4 | 3509,1 | 3119,2 | 2464,0 |
| в том числе: | | | | | |
| со странами дальнего зарубежья | 1885,6 | 2343,3 | 1697,0 | 1494,1 | 1191,8 |
| со странами СНГ | 191,4 | 647,1 | 1812,1 | 1625,1 | 1272,2 |
| Импорт | 795,8 | 1114,6 | 893,2 | 1112,9 | 654,2 |
| в том числе: | | | | | |
| со странами дальнего зарубежья | 101,8 | 347,6 | 321,1 | 565,2 | 297,7 |
| со странами СНГ | 694,0 | 767,0 | 572,1 | 547,7 | 356,5 |

Оценка внешней торговли Оренбургской области демонстрирует следующие результаты. Размер внешнеторгового оборота в 2015 году достиг 3 118 млн долларов США (экспорт – 2 464 и импорт - 654 млн долларов США) и сократился на 26 % (на 21 % экспорт и на 41 % импорт) (таблица 1.6). Сальдо торгового оборота на 2015 год было положительным - 1 810 млн долларов США, включая страны дальнего зарубежья - 894 млн долларов США и государства-участников СНГ - 916 млн долларов США [1].

Товарная структура экспорта Оренбургской области в 2015 году была представлена преимущественно минеральными продуктами (56 %), металлами и изделиями из них (29 %); товарная структура - машинами, оборудованием и транспортными средствами (42 %) и минеральными продуктами (40 %). За 2014-

2015 гг. в области наблюдалась отрицательная динамика экспорта и импорта по представленным товарным позициям (рисунок 1.11).



Рисунок 1.11 - Товарная структура экспорта и импорта за 2015 год, в процентах

Проанализируем демографическую ситуацию в регионе. На 1 января 2016 года численность постоянного населения области составляла 1995 тыс. человек (приложение Д), в том числе городского – 1195 тыс. человек (60 %), сельского – 799 тыс. человек (40 %) (рисунок 1.12).

Плотность населения Оренбургской области – 16,1 человека на 1 км². Отметим, что отличительной особенностью нашего региона является его достаточно многонациональный состав.



Рисунок 1.12 – Численность населения

По материалам Всероссийской переписи населения 2010 года в Оренбургской области насчитывается порядка 124 национальностей, каждая из которых внесла существенный вклад в культурное наследие как страны, так и региона в целом. Оренбургская область по показателю численности населения находится на седьмом месте в Приволжском федеральном округе, в Российской Федерации – на двадцать третьем месте.

Естественный прирост населения составил в 2015 году в целом по области 0,3 тыс. человек, число родившихся превысило число умерших на 1,2 % [1].

Важный показатель динамики численности населения - рождаемость. За период 2006-2010 гг. в Оренбургской области наблюдалась динамика роста родившихся (с 23 тыс. человек в 2006 г. до 29 тыс. человек в 2010 г.). В 2015 году регион занимал 6-е место по уровню рождаемости в Приволжском федеральном округе (14 рожденных на 1000 человек) (рисунок 1.13) [1].

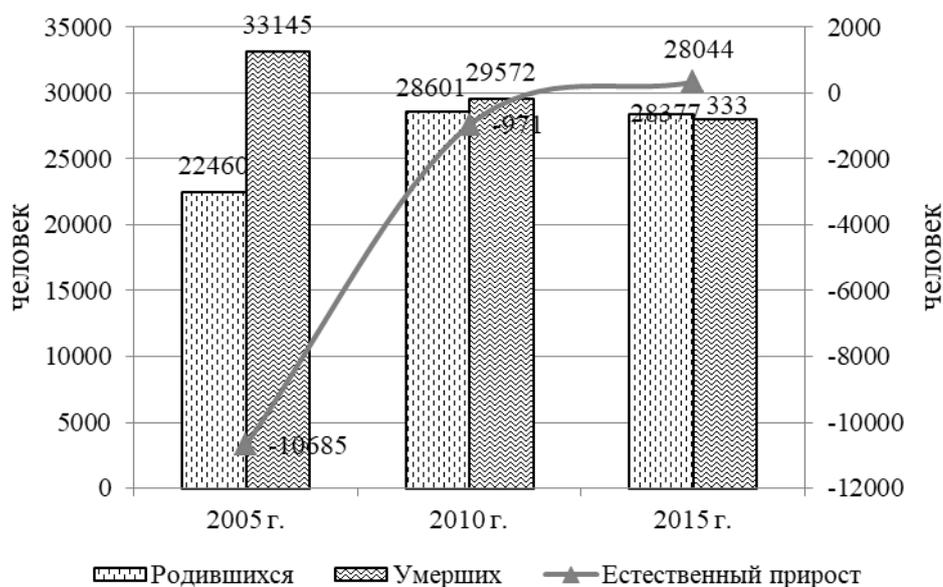


Рисунок 1.13 – Рождаемость, смертность и естественный прирост

Анализ уровня смертности показывает уменьшение данного показателя в 2015 году по сравнению с 2014 годом на 1,4 %. Индикаторы рождаемости стали превышать показатели смертности с 2010 года. Естественный прирост населения начался в Оренбургской области с 2012 года (0,2 человека на 1000 жителей в 2015 году). В 2015 году по уровню смертности регион также занимал 6-е место в Приволжском федеральном округе (рисунок 1.13) [1].

Структура причин смертности населения представлена следующим образом: 1-е место - болезни системы кровообращения (48 %), второе – новообразования (17 %), третье – внешние причины смерти (9 %). Динамика показателей смертности и рождаемости отражается на продолжительности жизни населения. По оценкам, продолжительность жизни в области на 2015 год у мужчин достигала 64 года, у женщин – 76 лет.

Миграционное снижение населения в целом по области в 2015 году составило 6,7 тыс. человек, общий миграционный оборот - 119 тыс. человек, число прибывших - 21772 человека, число выбывших - 28453 человека. Основные потоки мигрантов в Оренбургской области – это мигранты из Украины (24 % от всего миграционного

прироста с государствами-участниками СНГ), Узбекистана (22 %), Казахстана (20 %), Таджикистана (14 %) (приложение Е) [1].

Характеризуя рынок труда Оренбургской области, отметим, что по оценкам обследования рабочей силы ее численность в возрастном интервале от 15 до 72 лет в 2015 году достигала 1012 тыс. человек (68 % всей численности населения этого возраста). Среди рабочей силы 963 тыс. человек составляли лица, имеющие работу или доходное занятие, и 49 тыс. человек – лица, не имеющие работы или доходного занятия, ищущие работу и готовые приступить к ней. По критериям МОТ они классифицируются в качестве безработных (рисунок 1.14) [1].



Рисунок 1.14 – Показатели занятых и безработных

За период 2014-2015 гг. наблюдалась динамика снижения численности рабочей силы (-3 %) и занятого населения (3 %) и роста численности безработных (5 %). Показатель зарегистрированной безработицы достиг 1,6 % в 2015 году против 1,2 % в 2014 г. [1].

Оценка уровня жизни населения Оренбургской области показывает, что реальные располагаемые денежные доходы за 2014-2015 гг. сократились на 3 %, реальная заработная плата – на 8 %. Среднедушевые денежные доходы достигли 23205 рублей, номинальная начисленная среднемесячная заработная плата - 24591 рубль (приложение Д). Наивысший уровень среднемесячной заработной платы

(свыше 40 тыс. р.) отмечался в организациях, осуществляющих добычу полезных ископаемых и финансовую деятельность. Прожиточный минимум в 2015 году составлял 8348 рублей (в расчете на душу населения) (рисунок 1.15) [1].

Анализ состояния образования позволяет отметить, что в Оренбургской области на начало 2016 года функционировало 912 организаций, которые осуществляли образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, в том числе 358 в городской местности и 554 в сельской местности (приложение Ж).



Рисунок 1.15 - Основные социально-экономические показатели уровня жизни населения, в рублях

Известно, что на качество дошкольного образования оказывает существенное влияние образовательный уровень педагогических кадров, которые реализуют программы воспитания и обучения различной направленности. Так, на начало 2016 года количество педагогических кадров организаций, осуществляющих образовательную деятельность по таким программам, достигло 39 % от всех работников данных организаций. Причем число работников с высшим педагогическим образованием составляло 46 % работников, со средним профессиональным педагогическим - 50 % педагогических работников.

На начало 2015/2016 учебного года в Оренбургской области функционировало 906 государственных и муниципальных общеобразовательных организаций с численностью обучающихся 212 тыс. человек, включая 21 гимназию, 24 лицея и 9 частных общеобразовательных организаций [1].

Система образования Оренбургской области представляет собой достаточно разветвленную сеть образовательных организаций, обеспечивающих получение начального, среднего профессионального и высшего образования.

По данным Минобрнауки России, в регионе - 4 образовательных организации начального профессионального образования, 25 образовательных организаций среднего профессионального образования и 17 филиалов выполняют подготовку квалифицированных рабочих и служащих. Система среднего профессионального образования представлена 44 профессиональными образовательными организациями в области подготовки специалистов среднего звена.

На начало 2015/2016 учебного года в области насчитывалось 5 самостоятельных образовательных организаций высшего образования и 15 филиалов с численностью студентов свыше 53,3 тыс. чел. На 10 000 человек населения приходилось 267 студентов образовательных организаций высшего образования. Выпуск бакалавров, специалистов и магистров, выпущенных образовательными организациями высшего образования, вырос на 8,1 % (в сравнении с 2014 годом) (приложение Ж) [1].

Число штатных преподавателей государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования области в 2015/2016 учебном году составляло 2593 человек (308 человек - доктора наук, 1633 – кандидаты наук). Доля молодых преподавателей в возрасте до 30 лет составляла 7 %, а удельный вес преподавателей в возрасте старше 65 лет – 10 % (приложение Ж) [1].

Оценка состояния системы здравоохранения позволяет отметить, что на начало 2016 года в Оренбургской области функционировали 87 больничных организаций, 12 диспансеров, 391 амбулаторно-поликлиническая организация и 41 станция скорой медицинской помощи (рисунок 1.1.16) [1].



Рисунок 1.16 - Основные показатели развития здравоохранения (на конец года)

Система здравоохранения Оренбургской области в 2015 году была представлена 9 355 врачами всех специальностей, 25 239 чел. среднего медицинского персонала. Обеспеченность медицинскими кадрами в области на 2015 год составила: врачей - 47 на 10 тыс. человек населения (в Приволжском федеральном округе – 45, по стране в целом – 46), среднего медицинского персонала – 127 на 10 тыс. человек населения (рисунок 1.16). Количество коек круглосуточного пребывания достигало 17249 или 87 коек на 10 тыс. человек населения (в Приволжском федеральном округе и стране в целом (83,3 и 83,4 койки на 10 тыс. человек соответственно) [1].

Характеристика развития системы культуры и внешних связей Оренбургской области показывает наличие 7 театров на 2,3 тыс. мест, 1 061 учреждения культурно-досугового типа, 741 общедоступной (публичной) библиотеки с общим фондом 12 млн экземпляров (657 библиотек с общим фондом 5,8 млн экземпляров в сельской местности [1].

Список использованных источников

1 Статистический ежегодник Оренбургской области. 2016: Стат.сб. / Оренбургстат. – 065.– Оренбург, 2016. – 514 с.

1.2 Доходы населения как экономическая категория и показатель развития экономики региона

Иванова Наталья Алексеевна,
канд. экон. наук

Использование денежных доходов населения, их дифференциация, структура потребительских расходов, показатели социального обеспечения населения – актуальные проблемы социально-экономической политики государства, совершенствования социальной защиты и поддержки отдельных категорий граждан. Региональный аспект этих вопросов также привлекает внимание общественности в связи со стратегической задачей – улучшения качества жизни в регионах России и сглаживания региональных различий.

Доходы населения (средний доход на душу населения, реальный располагаемый денежный доход, номинальная начисленная заработная плата, реальная заработная плата, средний и реальный размер назначенных пенсий, прожиточный минимум и т. д.) являются основными социально-экономическими показателями (индикаторами) уровня жизни населения. Доходы населения – это материальные средства, которые домашние хозяйства получают в результате хозяйственной деятельности, или трансфертные платежи [3]; также все средства (максимальный объем средств), полученные в течение одного периода домохозяйством в качестве единицы (индивидуума), распоряжающейся ими для удовлетворения собственных потребностей. Определение дохода может быть связано с максимальной суммой денег, «которую домохозяйство может позволить себе тратить на конечное потребление товаров и услуг в определённом отчетном периоде без сокращения денежных средств (без изменения их баланса на конец отчетного

периода по сравнению с началом), ликвидации других активов, например квартир, ценных бумаг, скота и т. д.) или увеличение финансовых обязательств (задолженность по кредитам и т. д.)» [1].

Функции доходов также определяют содержание самой категории «доходы населения», традиционно выделяют ресурсобразующую, распределительную, репродуктивную, регулирующую, инвестиционную и консолидирующую функции.

Ресурсобразующая функция является первичной в иерархии финансов домашних хозяйств, отражает источники формирования доходов, включая заемные средства, их структуру и существенно влияет на содержание принимаемых финансовых решений; в процессе ресурсообразования в равной мере участвуют натуральная и денежная формы доходов.

Распределительная функция охватывает первичное распределение национального дохода и формирование первичных доходов домашних хозяйств. Первичные доходы формируются на этапе первичного распределения общественного продукта или национального дохода, они составляют основу конечных доходов каждого сектора экономики, включая конечные доходы населения, но отнюдь не идентичны с ними. Первичным доходом, полученным в результате производственной деятельности, по данным СНС, является заработная плата, проценты, рента, нераспределенная прибыль корпораций.

Воспроизводственная функция отражает непрерывность процесса воспроизводства труда (рабочей силы), обеспечивает каждому члену домохозяйства ресурсы, необходимые для поддержания жизнедеятельности. В составе доходов населения основное значение в выполнении данной функции имеют заработная плата и доходы от предпринимательской деятельности, но в периоды экономической нестабильности наряду с обозначенными видами доходов важную роль в процессе обеспечения потребностей людей имеют доходы от личного подсобного хозяйства и деятельности в теневом секторе экономики (другие доходы).

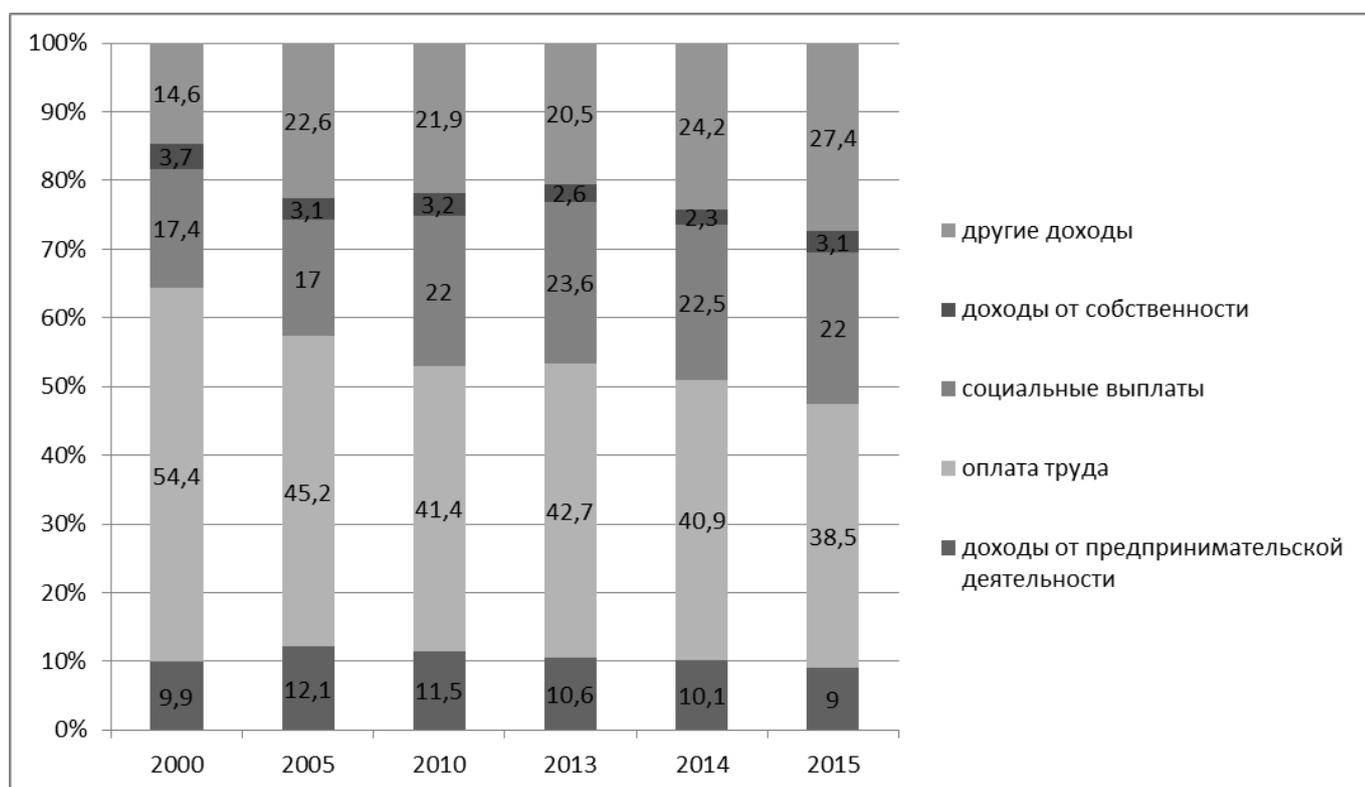


Рисунок 1.17 – Объем и структура денежных доходов населения Оренбургской области, в процентах к итогу [8]

Согласно рисунку 1.17 в региональном разрезе по Оренбургской области в период 2000-2015 гг. наибольший удельный вес в структуре денежных доходов составила заработная плата (оплата труда) в среднем 43,8 %; наименьший удельный вес доходы от предпринимательской деятельности (среднее значение 10,5 %) и доходы от собственности (приблизительно 3,0 %).

Данные за 2015 г. по-прежнему отражают значительную долю заработной платы в общем объеме денежных доходов населения – 38,5 %, в частности, это связано с продолжающейся политикой государства повышения заработной платы в бюджетном секторе; но за весь рассматриваемый период в 2015 г. доля заработной платы в структуре денежных доходов оказалась минимальной (для сравнения 2000 г.- 54,4 %, 2010 г. – 41,4 %, 2014 г. – 40,9 %).

Вторую по величине в общем объеме денежных доходов составила статья «другие доходы». Доля «других доходов» в общем объеме денежных доходов

населения постоянно увеличивалась, в 2000 г. составила 14,6 %, 2010 г. – 21,9 %, 2014 г. – 24,2 % и 2015 г. – 27,4 %. Виды доходов населения (домохозяйств) многообразны, в зависимости от «портфеля» ресурсов и равномерности поступления выделяют периодические, случайные или разовые доходы; от надежности поступления различают доходы гарантированные, условно-гарантированные (от содержания предпринимательского риска) и негарантированные (определяются моделями нестандартной и неформальной занятости); по способу распоряжения – мобильные и иммобильные (видимые и невидимые); также выделяют заявленные (регистрируемые) текущие доходы, предполагаемые (ожидаемые) доходы, незарегистрированные, скрытые доходы и т.д. Статья «другие доходы» включает денежные средства (поступления), по которым отсутствует официальная информация, незарегистрированные доходы текущего периода или скрытые доходы, включая доходы от продажи валюты, денежные переводы и пр. Источники возникновения таких доходов, как правило, связаны с моделью самостоятельной занятости, которая включает лиц, занятых производством товаров и услуг для собственного потребления или потребления в домашнем хозяйстве, индивидуально работающих или с привлечением членов своих семей; также с моделью непостоянной (временной) занятости, которая основана на выполнении конкретного объема работ, связана с сезонной, случайной или разовой работой, и моделью неформальной занятости, которая в последние годы является объектом пристального внимания исследователей, но до сих пор недостаточно проработана в связи с отсутствием ясного и структурированного понятия, определяющего сам объект, четких критериев, позволяющих отнести к нему тот или иной вид трудовой деятельности, тогда как в России занятость населения в неформальном секторе и неформальная занятость в формальном секторе нередко выступает источником основного дохода населения. Таким образом, «другие доходы» населения связаны с оплатой труда без оформления договора найма или с дополнительными заработками, с наличием смешанных доходов, доходов от личного подсобного хозяйства, розничной торговли, оказания бытовых услуг, услуг транспорта, строительных работ для населения, ремонта техники и др. Значительный удельный вес и рост показателя

«другие доходы» за весь рассматриваемый период может свидетельствовать о заметном влиянии на формирование доходов в Оренбургской области теневого сектора.

Проводимые Федеральной службой государственной статистики (далее – Росстат) исследования по количественному измерению скрытой заработной платы позволили получить ценовые оценки масштабов данного явления: в среднем около 40 % фонда оплаты труда скрыто от статистического наблюдения и не участвует в формировании страховых и иных взносов, привязанных к заработной плате.

Одновременно в период 2000-2015 гг. наблюдалось увеличение показателей по статье «социальные выплаты». В 2000 г. социальные выплаты (трансферты) в общем объеме денежных доходов населения составили 17,4 %, 2010 г. – 22,0 %, 2014 г. – 22,5 %, прежде всего, это связано с ростом реального размера назначенных пенсий и других социальных выплат, монетизации льгот, также обусловлено дополнительными мерами поддержки отдельных категорий населения (многодетных семей, малоимущих граждан и пр.). В 2015 г. в региональном разрезе доля по социальным выплатам уменьшилась на 0,5 % (отдельные издания отмечают тенденцию смещения социальных приоритетов в сторону повышения оплаты труда в бюджетном секторе со стороны региональных властей). В Оренбургской области увеличение и сохранение доли социальных трансфертов связано со сдерживанием роста неравенства со стороны правительства за счет включения перераспределительных механизмов.

Традиционно по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области (далее – Оренбургстат) в зоне минимальных значений остаются доли доходов от предпринимательской деятельности (2000 г. – 9,9 %, 2010 г. – 11,5 %, 2014 г. – 10,1 %, в 2015 г. – 9,0 %) и доходов от собственности (2000 г. – 3,7 %, 2010 г. – 3,2 %, 2014 г. – 2,3 %, в 2015 г. – 3,1 %), это связано с ухудшением институциональных условий для развития бизнеса в целом по стране.

Особое внимание в структуре денежных доходов населения заслуживает размер дохода от предпринимательской деятельности. По данным таблицы 1.2.1,

доходы от предпринимательской деятельности за период 2000-2014 гг. увеличились с 3 813,7 млн р. по 50 069,2 млн р., в 13,1 раза; в процентном соотношении к общей величине доходов тенденция увеличения весьма незначительна (+0,2 п.п.). Это свидетельствует о необходимости поддержки предпринимательской деятельности, в частности, совершенствовании системы областной поддержки малого и среднего предпринимательства.

К сожалению, в структуре денежных доходов населения области незначительна величина доходов от собственности. В абсолютном выражении увеличение за период 2000-2014 гг. составило 10 188,9 млн р. или 717,5 %, но в процентах к итогу денежных доходов уменьшилась на 1,4 % (в 2010 г. – 3,7 %, 2014 г. – 2,3 %).

В зарубежной практике в структуре денежных доходов на долю доходов от предпринимательской деятельности и от собственности приходится более 50 %, так как население являются собственниками капитала, владеет различными видами ценных бумаг, недвижимостью, организует частный бизнес и пр.

Таблица 1.7 – Объем и структура денежных доходов населения Оренбургской области [8]

| Показатели | 2000 г. | 2005 г. | 2010 г. | 2014 г. | январь-сентябрь 2017 г. |
|--|---------|----------|----------|----------|-------------------------|
| Денежные доходы – всего, млн р. | 38446,1 | 129573,4 | 331353,1 | 498571,8 | 407404,7 |
| в том числе: | | | | | |
| доходы от предпринимательской деятельности, млн р. | 3813,7 | 15635,2 | 38167,3 | 50069,2 | - |
| оплата труда, млн р. | 20908,6 | 58662,9 | 137349,5 | 203893,5 | - |
| социальные выплаты, млн р. | 6676,2 | 22000,2 | 72769,2 | 112206,7 | - |
| доходы от собственности, млн р. | 1420,0 | 3983,9 | 10453,3 | 11608,9 | - |
| другие доходы, млн р. | 5627,6 | 29291,2 | 72613,8 | 120793,5 | - |

В целом по данным таблицы 1.7, структура денежных доходов населения Оренбургской области в течение последних лет не претерпела серьезных изменений, отклонения в удельном весе источников денежных доходов были незначительны и не превышали 5 %, за исключением статей «оплата труда», «другие доходы», где изменения составили более 10 %.

Регулирующая функция, в первую очередь, проявляется в воздействии на формирование структуры доходов населения, в поддержании определенных отношений между видами доходов. Таким образом, в структуре денежных доходов населения Оренбургской области в период 2000-2015 гг. наблюдается превышение доли вознаграждения труда над другими видами доходов, также увеличение доходов от собственности и от предпринимательской деятельности. Исполнение регулирующей функции зависит «от использования объективного единства и противоположностей других функций доходов» и проявляется в том, чтобы «цель и реализация механизма формирования доходов соответствовали объективному содержанию и особенностям развития общества современной России» [3].

Доходы населения – довольно сложный и динамичный объект исследования. Согласно данным таблицы 1.2.1 денежные доходы населения Оренбургской области в 2000 г. составили 38 446,1 млн р., 2010 г. – 331 353,1 млн р., 2014 г. – 498 571,8 млн р. В январе-сентябре 2017г. денежные доходы населения, по предварительной оценке, сложились в сумме 407 404,7 млн р. и увеличились по сравнению с январем-сентябром 2016 г. на 4,7 %, превысив денежные расходы населения на 21 530,0 млн р. или 0,6 %.

В таблице 1.8 приведены основные социально-экономические показатели уровня жизни населения Оренбургской области за период 2000-2016 гг. В течение пятнадцати лет денежные доходы на душу населения в среднем возросли на 21 753,7 р. или увеличились в 16 раз, в 2016 г. уменьшились на 967,1 р. или 7,3 % и составили 22 238,0 р. в месяц. По предварительным данным в сентябре 2017 г. доход на душу населения в области составил 24 348,0 р., в январе-сентябре 2017 г. – 22 752,0 р. в месяц, увеличившись на 5,0 % по сравнению с данным периодом предшествующего года.

Номинальные денежные доходы населения Оренбургской области в январе-июне 2017 г. также увеличились на 4 % по сравнению с январем-июнем 2016 г.; реальные располагаемые денежные доходы (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен), по предварительной оценке, в январе-сентябре 2017 г. выросли на 1,1 % по сравнению с январем-

сентябрем 2016 г. Ранее в первом полугодии 2016 г. номинальные денежные доходы населения области составили 255,7 млрд. р., соответственно уменьшились на 0,5 % по сравнению с январем-июнем 2015 г.; реальные располагаемые денежные доходы снизились на 5,5 % по сравнению с первой половиной 2015 г.

Согласно данным таблицы 1.8 в период 2000-2016 гг. проявилась тенденция снижения реальных денежных доходов и реальной заработной платы, соответственно до 92,4 % и до 102,0 %. Снижение реальных денежных доходов определяется макроэкономическими процессами, прежде всего, повышением цен на потребительские товары и услуги. Индекс потребительских цен в Оренбургской области на товары и услуги, приобретаемые населением для непроизводственного потребления, в 2005 г. составил 110,5 (-0,29 %), в 2013 г. – 106,0 (-0,28 %), в 2014 г. – 110,9 (+4,58 %), и в 2015 г. 110,4 (-0,43 %). Максимальный уровень инфляции наблюдается по товарам первой необходимости с преобладанием зарубежных производителей, продукты питания «стали лидерами по росту цен». При этом эксперты отмечают стабильность ценовой ситуации на агропромышленном рынке области и определяют изменения в границах минимальных и максимальных цен и в границах сезонных колебаний.

Таблица 1.8 – Основные социально-экономические показатели уровня жизни населения Оренбургской области [8]

| Показатели | 2000 г. | 2005 г. | 2010 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), р. | 1451,4 | 5122,3 | 13557,1 | 18628,1 | 20723,7 | 23205,1 | 22238,0 |
| Реальные располагаемые денежные доходы населения, в процентах к предыдущему году | 108,9 | 115,0 | 106,1 | 104,5 | 103,3 | 96,9 | 92,4 |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, р. | 1848,8 | 6163,5 | 15199,6 | 21592,8 | 23469,4 | 24591,0 | 26208,5 |
| Реальная начисленная заработная плата, в процентах к предыдущему году | 122,0 | 115,9 | 105,5 | 105,3 | 101,3 | 92,0 | 102,0 |

Продолжение таблицы 1.8

| | | | | | | | |
|---|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Средний размер назначенных пенсий, р. | 791,5 | 2340,8 | 6935,5 | 9127,5 | 9882,2 | 10975,5 | 16333,6 |
| Реальный размер назначенных пенсий, в процентах к предыдущему году | 130,7 | 113,5 | 111,2 | 103,8 | 97,6 | 103,5 | 142,4 |
| Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), р. в месяц | - | 2432 | 4916 | 6157 | 6766 | 8348 | 8356 |
| Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума: | | | | | | | |
| тыс. человек | 930,9 | 455,9 | 284,5 | 244,0 | 239,0 | 271,6 | - |
| в процентах от общей численности населения | 42,1 | 21,5 | 13,9 | 12,1 | 11,9 | 13,6 | - |
| Соотношение с величиной прожиточного минимума, процентов: | | | | | | | |
| среднедушевых денежных доходов | - | в 2,1р. | в 2,8р. | в 3,0р. | в 3,1р. | в 2,8р. | - |
| среднемесячной номинальной начисленной заработной платы | - | в 2,3р. | в 2,9р. | в 3,3р. | в 3,3р. | в 2,8р. | - |

В сентябре 2017 г. реальная заработная плата, рассчитанная с учетом индекса потребительских цен к уровню сентября 2016 г. составила 105,3 %, реальные располагаемые денежные доходы населения – 111,2 %

На рисунке 1.18 также представлена неустойчивая динамика реальных доходов населения области в процентах (1995 = 100 %); по отношению к представленному периоду проявилась общая тенденция увеличения реальных располагаемых денежных доходов и реальной заработной платы, исключением стал 2015 г. (реальные денежные доходы уменьшались на 9,1 %, реальная заработная плата – на 24,5 %).

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в период 2000-2016 гг. также продолжала рост; в 2000 г. её величина составила 1 848,8 р., в 2010 г. – 15 199,6 р., в 2015 г. - 24 591,0 р. в 2016 г. - 26 208,5 р., в сентябре 2017 г. – 27 225,6 р. (по сравнению с сентябрем 2016 г. – на 7,7 %). Увеличение номинальной заработной платы связано с ожидаемым уровнем инфляции, также определяется политикой государства, направленной на повышение минимальной заработной

платы до уровня прожиточного минимума, и повышением оплаты труда в бюджетном секторе.

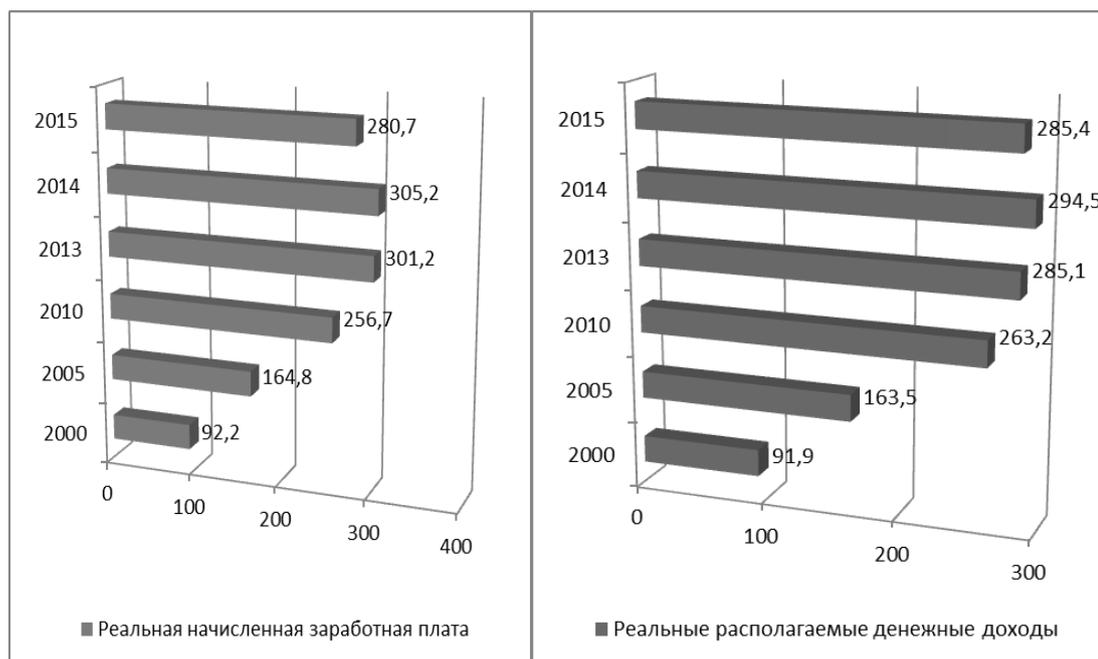


Рисунок 1.18 – Динамика реальных доходов населения Оренбургской области, в процентах (1995 = 100 %) [8]

Необходимо помнить о существовании дифференциации в оплате труда. На рисунке 1.19 приведена среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности за период 2000-2015 гг. За последние два года самый высокий уровень среднемесячной заработной платы более 40 000 р. отмечался в организациях, осуществляющих добычу полезных ископаемых и финансовую деятельность; более 30 000 р.– в сфере государственного управления и обеспечения военной безопасности; обязательного социального страхования; самый низкий уровень заработной платы (менее 14 000 р.) у работников сельскохозяйственного производства, лесного хозяйства, рыболовства.

В периоды экономической нестабильности возрастает значение социальной функции, содержание которой заключается в формировании доходов в составе социальных выплат, направленных на оказание поддержки и помощи населению, и отражение заботы общества о гражданах, нуждающихся в социальной защите.



Рисунок 1.19 – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности, в рублях [8]

Объем социальных выплат на 2000-2016 гг. в Оренбургской области увеличился в 16,8 раза, среднегодовой темп роста составил 85,7 %. В частности, средний размер назначенных пенсий в 2000 г. составил 791,5 р., в 2010 г. – 6 935,5 р., в 2015 г. – 10 975,5 р. (для сравнения в РФ – 10 888,7 р., в Приволжском федеральном округе – 11 452,4 р.), в 2016 г. – 16 333,6 р. с учетом единовременной денежной выплаты, произведенной в январе 2017 г. в размере 5 000 р. в соответствии с ФЗ-385. В реальном выражении (с поправкой на инфляцию) средний размер пенсий по данным таблицы 1.2.1 также увеличился в среднем на 15,5 % (значительный рост наблюдался в начале 2000-х гг. и 2016 г.); в 2015 г. увеличение реального размера пенсий составило 103,5 % по отношению к предыдущему году, в 2016 г. – 142,4 % с учетом единовременной денежной выплаты.

Рисунок 1.20 отражает структуру социальных выплат в Оренбургской области. Наибольший удельный вес за весь рассматриваемый период приходится на пенсии (в 2015 г. – 69,6 %, ранее 2005 г. – 74,9 %), далее пособия и социальная помощь – увеличились за период 2005-2015 гг. на 8 % и в 2015 г. составили 27,0 %, наименьший удельный вес в общей структуре социальных выплат занимают стипендия 0,9 % и страховые возмещения – 2,55 % согласно данным Оренбургстата (за десять лет их доля снизилась на 2,2 раза).

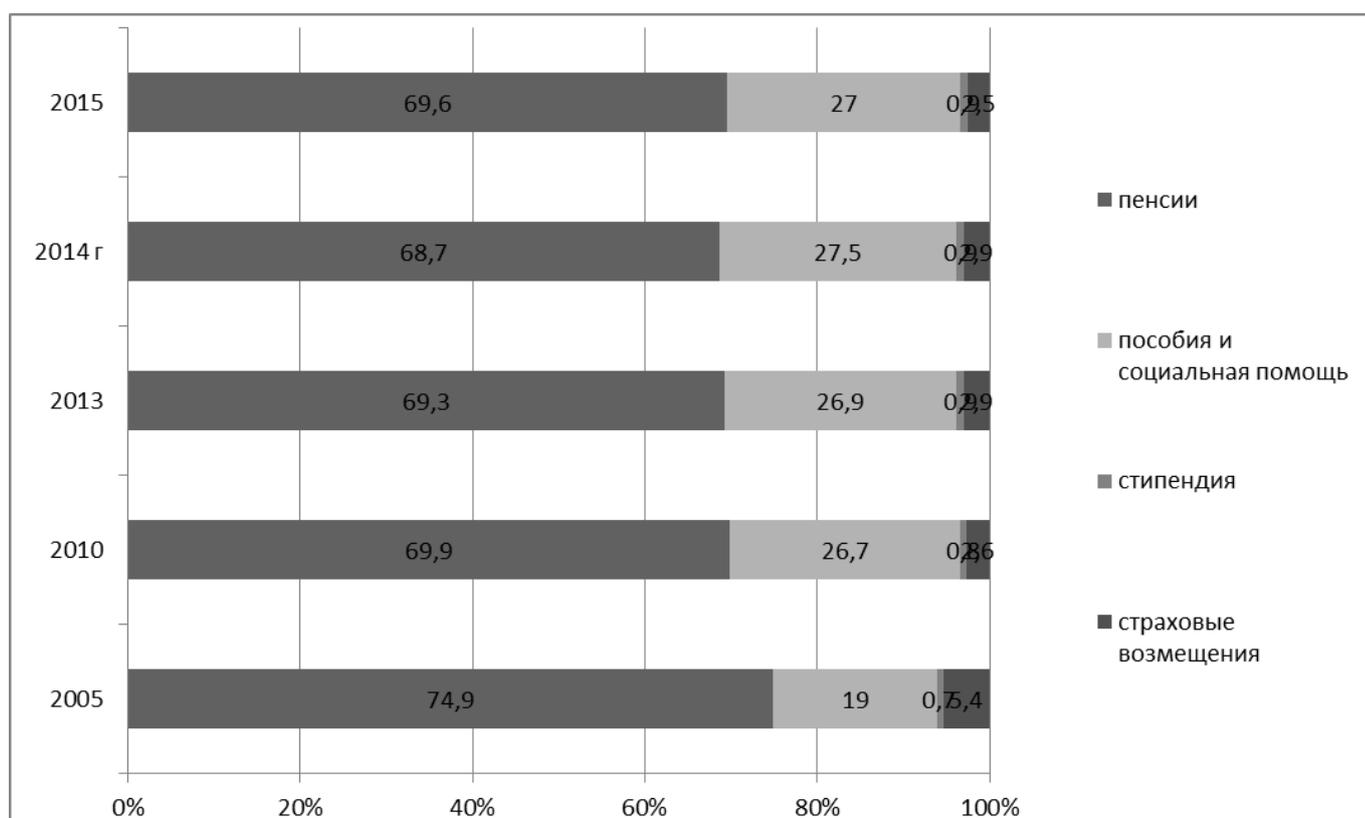


Рисунок 1.20 – Структура социальных выплат в Оренбургской области [8]

Рост среднемесячной номинальной заработной платы и среднего размера пенсии определил сокращение в регионе численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; в 2015 г. в процентах от общей численности эта категория населения составила 13,6 %, тогда как в 2000 г. – 42,1 %. Сокращение численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума связано с программами социальной поддержки граждан Оренбургской

области, в частности, объемы бюджетных ассигнований программы «Модернизация и развитие социального обслуживания населения» составляют 23 228 375,4 тыс. р.; программы «Совершенствование социальной защиты семьи и детей» – 27 351 503,9 тыс. р.; программы «Развитие мер социальной поддержки отдельных категорий граждан» – 27 289 323,8 тыс. р. Правительство области приняло важные решения по совершенствованию системы социальной поддержки граждан: разрабатывает законодательную базу для социальной поддержки, укрепляет материальные, технические, информационные и кадровые ресурсы; расширяет сферу применения принципов страхования в предоставлении мер социальной поддержки.

В настоящее время в Оренбургской области система социальной поддержки граждан базируется на следующих принципиальных положениях: добровольное предоставление мер социальной поддержки; безусловная гарантия выполнения обязательств, принятых государством для обеспечения мер социальной поддержки населения; предотвращение снижения уровня жизни и ухудшения условий предоставления социальной поддержки, независимо от социально-экономической ситуации; систематическая индексация расходов граждан с учетом динамики показателей инфляции.

В тоже время проблемой в регионе является дифференциация доходов населения. Значения коэффициента фондов (коэффициент дифференциации доходов) и коэффициента Джини (индекс концентрации доходов) представлены в таблице 1.9 и подтверждают значительную разницу в уровне денежных доходов различных слоёв и групп населения области.

Распределение общего объема денежных доходов для различных групп населения выражается через долю общего объема денежных доходов, которая приходится на каждую из 20-процентных групп населения области, оценивается по мере увеличения среднедушевого денежного дохода соответственно, характеризует дифференциацию населения в соответствии с уровнем материального благополучия.

Таблица 1.9 - Распределение общего объема денежных средств доходов населения Оренбургской области [8]

| Показатели | 2000 г. | 2005 г. | 2010 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Денежные доходы – всего, процентов | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| в том числе по 20-процентным группам населения: | | | | | | |
| первая (с наименьшими доходами) | 8,0 | 6,5 | 6,0 | 5,8 | 5,7 | 6,0 |
| вторая | 12,9 | 11,3 | 10,8 | 10,5 | 10,5 | 10,8 |
| третья | 17,3 | 16,1 | 15,7 | 15,5 | 15,5 | 15,7 |
| четвертая | 23,1 | 23,0 | 22,8 | 22,8 | 22,8 | 22,9 |
| пятая (с наибольшими доходами) | 38,7 | 43,1 | 44,7 | 45,4 | 45,5 | 44,6 |
| Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в раз | 7,4 | 11,0 | 12,7 | 13,5 | 13,6 | 12,6 |
| Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) | 0,306 | 0,363 | 0,384 | 0,392 | 0,393 | 0,383 |

В 2015 г. распределение общего объема денежных доходов населения Оренбургской области по квинтильным группам зафиксировано на уровне 6 % для первой группы (для сравнения в РФ – 5,3 %). Первую группу образуют домохозяйства с наименьшими денежными доходами, как правило, ниже величины прожиточного минимума. Доля доходов населения второй группы составила 10,8 %, по сравнению с предшествующим годом увеличилась на 0,3 %, по отношению к 2000 г. уменьшилась на 2,15 %. Доля доходов третьей группы населения составила 15,7 % и четвертой группы – 22,9 %, соответственно уменьшилась по отношению к 2000 г. на 1,6 % и 0,2 %. На пятую группу населения с наибольшими денежными доходами приходится 44,6 % (для сравнения в РФ – 47,0 %). С 2000 г. по 2015 г. произошло уменьшение группы населения с наименьшими доходами на 2 %; увеличение группы населения с наибольшими доходами на 2,9 %.

Коэффициент дифференциации доходов в 2010 г. составлял 7,4, в 2015 г. – 12,6, то есть доходы 10 % самых богатых и 10 % самых бедных граждан в области отличались в 1,7 раз. Индекс концентрации доходов увеличился за рассматриваемый период до 0,383 (для сравнения в РФ – 0,412).

Действенным инструментом снижения поляризации доходов является государственное регулирование доходов, в России наиболее популярным является инструмент МРОТ. В соответствии с проектом Федерального закона N 15469-7 «О

внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» единый размер минимального размера оплаты труда с 1 июля 2017 г. установлен на уровне 7 800 р., это следует для всей территории России (ст. 133 ТК РФ). В перспективе за последующие два года планируется увеличивать МРОТ до прожиточного минимума трудоспособного населения, это позволит снизить уровень бедности среди работающего населения, повысить общий уровень оплаты труда, снизить размеры выплат «серой» заработной платы, повысить покупательную способность, по оценкам отдельных экспертов, перейти к инновационной экономике.

В таблице 1.10 приведены данные о величине прожиточного минимума и соотношении подушевого дохода населения к прожиточному минимуму.

Таблица 1.10 – Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения Оренбургской области; рублей в месяц) [8]

| Годы | Все население | из него по социально-демографическим группам населения | | | Соотношение средне-душевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума, процентов |
|---------------------|---------------|--|------------|------|--|
| | | трудоспособное население | пенсионеры | дети | |
| 2005 | 2432 | 2655 | 1827 | 2395 | 210,6 |
| 2010 | 4916 | 5230 | 3998 | 4797 | 275,8 |
| 2013 | 6157 | 6535 | 5064 | 6216 | 302,6 |
| 2014 | 6766 | 7182 | 5573 | 6811 | 306,3 |
| 2015 | 8348 | 8843 | 6844 | 8509 | 278,0 |
| второй квартал 2017 | 8759 | 9269 | 7183 | 8958 | 259,8 |

В 2015 г. прожиточный минимум составил 8 348 р., соответственно соотношение подушевого дохода населения к прожиточному минимуму составляло 278,0 %, что также подтверждает неравномерность распределения доходов населения области. В 2010 г. среднедушевые денежные доходы населения области позволяли закупать 5,6 прожиточных минимумов; 2015 г. – 2,8 прожиточных минимумов; по среднемесячной номинальной заработной плате соответственно 3,1 и 2,9. Величина прожиточного минимума в расчете на душу населения за 2 квартал

2017 г. установлена Постановлением Правительства Оренбургской области № 589-п от 11.08.2017 г. на уровне 8 759 р. (увеличилась по сравнению с данным периодом предшествующего года на 3,5 %).

В рамках консолидирующей функции домохозяйства выступают в качестве связующего звена в финансовой системе, цель функционирования которой заключается в финансировании потребностей отдельных членов домашнего хозяйства.

Структуру денежных доходов населения можно рассмотреть через призму использования денежных средств (объемы потребления и накопления).

Таблица 1.11 – Денежные расходы и сбережения населения Оренбургской области [8]

| Показатели | 2000 г. | 2005 г. | 2010 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|---|---------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | В миллионах рублей | | | | | |
| Денежные расходы и сбережения – всего | 38446,1 | 129573,4 | 331353,1 | 449830,2 | 498571,8 | 556347,6 |
| в том числе: | | | | | | |
| покупка товаров и оплата услуг | 22789,4 | 77439,7 | 220347,7 | 334250,2 | 371181,0 | 379679,6 |
| обязательные платежи и разнообразные взносы | 2668,0 | 13845,4 | 29206,4 | 54545,3 | 60883,0 | 72617,4 |
| приобретение недвижимости | 60,7 | 931,5 | 2842,6 | 6571,7 | 8812,6 | 6107,5 |
| прирост финансовых активов | 12928,0 | 37356,8 | 78956,4 | 54463,0 | 57695,2 | 97943,1 |
| из него прирост денег на руках у населения | 8738,3 | 13055,5 | 34516,7 | 32727,3 | 33142,1 | 24307,1 |
| | В процентах к итогу | | | | | |
| Денежные расходы и сбережения – всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| в том числе: | | | | | | |
| покупка товаров и оплата услуг | 59,3 | 59,8 | 66,5 | 74,3 | 74,4 | 68,2 |
| обязательные платежи и разнообразные взносы | 6,9 | 10,7 | 8,8 | 12,1 | 12,2 | 13,0 |
| приобретение недвижимости | 0,2 | 0,7 | 0,9 | 1,5 | 1,8 | 1,1 |
| прирост финансовых активов | 33,6 | 28,8 | 23,8 | 12,1 | 11,6 | 17,7 |
| из него прирост денег на руках у населения | 22,7 | 10,1 | 10,4 | 7,3 | 6,6 | 4,4 |

В таблице 1.11 представлены данные по основным направлениям использования доходов населения Оренбургской области, которые отражают признаки

кризисной динамики, прежде всего это связано с ростом расходов на покупку потребительских товаров и оплату услуг, обязательных платежей и снижением финансовых активов.

В 2000 г. удельный вес статьи «покупка товаров и оплата услуг» составил 59,3 % к итогу, в 2015 г. – 68,2 %; в первом полугодии 2016 г. и 2017 г. соответственно 72,5 % и 72,6 %. В структуре использования денежных доходов населения с 2000 г. по 2015 г. средний показатель расходов на потребительские товары и услуги составил 67,1 % от общей величины денежных расходов и сбережений, наблюдается рост доли потребительских расходов в среднем на 13,9 % в год.

На рисунке 1.21 по итогам выборочного обследования бюджетов представлена структура потребительских расходов населения за период 2000-2015 гг. В 2015 г. доля в бюджете домохозяйств на приобретение непродовольственных товаров и услуг составляла 38,9 %, по сравнению с 2005 г. отмечалось снижение на 5,9 %, с 2014 г. – 8,1 %; 34,2 % приходится на покупку продовольственных товаров и 25,7 % на оплату услуг (данный показатель в структуре потребительских расходов увеличился за десять лет на 8,3 %). В 2014 г. и 2015 г. стабильна доля покупок алкогольных напитков –1,3 %.

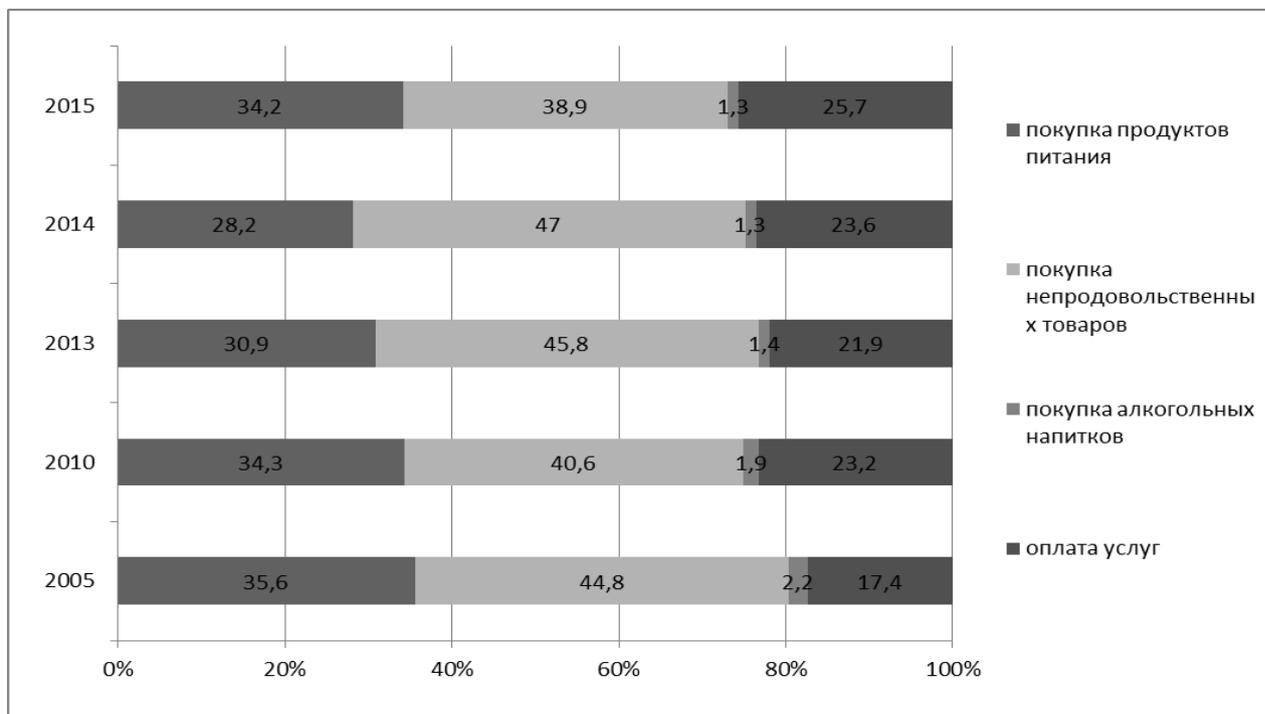


Рисунок 1.21 – Структура потребительских расходов домашних хозяйств (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств; в процентах) [8]

В 2015 г. денежные расходы на покупку товаров (услуг) составили 379 679,6 млн р., но в общей структуре использования денежных средств населением 68,2 %, что на 6,2 % меньше в сравнении с 2014 г.; увеличились расходы по обязательным платежам и разнообразным взносам (включая деньги, отосланные по переводам) на 11 734,4 млн р. или 5,5 %; отмечается снижение денежных средств на приобретение недвижимости 2 705,1 млн р. (30,7 %), одновременно происходит прирост финансовых активов на 40 247 млн р. и сокращение денежных средств на руках у населения на 8 835 млн р. или 26,7 %.

Увеличение обязательных платежей и разнообразных взносов (налогов и сборов, платежей по страхованию, взносов в общественные и кооперативные организации, процентов за кредиты и др.) за период 2000-2015 гг. в среднем составило 10,6 %. По предварительным данным, доля обязательных платежей и различных взносов в январе-июне 2017 г. составила 11,4 % денежных доходов населения по сравнению с 11,0 % в январе-июне 2016 г., то есть увеличилась на 0,4 %. Среди всех обязательных платежей и взносов основная доля приходилась на налоги и сборы, которые оплачивает население, и проценты, уплаченные за предоставленные кредиты.

С желанием сохранить денежные средства связано увеличение расходов на приобретение недвижимости с 60,7 млн р. в 2000 г. до 6 107,5 млн р. в 2015 г. Покупка недвижимости рассматривается населением области как одна из форм (компонентов) сбережений, для которой характерна стабильность. Ежегодные вложения в недвижимость составляли почти неизменную долю располагаемых доходов, которая даже в периоды экономической нестабильности (2008 г., 2009 г., 2014 г.), оставалась практически постоянной, в среднем 1 % от общей величины денежных расходов и сбережений.

Доходы как экономическая категория выступают материальной основой для выполнения инвестиционной функции, а именно рост доходов населения. В условиях экономической нестабильности это затруднено в силу снижения номинальных и, прежде всего, реальных доходов населения; сокращения доли доходов, направляемых на сбережения, в пользу увеличения текущих обязательных платежей; вероятностного характера внешней среды и неопределенности в принятии финансовых решений

хозяйствующими субъектами; усиления психологической мотивации к неорганизованным формам сбережений, в виде наличных денег на руках у населения в рублях и иностранной валюте (в период 2000-2015 гг. прирост составил 15 568 млн р., но в структуре денежных расходов наблюдается значительное сокращение с 22,7 % до 4 %); сохранения низкой финансовой грамотности и активности населения в отношении инвестиционных методов и т. д.

Прирост финансовых активов населения области за рассматриваемый период 2000–2015 гг. увеличился в абсолютном выражении на 85 015,1 млн р., а в процентном соотношении уменьшился, это объясняется увеличением запаса наличных денег (действительно, прирост денег на руках у населения за пятнадцать лет увеличился в 2,8 раза); покупкой недвижимого имущества (расходы населения на приобретение недвижимости увеличились в 100,6 раза): сокращением рублевых депозитов (связаны с резкими изменениями курса валют). Для экономики страны, региона снижение финансовых активов является сдерживающим фактором экономического развития или «упущенной возможностью», но для населения в условиях кризисных явлений и усилении финансовых рисков одним из привлекательных способов использования денежных доходов.

Важность инвестиционной функции доходов заключается в том, что население является одним из поставщиков финансовых ресурсов, личные сбережения домохозяйств способствуют росту инвестиций в экономике. В качестве инвестиционных ресурсов рассматриваются организационные формы сбережений (денежные средства населения, размещенные на счетах по депозитам в коммерческих банках, инвестированные в облигации, акции различных предприятий и другие финансовые инструменты) и инвестиционный доход. В трансформационный период доля сбережений населения, в частности организованных сбережений, невелика, несмотря на то, что сбережения населения являются важным источником стабильности национальной экономики. В Оренбургской области в период 2000-2015 гг. наблюдался прирост финансовых активов (2000 г. – 12 928,0 млн р., 2015 г. – 97 943,1 млн р.), но в структуре денежных расходов на сбережения проявляется тенденция снижения денежных средств населения во вкладах, ценных бумагах,

средств на счетах индивидуальных предпринимателей соответственно с 33,6 % в 2000 г. до 17,7 % в 2015 г. В январе-июне 2016 г. в рамках «накопительных» статей расходов как сбережения во вкладах, ценных бумагах, изменения на счетах индивидуальных предпринимателей, изменения задолженности по кредитам, покупка иностранной валюты, покупка жилья, скота, население Оренбургской области израсходовало 11,6 % от денежных доходов, что на 4,6 % ниже данного уровня 2015 г.

По итогам РИА Рейтинга российских регионов по качеству жизни населения, который осуществляется на основе комплексного учета различных показателей, характеризующих условия и уровень жизни населения, в том числе показателей доходов (среднедушевых денежных доходов, реальных располагаемых денежных доходов, номинальной заработной платы, реальной заработной платы, размеров назначенных пенсий, величины прожиточного минимума и т.д.) и составляется ежегодно; в 2015 г. Оренбургская область находилась на 35 позиции из 85, в 2016 г. занимала 43 позицию, а рейтинговый балл составил 44,06 из максимальных 100.

Уровень и качество жизни населения региона меняется. Функция доходов домохозяйства как экономического субъекта лишь на первый взгляд представляется социально - экономически нейтральной, в действительности по мере роста реальных доходов домохозяйства активно включаются в экономические отношения, что соотносится со схемой экономического кругооборота ресурсов, продуктов и доходов, сбережения и потребления домохозяйств на основе баланса денежных доходов, и, в конечном счете, это позволяет увеличить темпы роста экономики региона.

Список использованных источников

1 Иванова, Н.А. Доходы домашних хозяйств как экономическая категория [Текст] / Н.А. Иванова // Инновации и традиции в образовании и науке: материалы Всерос. науч. - практ. конф. – Бузулук: БГТИ (филиал) ГОУ ОГУ, Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2008.- С.58 -61. ISBN 978-5-7410-0761-7

- 2 Иванова, Н.А. Типология домохозяйств по уровню дохода [Текст] / Н. А. Иванова //Формирование рыночного хозяйства: теория и практика: сборник науч. статей. Выпуск VIII - Оренбург: ИПК ГОУ ОСУ, 2008.- С. 43-46.- ISBN 978-5-7410-0781-5
- 3 Мосесян, М.А. Функции финансов домашних хозяйств в реализации сберегательного потенциала населения / М.А. Мосесян // Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление. - 2011. - № 2(16). - С. 305-308.
- 4 Пасовец, Ю. М. Оптимизация потребительских расходов как способ адаптации населения к социально-экономическим изменениям / Ю. М. Пасовец // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. - 2015. - №2 (79). - С. 144-153.
- 5 Пацукова, И. Г. Доходы и расходы населения как составляющие уровня жизни / И. Г. Пацукова // Актуальные проблемы экономики, социологии и права. - 2014. - №1. - С. 68-70.
- 6 Шараева, Л. Г. Статистический анализ структуры и динамики денежных расходов населения Оренбургской области [Текст] / Л.Г. Шараева// Экономика, управление, финансы: материалы VII Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2017 г.). — Краснодар: Новация, 2017. — С. 67-71.
- 7 Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Р32 Стат.сб. / Росстат. - М., 2016. - 1326 с. ISBN 978-5-89476-428-3
- 8 Социальное положение и уровень жизни населения Оренбургской области 2016 года: стат. сборник [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://orenstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/orenstat/ru/statistics/standards_of_life/
- 9 Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://orenstat.gks.ru>
- 10 Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

1.3 Страховой региональный рынок

Алексеева Елена Викторовна,

канд. экон. наук

Страхование выполняет важную роль в эффективном решении социально-экономических задач государства. Также оно является одним из показателей развития региона, стимулирует рыночные отношения и улучшает региональный инвестиционный климат.

Страховой рынок России постоянно претерпевает изменения, что выражается и в уменьшении спроса на услуги страховых организаций, и в изменении структуры и числа участников.

В таблице 1.12 представлены профессиональные участники страхового рынка, количество которых ежегодно уменьшается, если в 2014 году их было 567, то по состоянию на 01.01.2017 г. – 364, сокращение произошло в основном за счет страховых организаций и страховых брокеров. Количество страховых организаций уменьшилось с 420 в 2013 году до 256 в 2016 году.

Как видим из таблицы 1.12 в 2015 году произошло наибольшее сокращение страховых компаний, в том числе зарегистрированных вне г. Москвы и московского региона, а, как известно, именно там сконцентрированы российские страховые компании. Данное сокращение в основном связано с нарушениями страховщиками нормативных требований и мерами по ужесточению государственного регулирования применяемыми Центральным банком Российской Федерации. Со страхового рынка ушли страховщики с недостаточной капитализацией, недобросовестные страховые организации, произошли слияния и поглощения. Банк России проводит работу над повышением устойчивости российского страхового рынка, он перераспределяет спрос страхователей в пользу больших и надежных компаний.

Таблица 1.12 – Количество субъектов страхового рынка

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Темп прироста, % |
|--|------|------|------|------|------------------|
| Участники страхового рынка РФ, в том числе: | 432 | 567 | 478 | 364 | -23,8 |
| страховые организации | 420 | 404 | 334 | 256 | -23,3 |
| общества взаимного страхования | 12 | 12 | 10 | 12 | +20 |
| страховые брокеры | 165 | 151 | 134 | 96 | -28,3 |
| Количество страховых организаций представленных в Оренбургской области | 69 | 74 | 51 | 58 | +13,7 |

Одним из направлений государственного регулирования является законодательное установление минимального размера уставного капитала. При этом стоит отметить, что увеличение минимального размера уставного капитала не способствует развитию регионального страхового рынка, в виду того, что на страховом рынке остаются только крупные страховщики, зарегистрированные в столице или в столичном регионе. Региональных страховщиков почти не осталось. Но именно региональные страховые компании знают потребности региональных страховых рынков, могут более чутко откликаться на эти потребности, так как от этого зависит их финансовое благосостояние и им легче внедрять новые страховые продукты в связи с меньшими размерами компаний.

Страховой рынок Оренбургской области начал формироваться одновременно с российским рынком в 1991 году, его развитие шло от создания мелких страховых кооперативов до крупных акционерных компаний. В 1995 году в Оренбургской области насчитывалось 23 региональных компании, в 2008 году – 104 филиала страховых компаний и одна региональная страховая компания «Наш город». К сожалению, в 2009 году страховая компания «Наш город» прекратила свое существование. В настоящее время в Оренбургской области нет ни одной

региональной страховой компании. На территории области функционируют 58 филиалов российских компаний, зарегистрированных в других регионах. Обществ взаимного страхования на Оренбургском страховом рынке нет. В городе Оренбурге зарегистрировано Общество с ограниченной ответственностью «А.Г. Страховой брокер», которому выдана лицензия от 02.11.2011 года на осуществление страховой брокерской деятельности.

Участие страхового сектора в развитии экономики региона демонстрируют: показатель глубины регионального страхового рынка и показатель плотности страхования (таблица 1.13).

Так, доля страховых премий в валовом региональном продукте является незначительной, за рассматриваемый период она не превышает 1 % и является низкой по сравнению с общероссийским показателем, где доля страховых премий к ВВП в 2016 году достигла 1,4 %. Следует отметить, что «глубина проникновения страхования (отношение собранной премии к ВРП) остается невысокой, а реальные процессы страхования в системе государственных отношений начинают работать, когда уровень страховых услуг в общем объеме ВВП превышает 6 %. Среднемировое значение данного показателя около 7,5 %, а в развитых странах – 9-12 %». [1]

Таблица 1.13 – Качественные характеристики страхового рынка Российской Федерации и Оренбургской области

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Темп роста, % |
|--|--------|--------|--------|--------|---------------|
| Доля страховых премий к ВВП (без учета ОМС), % | 1,3 | 1,2 | 1,2 | 1,4 | 116,7 |
| Размер страховой премии на 1 жителя РФ (без учета ОМС), рублей | 6272,0 | 6723,3 | 7052,7 | 8110,1 | 115,0 |
| ВРП, млрд рублей | 629,4 | 731,2 | 761,6 | 789,5 | 103,7 |
| Численность населения Оренбургской области, тыс человек | 2008,6 | 2001,1 | 1994,7 | 1990,3 | 99,8 |
| Доля страховых премий в ВРП, % | 0,937 | 0,924 | 0,844 | 0,892 | 105,7 |

| | | | | | |
|--|------|------|------|------|-------|
| Размер страховой премии на 1 жителя Оренбургской области, рублей | 2940 | 3378 | 3224 | 3538 | 109,7 |
|--|------|------|------|------|-------|

Плотность страхования в Оренбургской области в 2016 году составила в два раза ниже аналогичного показателя по Российской Федерации, размер страховой премии на душу населения по Российской Федерации – 8110 рублей, по Оренбургской области – 3538 рублей.

Страховые взносы (без учета обязательного медицинского страхования) за анализируемый период с каждым годом увеличиваются, с 5904,9 млн рублей в 2013 году, до 7041,8 млн рублей в 2016 году (темп прироста 9,3 % по сравнению с 2015 годом) (рисунок 1.22). В 2016 году по страхованию было заключено 1414,6 тысяч договоров, что на 140,8 тысяч договоров больше, чем в 2015 году.

Страховые выплаты по Оренбургской области в 2016 году увеличились на 105,3 %, составив 3421,8 млн рублей, при этом в 2014-2015 гг. наблюдалось их уменьшение на 99,3 % и 93,1 % соответственно (приложение 3).

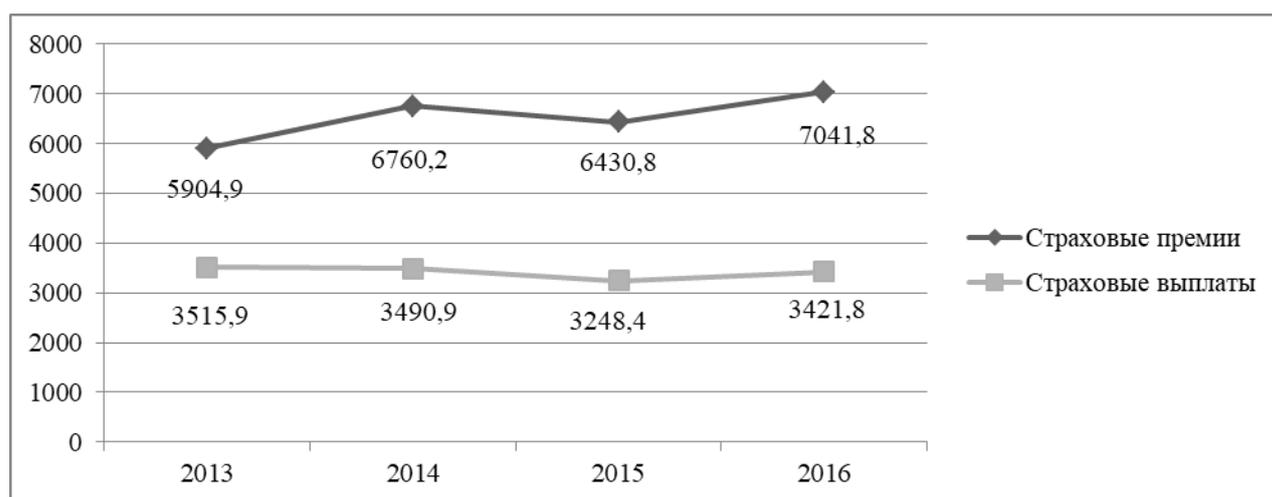


Рисунок 1.22 – Страховые взносы и страховые выплаты по Оренбургской области за 2013-2016 гг., в миллионах рублей

В 2016 году на долю обязательного страхования приходилось 41 % от общей суммы страховых взносов в Оренбургской области, а на добровольное страхование – 59 %, то есть 4156,0 млн рублей. (рисунок 1.23).

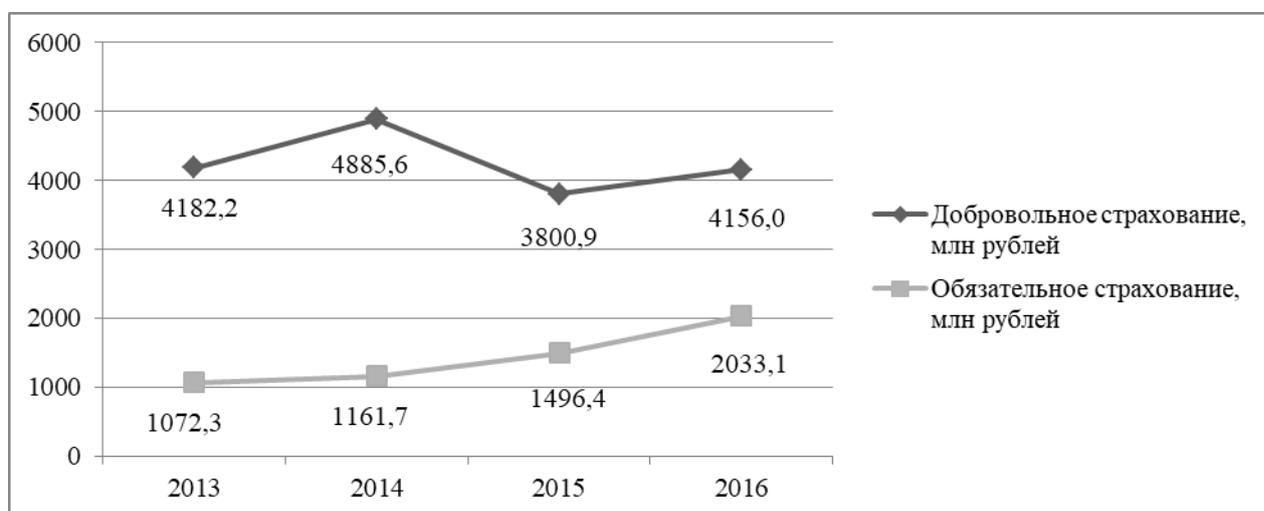


Рисунок 1.23 – Страховые взносы по обязательному и добровольному страхованию по Оренбургской области за 2013-2016 гг.

В таблице 1.14 представлены показатели деятельности 20 крупных страховых компаний, которые занимали ведущие позиции на региональном рынке в 2016 году.

Таблица 1.14 – Топ-20 страховщиков в Оренбургской области в 2016 году

| Показатели | Место в 2016 г. (в 2015 г.) | Страховые взносы, млн рублей | Доля рынка, % | Уровень выплат, % |
|----------------------------|-----------------------------|------------------------------|---------------|-------------------|
| РОСГОССТРАХ | 1 (48) | 1444,5 | 20,51 | 86,35 |
| СОГАЗ | 2 (2) | 1049,1 | 14,90 | 61,57 |
| СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ | 3 (4) | 681,5 | 9,68 | 6,51 |
| РЕСО-ГАРАНТИЯ | 4 (3) | 671,3 | 9,53 | 40,92 |
| ВСК | 5 (5) | 451,0 | 6,41 | 41,45 |
| РОСГОССТРАХ-ЖИЗНЬ | 6 (9) | 293,4 | 4,17 | 20,11 |

| | | | | |
|---------------------------------|---------|-------|------|-------|
| МАКС | 7 (7) | 285,1 | 4,05 | 59,95 |
| АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ | 8 (6) | 274,7 | 3,90 | 39,29 |
| НСГ-РОСЭНЕРГО | 9 (43) | 163,9 | 2,33 | 19,60 |
| СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ КАРДИФ | 10 (21) | 154,7 | 2,20 | 7,94 |
| СОГЛАСИЕ | 11 (10) | 151,9 | 2,16 | 75,01 |
| ИНГОССТРАХ | 12 (11) | 149,2 | 2,12 | 46,09 |
| АСКО | 13 (12) | 122,4 | 1,74 | 41,90 |
| ВТБ СТРАХОВАНИЕ | 14 (16) | 115,9 | 1,65 | 5,69 |
| ЮЖУРАЛЖАСО | 15 (13) | 114,3 | 1,62 | 63,17 |
| АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ-ЖИЗНЬ | 16 (17) | 108,5 | 1,54 | 29,30 |
| ЭНЕГГОГАРАНТ | 17 (14) | 107,9 | 1,53 | 46,37 |
| НАСКО ТАТАРСТАН | 18 (15) | 96,5 | 1,37 | 16,43 |
| РЕГИОНАЛЬНАЯ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ | 19 (37) | 80,8 | 1,15 | 0,00 |
| СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ | 20 (23) | 75,0 | 1,07 | 2,97 |

Лидирующее место заняли компании Росгосстрах, СОГАЗ и Сбербанк страхование жизни. При этом отсутствует страховщик – лидер, который бы смог собирать наиболее весомую долю рынка. В целом доля каждого страховщика, представленного в регионе незначительна (не превышает 21 %), что подтверждает большое количество страховых компаний.

Страховой рынок Оренбургской области по сравнению с российским страховым рынком более монополизирован, так как на первую десятку страховых компаний приходится 77,67 % собираемой премии, а в целом по Российской Федерации данный показатель равен 64,63 %.

В структуре страховых выплат наибольшую долю занимает страхование имущества – 16,3 % в 2016 году (47,4 % в 2013 году) и ОСАГО – 59,2 % в 2016 году (30,1 % в 2013 году). Коэффициент выплат по Оренбургской области за

рассматриваемый период снижается с 59,5 % в 2013 году до 48,6 % в 2016 году (таблица 1.15).

Таблица 1.15 – Коэффициент выплат по видам страхования в Оренбургской области за 2013-2016 гг., в процентах

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|-------|------|------|------|
| 1.Добровольное страхование: | 58,4 | 47,7 | 46,1 | 33,4 |
| - страхование жизни | 14,3 | 7,6 | 14,1 | 16,8 |
| - личное страхование (кроме страхования жизни) | 50,4 | 39,8 | 51,7 | 42,3 |
| - страхование имущества | 67,9 | 65,9 | 60,3 | 40,2 |
| - страхование гражданской ответственности | 139,6 | 50,8 | 19,6 | 8,3 |
| - страхование предпринимательских и финансовых рисков | 3,9 | 7,3 | 3,7 | 7,3 |
| 2.Обязательное страхование: | 62,2 | 62,0 | 56,9 | 70,5 |
| - личное страхование | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - ОСАГО | 69,0 | 65,1 | 59,2 | 72,3 |
| - страхование гражданской ответственности владельцев опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте | 3,9 | 14,2 | 5,6 | 1,4 |
| - иные виды обязательного страхования | 3,7 | 17,6 | 32,2 | 15,3 |
| Всего | 59,5 | 51,6 | 50,5 | 48,6 |

Рассмотрим структуру страховых взносов по видам страхования. На рисунке 1.24 видно, что на протяжении анализируемого периода в структуре страховых взносов преобладает страхование имущества и обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, при этом доля ОСАГО увеличилась с 25,9 % в 2014 году до 39,8 % в 2016 году, доля имущественного страхования уменьшилась с 36 % в 2014 году до 19,7 % в 2016 году.

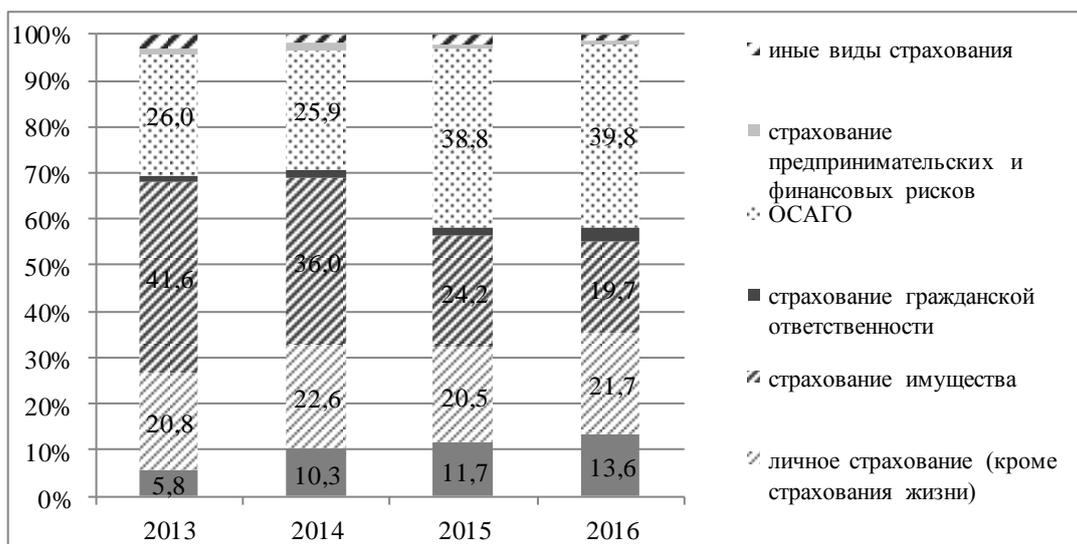


Рисунок 1.24 – Изменение структуры страховых взносов по видам страхования по Оренбургской области за 2013-2016 гг., в процентах

В 2016 году в структуре страховых взносов по страхованию имущества 63 % приходится на страхование средств наземного транспорта (кроме средств железнодорожного транспорта), 22 % на страхование прочего имущества граждан и 12 % на страхование прочего имущества юридических лиц. На страхование грузов приходилось 0,77 %, хотя в 2013 г. – 2,08 % (рисунок 1.25, приложение Б).

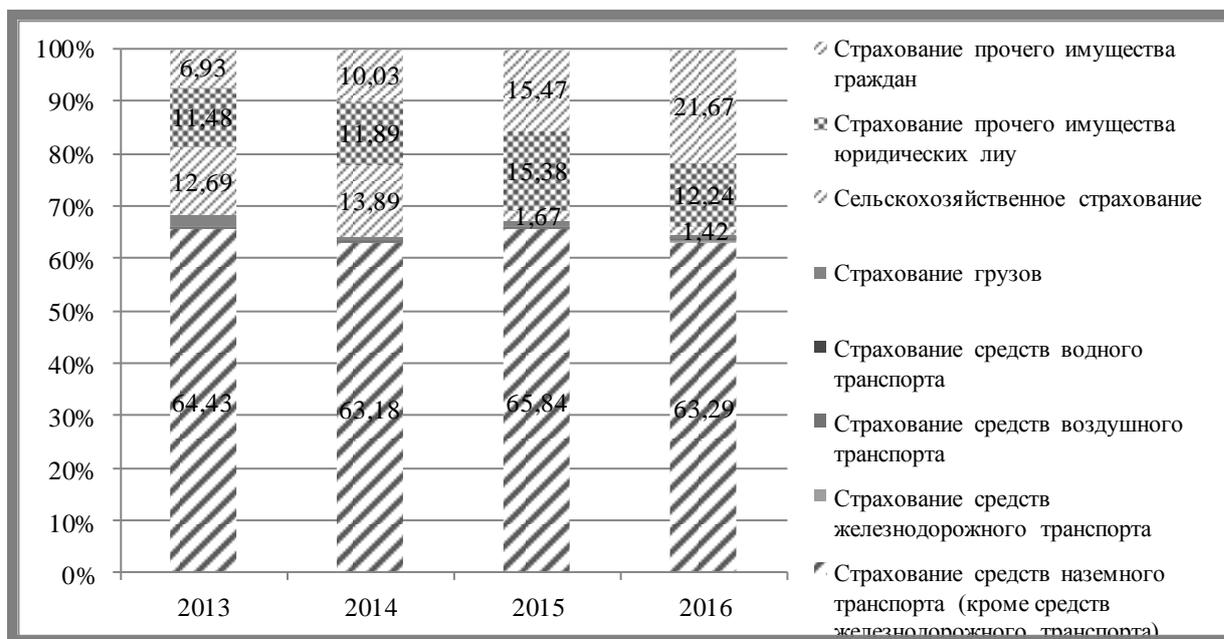


Рисунок 1.25 – Изменение структуры страховых взносов по страхованию имущества по Оренбургской области за 2013-2016 гг., в процентах

В составе страхования имущества 1,42 % в 2016 году занимает сельскохозяйственное страхование. Показатели сельскохозяйственного страхования по страховым взносам и выплатам представлены в таблице 1.16.

Таблица 1.16 – Сведения по сельскохозяйственному страхованию в Оренбургской области за 2013-2016 гг.

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Сравне- ние 2016 г. с 2015 г. |
|---|--------|--------|--------|-------|--|
| Взносы, всего, тыс рублей | 311350 | 337784 | 25945 | 19594 | -6351 |
| - по коммерческим договорам | 56865 | 25902 | 7214 | 5487 | -1727 |
| - по договорам с господдержкой, в т.ч. сумма субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий по заключенным договорам | 254485 | 311882 | 18731 | 14107 | -4624 |
| | 100662 | 102250 | 3853 | 6028 | -2175 |
| Выплаты, всего, тыс рублей | 246585 | 94976 | 31659 | 631 | -31028 |
| - по коммерческим договорам | 73670 | 4838 | 515 | 631 | -116 |
| - по договорам с господдержкой | 172915 | 90138 | 31144 | - | - |
| Коэффициент выплат, всего, % | 79,20 | 28,12 | 122,02 | 3,22 | -118,8 |
| - по коммерческим договорам | 129,55 | 18,68 | 7,14 | 11,50 | 4,36 |
| - по договорам с господдержкой | 67,95 | 28,90 | 166,27 | - | - |

За анализируемый период, страховые взносы по сельскохозяйственному страхованию уменьшились на 291756 тысяч рублей, страховые выплаты на 245954 тысяч рублей. В 2013 году в Оренбургской области 10 страховых компаний участвовало в заключении договоров сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, в 2015 году – четыре страховые компании: Альфастрахование, МАКС, РСХБ-Страхование, Центральное СО.

В 2016 году страховая компания Альфастрахование собрала 9341 тыс. р. по страхованию сельскохозяйственных животных, осуществляемое с государственной поддержкой, а компания РСХБ-Страхование 4766 тыс. р. по страхованию урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних

насаждений, осуществляемое с государственной поддержкой. По коммерческому страхованию договоры были заключены с 7 страховщиками.

Коэффициент выплат по коммерческому страхованию составил 11,5 % в 2016 году, страховые выплаты в размере 631 тыс. р. произвела страховая компания Росгосстрах, выплаты по сектору с господдержкой не производились.

Страховые компании – члены Национального союза агростраховщиков РФ заключили «за январь-июнь 2017 год только 337 договоров по страхованию сельскохозяйственных рисков с государственной поддержкой, а количество застрахованных хозяйств снизилось сразу на 59 % в сравнении с уровнем аналогичного периода 2016 года. Застрахованная с господдержкой посевная площадь уменьшилась в 3 раза – с 1,865 млн до 559 тыс. га». [2]

К причинам уменьшения доли заключенных договоров сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой относятся: включение расходов на страхование в единую субсидию, отсутствие четкой нормативной базы по условиям субсидирования. У сельхозпроизводителей большой интерес вызывает субсидирование ставок по кредитам, чем субсидирование страховых премий.

Значимое место на региональном рынке имеет обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств. В таблице 1.17 представлена динамика поступлений страховых взносов и страховых выплат.

Как видно из таблицы происходит пропорциональное поступление взносов и выплат по Российской Федерации и по Оренбургской области. Если доля поступлений в общем объеме страховых взносов по ОСАГО не достигает 2 %, то доля ОСАГО в общем объеме страховых взносов по Оренбургской области в 2016 году достигла почти 40 %, а доля выплат – 60 %. Коэффициент выплат по ОСАГО увеличился на 22 % в 2016 году, составив 72,3 %, что говорит о высокой убыточности по данному виду страхования.

Несмотря на увеличение размера страховых взносов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, количество заключенных договоров снижается. Так, в Оренбургской области в 2014 году было заключено 580,3 тыс. договоров, в 2015 году – 538,3 тыс., а в 2016 году –

504,2 тыс. договоров, что составило 93,6 % от 2015 года.

Таблица 1.17 – Динамика поступлений и выплат по обязательному страхованию автогражданской ответственности в Оренбургской области за 2013-2016 гг.

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|----------|----------|----------|----------|
| Поступления страховых взносов по ОСАГО в РФ, млн р. | 134248,1 | 150917,8 | 218693,0 | 234368,8 |
| Поступления страховых взносов по ОСАГО в Оренбургской области, млн р. | 1537,1 | 1748,2 | 2496,4 | 2800,9 |
| % от показателя предыдущего года | 111,2 | 113,7 | 142,8 | 112,2 |
| Доля в общем объеме страховых взносов по ОСАГО в РФ, % | 1,14 | 1,16 | 1,14 | 1,19 |
| Доля в общем объеме страховых взносов по страхованию в Оренбургской области, % | 26,0 | 25,9 | 38,8 | 39,8 |
| Страховые выплаты по ОСАГО в РФ, млн р. | 77374,8 | 90306,4 | 123571,2 | 172645,9 |
| Страховые выплаты по ОСАГО в Оренбургской области, млн р. | 1060,0 | 1137,9 | 1478,2 | 2026,0 |
| % от показателя предыдущего года | 116,2 | 107,3 | 129,9 | 137,1 |
| Доля выплат в общем объеме выплат по ОСАГО в РФ, % | 1,37 | 1,26 | 1,20 | 1,17 |
| Доля выплат в общем объеме выплат по страхованию в Оренбургской области, % | 30,15 | 32,60 | 45,51 | 59,21 |
| Коэффициент выплат, % | 69,0 | 65,1 | 59,2 | 72,3 |

В таблице 1.18 представлены страховые взносы по ОСАГО в Оренбургской области в разрезе крупных страховщиков. Наибольший удельный вес в 2016 году занимали Росгосстрах (34,3 %), Ресо-Гарантия (13,4 %) и СОГАЗ (11,5 %). Эти же компании были лидерами по страховым сборам и в 2014-2015 гг. В 2016 году наблюдается уменьшение доли страховых взносов в общей сумме по сравнению с 2015 годом в страховых компаниях Альфастрахование, Росгосстрах, Уралсиб.

Таблица 1.18 – Топ-20 страховщиков по ОСАГО в Оренбургской области в 2016 году

| Показатели | Место в 2016 г. (в 2015 г.) | Страховые взносы, млн р. | Доля рынка, % | Уровень выплат, % |
|------------------|--------------------------------|-----------------------------|------------------|-------------------------|
| РОСГОССТРАХ | 1 (21) | 960,4 | 34,29 | 116,04 |
| РЕСО-ГАРАНТИЯ | 2 (2) | 374,3 | 13,36 | 45,56 |
| СОГАЗ | 3 (3) | 322,0 | 11,50 | 56,69 |
| ВСК | 4 (5) | 226,1 | 8,07 | 29,13 |
| МАКС | 5 (4) | 218,5 | 7,80 | 68,90 |
| НСГ-РОСЭНЕРГО | 6 (19) | 130,3 | 4,65 | 24,43 |
| ЮЖУРАЛЖАСО | 7 (10) | 90,7 | 3,24 | 65,71 |
| АСКО | 8 (9) | 84,5 | 3,02 | 36,03 |
| НАСКО ТАТАРСТАН | 9 (6) | 83,4 | 2,98 | 17,87 |
| АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ | 10 (7) | 79,8 | 2,85 | 46,99 |
| ИНГОССТРАХ | 11 (13) | 78,9 | 2,82 | 37,43 |
| СОГЛАСИЕ | 12 (12) | 49,3 | 1,76 | 84,71 |
| ЭНЕРГОГАРАНТ | 13 (11) | 48,1 | 1,72 | 67,77 |
| МСК СТРАЖ | 14 (22) | 23,0 | 0,82 | 26,53 |
| УРАЛСИБ | 15 (8) | 20,6 | 0,74 | 198,26 |
| МЕГАРУСС-Д | 16 (20) | 4,0 | 0,14 | 50,47 |
| ЭРГО | 17 | 3,2 | 0,11 | 5,09 |
| ВТБ СТРАХОВАНИЕ | 18 (17) | 1,8 | 0,06 | 25,00 |
| ЖАСО | 19 (14) | 0,8 | 0,03 | 1 216,04 |
| ЦЕНТРАЛЬНОЕ СО | 20 (18) | 0,6 | 0,02 | 358,78 |

Отметим, что в Оренбургской области на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств наблюдаются те же

тенденции, как и в целом по Российской Федерации. Страховые компании относят ОСАГО к убыточным видам страхования, поэтому в последнее время они всеми способами стараются сократить объем данного вида страхования в своем портфеле, хотя обязаны в соответствии с законодательством предоставлять гражданам и организациям данную услугу.

Летом 2017 года Министерство финансов РФ предложило поправки в закон об ОСАГО по части разделения полисов ОСАГО на три вида в зависимости от лимита выплаты: помимо существующего лимита в 500 тыс. р. за вред жизни и здоровью каждого потерпевшего и 400 тысяч рублей за вред имуществу, ведомство предложило ввести полисы с лимитом в 1 млн р. за вред жизни и 1 млн р. за вред имуществу. Реализация этих предложений повлечет повышение страховых взносов и премиального дохода страховщиков при увеличении их ответственности. [2]

По итогам полугодия 2017 года страховые взносы по Оренбургской области составили 3565,6 млн р. (0,55 % от общих страховых взносов по Российской Федерации), страховые выплаты – 2002,4 млн р. (0,73 % от общих страховых по РФ), коэффициент выплат составил 56,16 %. В структуре страховых взносов на долю добровольного страхования приходится 64,25 %.

Наибольшая сумма за январь-июнь 2017 года собрана по обязательному страхованию ответственности владельцев транспортных средств – 1228,1 млн р. (34,44 %), личному страхованию (кроме страхования жизни) – 840,8 млн р. (23,58 %), страхованию жизни – 688,6 млн р. (19,31 %), страхованию имущества – 658,7 млн р. (18,47 %) (рисунок 1.26). При этом в составе страхования имущества 55,9 % приходится на страхование наземного транспорта.

В разрезе страховых выплат 72,32 % занимает ОСАГО, 13,62 % – личное страхование (кроме страхования жизни) и 9,86 % страхование имущества.

Таким образом, если по Российской Федерации в 2017 году основным драйвером является страхование жизни, то в Оренбургской области показатели по страхованию жизни ниже, чем личное страхование от несчастных случаев и болезней и медицинское страхование.

По Оренбургской области высокие темпы роста страховому рынку обеспечивают сборы федеральных страховых компаний. Деятельность филиалов не всегда оказывает положительное влияние на социально-экономическое развитие региона. Основные направления деятельности филиалов диктуются головной организацией, которая не заинтересована в развитии региона, из-за чего на региональном страховом рынке развиваются только те страховые продукты, которые ей выгодны.

К факторам, увеличивающим сборы страховщиков и способствующих росту рынка страхования относятся: увеличение располагаемых доходов физических и юридических лиц, рост промышленного производства, увеличение денежных средств в обращении.

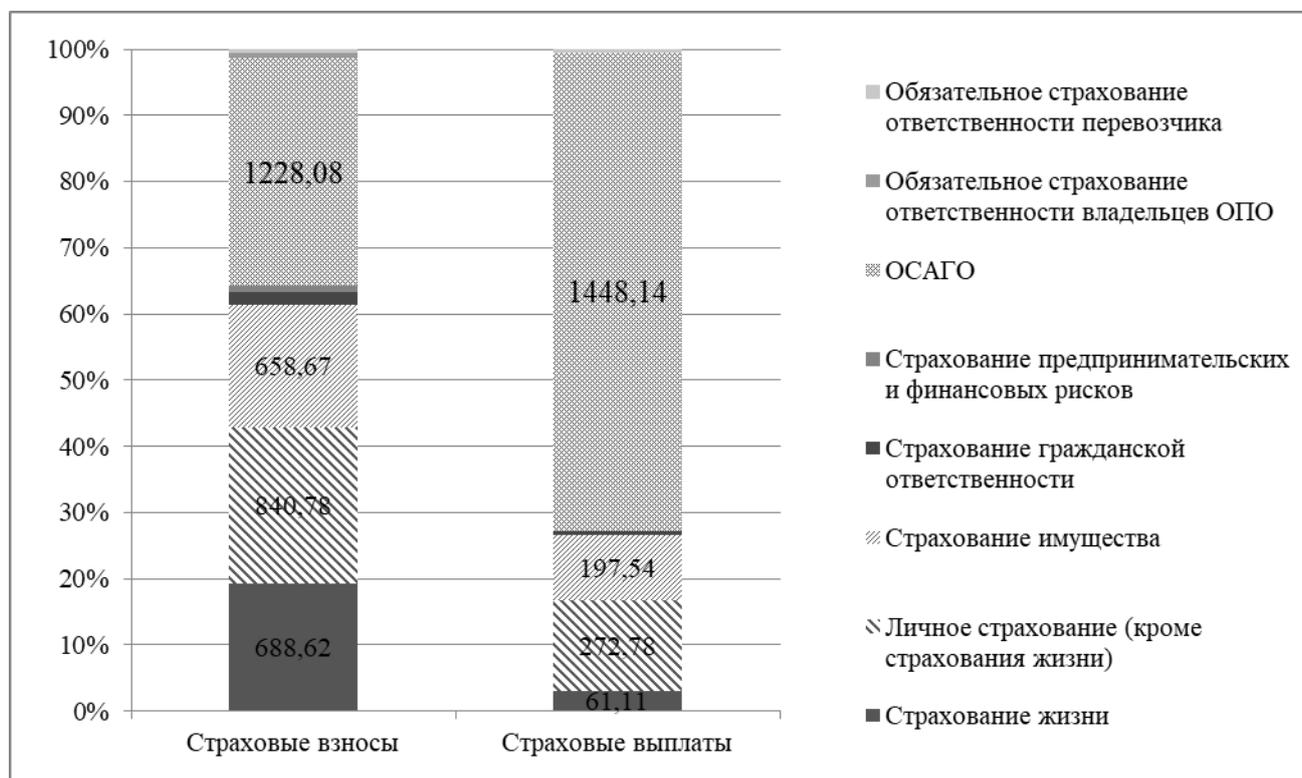


Рисунок 1.26 – Страховые взносы и страховые выплаты по Оренбургской области за январь-июнь 2017 года, в процентах

К факторам, отрицательно сказывающимся на росте страховых показателей относятся: низкий уровень платежеспособности, низкая емкость рынка, нехватка надежных инструментов долгосрочного размещения страховых резервов, низкий

уровень капитализации страховых компаний, информационная закрытость рынка страховых услуг, несовершенство правового государственного надзора.[3]

Таблица 1.19 – Классификация проблем регионального страхования

| | |
|--|---|
| Экономические | инфляция |
| | экономический спад, который привел к стагнации рынка |
| | отсутствие государственной поддержки |
| | международные санкции |
| | низкий финансовый потенциал страхователей |
| | территориальная диспропорция страхового рынка |
| Юридические | отсутствие и низкая эффективность законов и подзаконных нормативных актов, что проявляется в недостаточно отлаженном механизме контроля за соблюдением страхового законодательства |
| На уровне страховых компаний | масштабное снижение спроса на страховой продукт |
| | рост убыточности в основных сегментах страхования и падение общей рентабельности |
| | отсутствие налоговых льгот для страховщиков |
| | незащищенность инвестиций, возможность утраты части страховых резервов при банкротстве банков |
| | страховое мошенничество со стороны страховщиков |
| | монополия на страховом рынке |
| | ограниченные возможности расширения клиентской базы |
| | нежелание нести дополнительные затраты на профессиональных страховых посредников, по причине высокой стоимости страховых услуг |
| На уровне страхователей | информационная закрытость рынка страховых услуг и недостаточная информированность страхователей об изменениях в законодательстве |
| | отсутствие стимулов для заключения договоров страхования (налоговые льготы для страхователей минимальны) |
| | низкая востребованность в страховании имущества |
| | недоверие страхователей к страховым компаниям |
| | страховое мошенничество со стороны страхователей |
| На уровне регионального страхового рынка | сохранение региональных страховых компаний |
| | филиалы страховых компаний не имеют права самостоятельно принимать решение о размещении страховых резервов, что лишает возможности их инвестирования в экономику региона |
| | стагнация в промышленности и снижение уровня производства |
| | нехватка инвестиционных ресурсов |
| | обеспечение доступной информации потенциальных страхователей: - о преимуществах страховых продуктов и необходимости их приобретения; - о механизмах гарантий возвратности страхователям вложенных средств; - о финансовых аспектах деятельности страховщиков |

В процессе исследования были выделены основные причины, препятствующие развитию регионального рынка страхования в современных условиях, среди которых: отсутствие заинтересованности региональных органов

власти в сохранении региональных страховых компаний; филиалы страховых компаний не имеют права самостоятельно принимать решение о размещении страховых резервов; стагнация в промышленности и снижение уровня производства; обеспечение доступной информации потенциальных страхователей о страховании (таблица 1.19).

Кроме указанных проблем, особо влияет на развитие регионального страхования недостаточная осознанность представителями региона страхового интереса. Совокупный потенциал развития страхового рынка в регионе проводится на основе оценки уровня социально-экономического развития и ресурсов региона, при этом анализируются количественные показатели (объем страховой премии, количество заключенных договоров страхования), которые никак не характеризуют удовлетворение потребностей субъектов региона в страховой защите. Оценка потребности региона в страховой защите является сложной, так как:

- прямая связь между потенциалом региона и потребностью в страховой защите отсутствует. Имея невысокий социально-экономический потенциал регион в силу климатических условий или территориального расположения может иметь повышенную подверженность риску;

- страховая защита как социально-экономическая категория оказывает влияние как на экономику, так и на социум региона. [4]

Таким образом, для оценки потребности региона в страховой защите необходима сложная система показателей, как количественных, так и качественных.

Одинокова Т.Д. отмечает, что для решения проблем в экономике Правительством РФ могут быть «...предприняты следующие меры в области страхования» [5]:

- ужесточение требований к участникам страховой сделки (страховых агентов, брокеров, омбудсменов, андеррайтеров);

- расширение страхового поля для отечественного страхования путем введения:

а) Закона «Об обязательном страховании ответственности физических лиц владельцев имущества». Необходимость такого закона с каждым годом подтверждается статистикой наводнений и пожаров, а также снижением платежеспособности региональных и местных органов власти, из бюджетов которых осуществляются выплаты компенсационного характера;

б) вмененного страхования ответственности производителей за качество продукции, обязательного страхования ответственности организаторов массовых мероприятий, страховании членов Общества охотников и рыболовов от специфических рисков, вероятность наступления которых велика именно для них.

Вопрос в отношении сохранения имущества и жизни людей от пожаров и других чрезвычайных ситуаций является актуальным. В 2009 году МЧС РФ разработало законопроект «Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда в результате пожара», но он не был принят.

Необходимость введения страхования от пожара продиктована масштабами и тяжестью последствий аварий на таких объектах для жизни и здоровья людей, большими размерами нанесенного материального ущерба.

Показатели по числу пожаров и их последствий по данным МЧС России представлены в таблице 1.20.

Из таблицы видно, что с каждым годом количество пожаров уменьшается: в 2016 году на 13505 по сравнению с 2013 годом, и на 6506 по сравнению с 2015 годом. Количество погибших людей в 2016 году уменьшилось на 659 человека по сравнению с 2015 годом. В отношении материального ущерба наблюдается увеличение с 2013 года по 2015 год, а в 2016 году сумма уменьшилась на 8546,6 млн рублей по сравнению с 2015 годом. Максимальное количество уничтоженных и поврежденных строений пришлось на 2015 год, в 2016 году произошло значительное снижение на 6876 и 4186 соответственно.

Таблица 1.20 – Количество пожаров и их последствия

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Сравн. 2016г. с 2013г. | Сравн. 2016г. с 2015г. |
|----------------------------------|---------|---------|---------|---------|------------------------------|------------------------------|
| Зарегистрировано пожаров | 153208 | 153002 | 146209 | 139703 | -13505 | -6506 |
| От пожаров погибло человек: | 10560 | 10253 | 9419 | 8760 | -1800 | -659 |
| Получили травмы | 11101 | 11089 | 10977 | 9909 | -1192 | -1068 |
| Материальный ущерб, млн. руб. | 13732,4 | 18723,3 | 22870,4 | 14323,8 | 591,4 | -8546,6 |
| Уничтожено строений | 35910 | 41513 | 41369 | 34493 | -1417 | -6876 |
| Повреждено строений | 91609 | 92057 | 92574 | 88388 | -3221 | -4186 |

В 2015 году Госдумой был принят проект федерального закона № 694881-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упорядочивания механизма оказания помощи гражданам на восстановление (приобретение) имущества, утраченного в результате пожаров, наводнений и иных стихийных бедствий», внесенный Правительством Российской Федерации, предусматривающий страхование жилья от чрезвычайных ситуаций, затем он длительное время редактировался и в 2018 году планируется его принятие.

Законопроект направлен на гармонизацию действующей системы добровольного страхования имущества, принадлежащего гражданам, с региональными программами страхования жилых помещений, а также системой, оказываемой государством финансовой помощи гражданам, пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций, в том числе пожара, наводнения, иного стихийного бедствия.

Проектом установлено, что на территориях Российской Федерации должны быть разработаны программы страхования жилья, где будут предусматриваться специальные условия страхования и участие региона в страховых выплатах. С 1997 года в г. Москве успешно развивается система муниципального страхования жилья, по которой «населению города выплачивается безвозмездная субсидия в размере ответственности администрации (40 %) по страховой выплате части ущерба. Таким образом, при наступлении страхового случая 60 % выплачивает страховщик, 40 % ущерба оплачивается из бюджета Москвы. Для работы с бюджетными средствами и проведения страховых выплат создан Городской центр жилищного страхования» [6].

Страхование квартир по «Московской муниципальной программе возможно в двух вариантах:

- страхование с выплатой страхового взноса через расчетные документы на оплату жилья и жилищно-коммунальных услуг. В этом случае жители получают Страховое свидетельство страхования жилых помещений, где подробно изложены все условия страхования. Около 80 % договоров заключено по данному варианту;

- страхование с выплатой годового страхового взноса единовременно. В этом случае жители получают Страховой полис. При этом расчетная страховая стоимость и страховой взнос определены индивидуально для каждой квартиры».

Программы субсидированного страхования жилья внедряются в Московской области, Алтайском крае, Ростовской области. Действует единая система добровольного страхования жилья в Краснодарском крае с участием региональных властей [7]. Но не все субъекты Российской Федерации принимают в этом направлении участие в основном из-за отсутствия интереса региональных властей.

Скорее всего, при принятии закона в разработке региональных программ страхования жилья будут заинтересованы только территории, которые подвержены рискам чрезвычайных ситуаций.

На наш взгляд, принятие данного закона будет не столь массовым как планируется, но государство может повлиять на данный процесс путем софинансирования выплат на уровне региональных программ.

Предполагается, что это будет добровольным видом страхования, но в данном случае охват страхования будет не велик. Введение обязательной формы страхования жилья не возможно, так как это будет противоречить нормам Гражданского кодекса Российской Федерации. Скорее всего, будет предусмотрено вмененное страхование, по примеру страхования туристов, страхования аудиторов, страхования имущества при получении ипотечного кредита.

В проекте суммы не устанавливаются, они будут разрабатываться Правительством РФ, а страховые тарифы Центральным банком РФ. Ответственность по страховым выплатам в случае чрезвычайных ситуаций будет нести Национальная перестраховочная компания.

Каким бы не был в итоге принятый закон в отношении страхования жилья, он является необходимым не только для снятия нагрузки с бюджета, но и для покрытия расходов самих граждан, так как компенсационные выплаты носят незначительный характер, будет способствовать перераспределению риска убытков от чрезвычайных ситуаций на территории Российской Федерации.

Поддержание справедливых правил на страховом рынке, здоровая конкуренция приведут к формированию сильных и профессиональных игроков. Комфортные условия ведения страхового бизнеса стимулируют привлечение инвестиций в отрасль, приводят к укреплению финансового потенциала страховых организаций, росту емкости отечественного и региональных страховых рынков.

Профессор Юлдашев Р.Т. считает, что страхование должно стать не только федеральным, но также региональным и местным. Для этого необходимо делегировать региональным парламентам законотворчество в сфере страхования, что позволит ввести федеральные, региональные и местные категории страховых компаний, и осуществлять законодательное регулирование дифференцированно для каждой из этих категорий. По мнению профессора Цыганова А.А. «как одну из возможных перспектив развития можно рассмотреть возможность введения региональных лицензий на страховую деятельность, установив для компаний меньшие требования к уставному капиталу».[8]

Считаем, что развитие региональных страховщиков должно быть выгодно региональным органам власти, так как местный бюджет пополняется за счет налогов, уплачиваемых такими страховыми организациями. Но региональные органы власти не проявляют заинтересованности в сохранении таких страховщиков, в защите их интересов.

На наш взгляд, существует необходимость создания в Оренбургской области своей региональной страховой компании, которая бы учитывала имущественные интересы региональных страхователей. Тогда можно было бы говорить об успешном развитии страхового рынка Оренбургской области.

Для дальнейшего совершенствования страхового рынка необходимо повышать интерес юридических и физических лиц в страховании имущественных рисков

путем расширения налоговых льгот, принять ряд законов в области обязательного страхования гражданской и профессиональной ответственности, развивать региональное страхование.

Исходя из выше изложенного, отметим, что региональный рынок страхования отражает основные положения российского страхового рынка, при этом имея ряд особенностей с учетом исторических, этнических, природно-климатических и других факторов. При разработке программ развития страховой системы Российской Федерации необходимо особое внимание уделять развитию регионального страхования.

Список использованных источников

1 Черногузова, Т. Н. Тенденции развития и основные проблемы страхового рынка Калининградской области / Т. Н. Черногузова // Страхование дело. – 2015. – № 1. – С. 24-30

2 Гребенщиков, Э. С. Страховой бизнес собирается с силами. Отрасль в зеркале статистики / Э. С. Гребенщиков // Финансы. – 2017. – № 9. – С. 45-51

3 Ведмедь, И. Ю. Влияние макроэкономических показателей на размер страховой премии / И. Ю. Ведмедь, Д. Н. Воронцов // Страхование дело. – 2017. – № 3. – С. 39-43

4 Орланюк-Малицкая, Л. А. Региональное страхование: теоретический аспект / Л. А. Орланюк-Малицкая // Страхование дело. – 2017. – № 9. – С.49-55

5 Одинокова, Т. Д. 2018-2020 – период, определяющий вектор развития экономики России / Т. Д. Одинокова // Страхование дело. – 2017. – № 6. – С. 58-64

6 Алексеева, Е. В. Обязательное страхование в России : монография / Е. В. Алексеева // Оренбург: ООО ИПК «Университет». – 2012. – 133 с. – ISBN 978-5-4417-0165-5

7 Ахвледиани, Ю. Т. Актуальные направления страхования жилья / Ю. Т. Ахвледиани // Финансы. – 2015. - № 5. – С. 52-55

8 Юлдашев, Р. Т. Страховой рынок Российской Федерации: идентификация проблем развития / Ю. Т. Юлдашев, И. Л. Логвинова // Страховое дело. – 2015. – № 4. – С.3-7

2 Бюджетный потенциал социально-экономического развития региона

2.1 Состав, структура и динамика доходов бюджета субъекта Российской Федерации

Завьялова Инна Валерьевна,
канд. экон. наук

Финансовая система играет главную роль в формировании и развитии экономической, социальной и политической структуры общества и государства, одним из ее основополагающих элементов является бюджет.

Государство перераспределяет валовой внутренний продукт через бюджеты бюджетной системы с учетом общественных интересов, при этом содержание бюджета определяется двумя его взаимосвязанными сторонами, с одной стороны мобилизуются доходы, с другой стороны происходит их распределение между разными направлениями деятельности.

Понятие бюджета в экономической литературе рассматривается с разных позиций. Как экономическая категория бюджет – это совокупность общественных отношений, возникающих в процессе образования, распределения и использования государственных централизованных и местных фондов денежных средств, необходимых органам власти для выполнения своих задач и функций.

В материальном смысле бюджет следует рассматривать как денежный фонд, который формируется для обеспечения функций соответствующих органов государственной власти или местного самоуправления.

Бюджет как правовая категория - это финансовый план образования, распределения и использования денежного фонда соответствующей территории, утверждаемый законодательными (представительными) органами государственной или местной власти.

Бюджетный кодекс дает следующее определение «бюджет – это форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления» [1].

Организационно бюджет существует в виде системы бюджетов публично-правовых образований разных уровней. В Российской Федерации в соответствии с ее государственным устройством бюджет формируется на трех уровнях публично-правовых образований в виде федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, бюджетов муниципальных образований. Для каждого из этих бюджетов характерен определенный законом состав доходов и расходов. В результате объективно складываются различия в структуре доходов и расходов бюджетов разных уровней [2].

Бюджеты субъектов Российской Федерации (региональные бюджеты) представляют собой составную часть финансовой системы Российской Федерации, в которой сосредоточены финансовые ресурсы, позволяющие органам представительной и исполнительной власти субъектов Федерации иметь доходную базу для реализации своих полномочий. Региональные бюджеты предназначены для исполнения расходных обязательств субъектов РФ.

Вахрин П.И. и Нешиной А.С. дают следующее толкование термина «...бюджет субъекта Российской Федерации (региональный бюджет) – это форма образования и расходования фонда денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций региона».

Согласно экономическому словарю, региональный бюджет представляет собой экономические отношения, которые опосредуют процесс образования, распределения и использования централизованного денежного фонда субъекта федерации, находящегося в распоряжении соответствующего органа власти, являющегося его основным финансовым планом, утверждаемым законодательным органом.

Экономическая сущность региональных бюджетов реализуется в выполняемых ими функциях:

- формирование денежного фонда для органов власти субъекта РФ;

- распределение и использование денежных средств фонда между отраслями народного хозяйства;

- контроль за финансово-хозяйственной деятельностью субъектов хозяйствования.

Роль региональных бюджетов в экономическом и социальном развитии территорий заключается в следующем:

- во-первых, наличие финансовых ресурсов позволяет законодательным и исполнительным органам власти регионов иметь финансовую базу для реализации своих полномочий в соответствии с Конституцией РФ;

- во-вторых, с помощью региональных бюджетов осуществляется выравнивание уровней социального и экономического развития территорий. С этой целью реализуются региональные программы социально-экономического развития территорий;

- в-третьих, имея в своих руках финансовые ресурсы, законодательные и исполнительные органы власти регионов могут централизованно направлять их на решение стратегических задач, развитие приоритетных отраслей экономики и социальной сферы. [3]

Содержание бюджета определяется двумя его взаимосвязанными сторонами: формированием (доходы бюджета) и использованием (расходы бюджета).

Доходы бюджета выражают экономические отношения, возникающие в процессе формирования централизованного общегосударственного фонда денежных средств.

В соответствии с Бюджетным кодексом РФ «доходы бюджетов формируются в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, законодательством о налогах и сборах и законодательством об иных обязательных платежах» [1].

В экономической литературе представлены разные мнения российских ученых относительно понятия «доходы бюджета». В работах ряда авторов доходы бюджета рассматриваются с точки зрения экономического содержания. В учебнике под редакцией Поляка Г.Б. дается следующее определение данному понятию «доходы

бюджета – это экономические (денежные) отношения, возникающие у государства с юридическими и физическими лицами в процессе формирования фондов денежных средств и поступающие в распоряжение органов власти разного уровня и местного самоуправления» [4].

Похожее определение дают Годин А.М., Литовченко В.П., Видяпин В.И., они рассматривают доходы как «...экономические отношения, возникающие между государством и предприятиями, организациями и гражданами в процессе формирования бюджетного фонда страны».

По материальному содержанию доходы бюджета выступают как денежные или бюджетные средства. Александров И.М. определяет «...доходы бюджета – это денежные средства, поступающие в безвозмездном и безвозвратном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации в распоряжение органов государственной власти и местного самоуправления» [5].

В учебнике «Финансы» авторов В.В. Бочарова, В.Е. Леонтьева, Н.П. Радковской дается следующая трактовка «...доходы бюджета – поступающие в бюджет денежные средства (за исключением тех, которые являются источниками покрытия дефицита бюджета)» [6].

Доходы региональных бюджетов формируются в соответствии с бюджетным законодательством и законодательством о налогах и сборах Российской Федерации. К доходам бюджетов субъектов РФ относятся налоговые доходы, неналоговые доходы и безвозмездные поступления.

В современных условиях одним из важнейших рычагов, регулирующих финансовые поступления в бюджеты субъектов Российской Федерации, являются налоговые доходы, которые составляют значительную его часть.

В бюджеты субъектов Российской Федерации подлежат зачислению налоговые доходы от региональных налогов, от федеральных налогов и сборов, в том числе предусмотренных специальными налоговыми режимами налогов. Нормативы зачисления налоговых доходов в региональные бюджеты устанавливаются Бюджетным кодексом РФ.

Обеспечение эффективного социально-экономического развития каждого субъекта Российской Федерации обуславливается состоянием его финансовых ресурсов, что приводит к необходимости рассмотрения формирования доходной части бюджетов. Проведем анализ налоговых и неналоговых доходов областного бюджета Оренбургской области с целью оценки доходного потенциала региона.

Оренбургская область входит в состав Приволжского федерального округа и является одним из крупнейших регионов РФ. Оренбургская область стабильно и динамично развивается. Главная цель ее развития направлена на повышение качества жизни населения на основе развития многоукладной экономики и увеличение социальной защищенности населения. Территория, обладающая развитым нефтегазодобывающим комплексом и транспортной инфраструктурой, продуктивным сельским хозяйством, предоставляющая широкий комплекс различных социальных услуг населению, характеризуется и высокими бюджетными доходами.

Плановые и фактические доходы областного бюджета Оренбургской области за 2012 – 2016 годы представлены в приложении В.

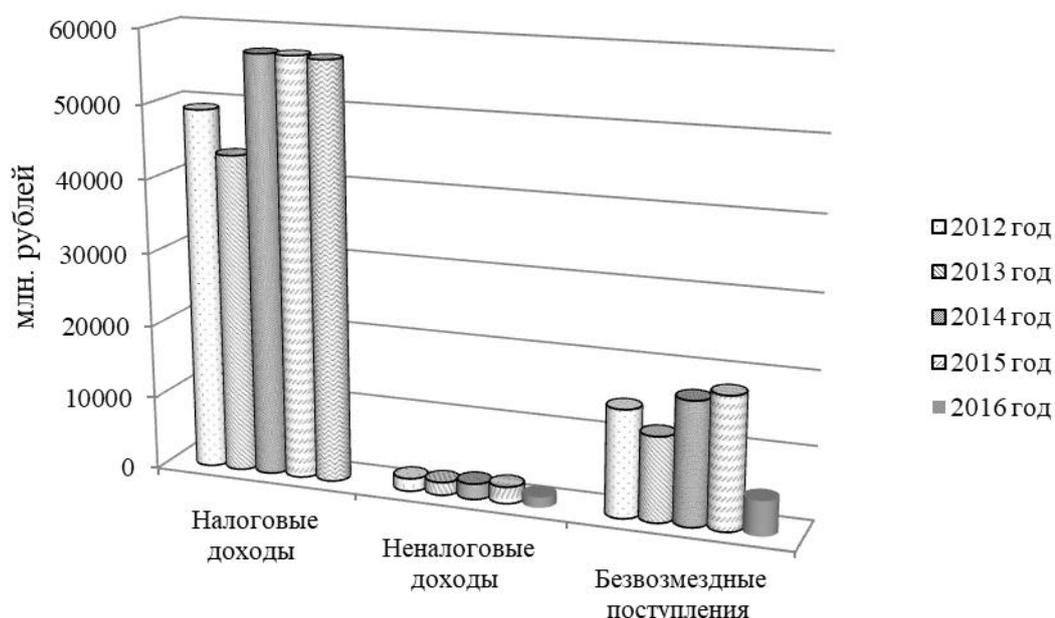


Рисунок 2.1 – Доходы областного бюджета Оренбургской области, в миллионах рублей

На рисунке 2.1 отражена динамика доходов областного бюджета, из которой видно, что за пятилетний период общий объем доходов уменьшился на 2631,0 млн р. или 4 %. Уменьшения наблюдаются по неналоговым доходам и безвозмездным поступлениям. Неналоговые доходы за этот период сократились на 17,0 %. Безвозмездные поступления уменьшились в три раза. Стабильная ситуация наблюдается в отношении налоговых доходов, которые увеличились за анализируемый период на 7536,7 млн р., темп роста составил 15,3 %.

Оценивая исполнение доходов областного бюджета за 2012 – 2016 г., представленные на рисунке 2.2 видно, что неналоговые доходы исполняются более чем на 100 процентов за весь анализируемый период, чего не скажешь о налоговых доходах. Наивысший процент исполнения налоговых доходов приходился на 2014 год и составлял 104,7 %. В 2015 и 2016 годах процент исполнения налоговых доходов составлял 96,7 и 98,9 % соответственно. Наименьшее исполнение наблюдалось в 2013 году – 91 %.

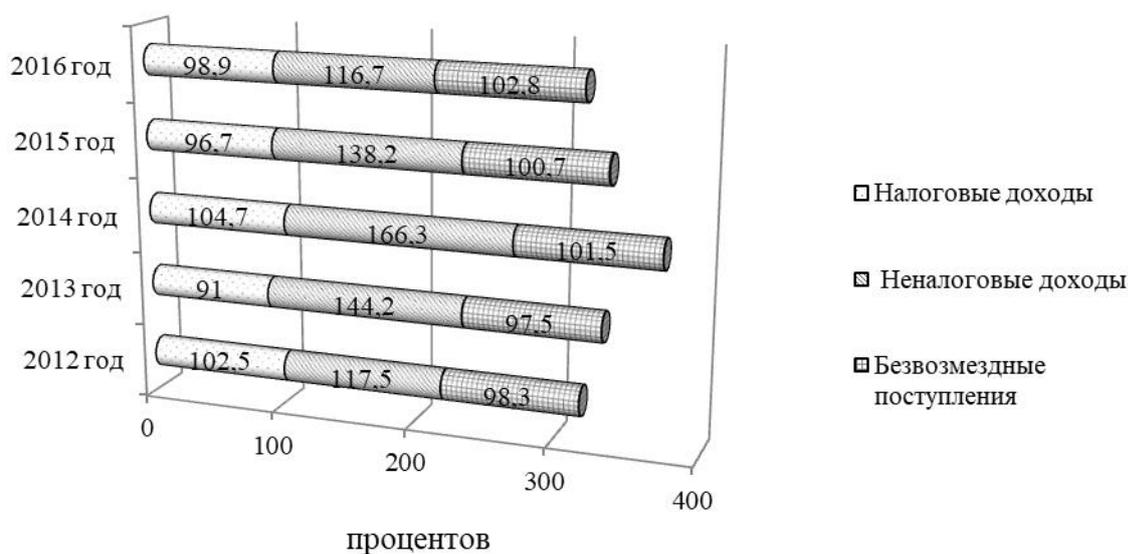


Рисунок 2.2 - Процент исполнения налоговых, неналоговых и безвозмездных поступлений за 2012 – 2016 гг.

Структура доходов областного бюджета Оренбургской области за анализируемый период остается практически неизменной и стабильной. Наибольший удельный вес в структуре доходов областного бюджета занимают

налоговые доходы, на долю неналоговых доходов приходится около 2-3 % от общей суммы доходов.

Структура доходов областного бюджета за последние два года представлена на рисунке 2.3, из которого виден несущественный рост налоговых доходов на 2 процентных пункта с 74 до 76 %.

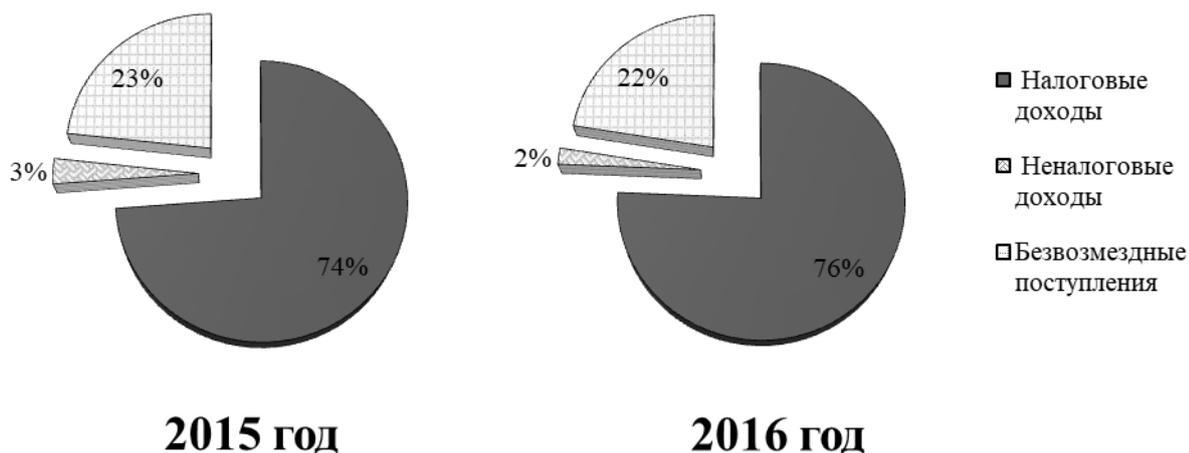


Рисунок 2.3 – Структура доходов областного бюджета Оренбургской области за 2015 и 2016 гг., в процентах

Проведем анализ налоговых доходов областного бюджета Оренбургской области за последние пять лет и выявим характерные тенденции. Динамика налоговых доходов представлена на рисунке 2.4, из которого видно, что налоговые доходы являются основополагающей статьей доходов бюджета субъекта.

К налоговым доходам областного бюджета относятся: налог на доходы физических лиц, налог на прибыль организаций, акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории РФ, налог, взимаемый в связи с упрощенной системой налогообложения, налог на имущество организаций, транспортный налог, налог на игорный бизнес, налог на добычу полезных ископаемых. Данные по налоговым доходам представлены в приложении Л и на рисунке 2.5.

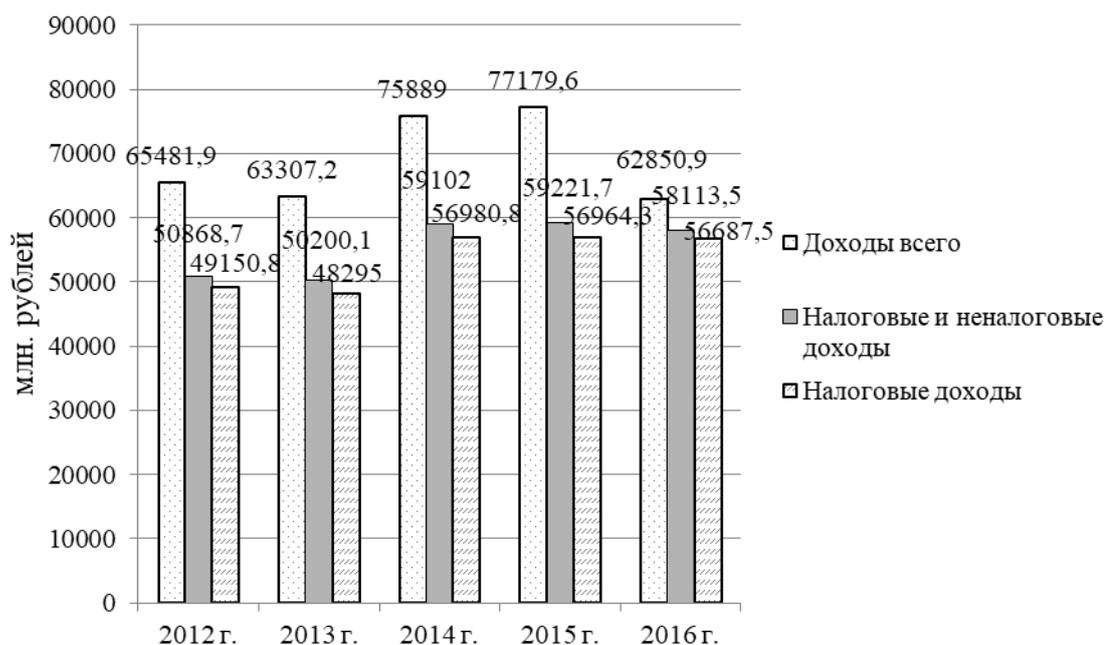


Рисунок 2.4 – Динамика налоговых доходов областного бюджета Оренбургской области за 2012 – 2016 гг., в миллионах рублей

Налоговые доходы областного бюджета Оренбургской области в 2013 году уменьшаются по сравнению с 2012 годом на 855,8 млн р. или на 1,7 %. Начиная с 2013 года увеличиваются по 2014 год включительно. В 2015 году сумма налоговых доходов бюджета снизилась незначительно на 15,9 млн р. по сравнению с 2014 годом, в 2016 году снижение происходит на 276,6 млн р. по сравнению с предыдущим годом и составила 56687,5 млн р.

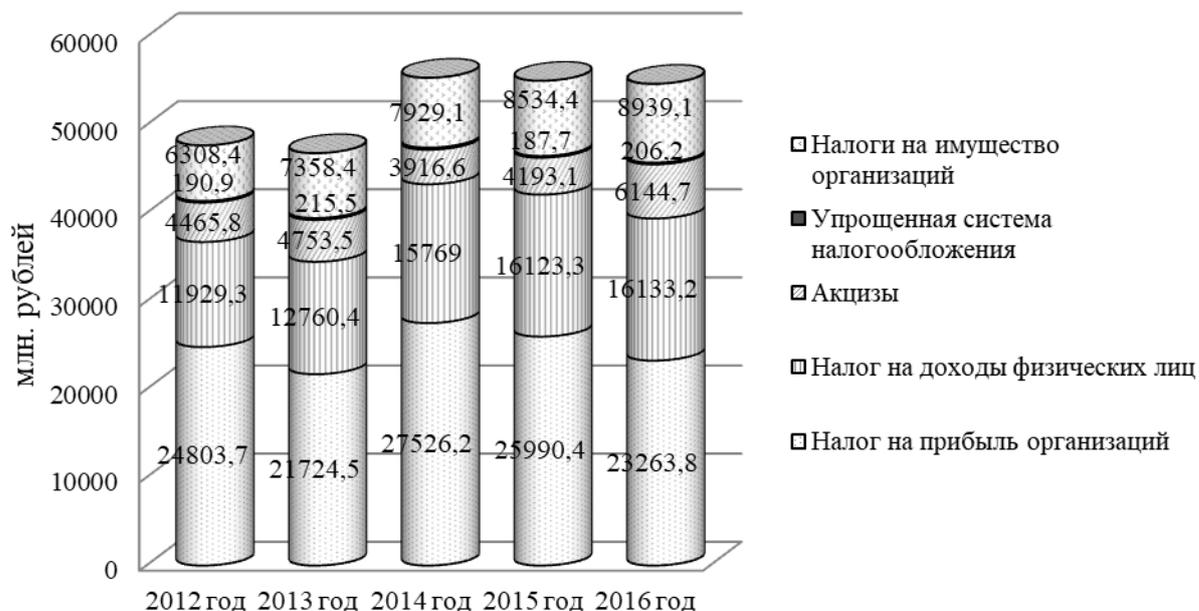


Рисунок 2.5 – Налоговые доходы областного бюджета Оренбургской области за 2012 – 2016 гг., в миллионах рублей

Снижение налоговых доходов в 2016 году по сравнению с прошлым периодом произошло в результате уменьшения налога на прибыль организаций на 2726,6 млн р. или на 10,5 %, это видно из рисунка 2.6.

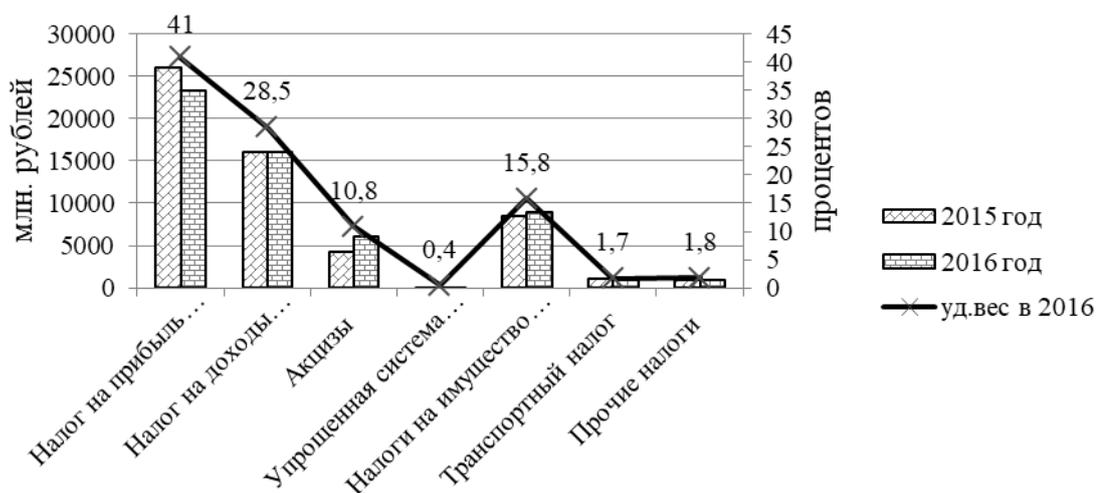


Рисунок 2.6 – Налоговые доходы областного бюджета за 2015 – 2016 гг., в миллионах рублей

Оценивая весь пятилетний период можно сделать вывод, что в 2016 году по сравнению с 2012 годом налоговые доходы увеличились на 7536,7 млн р. или 15,3 %.

В отношении налоговых доходов наблюдаются следующие тенденции:

- сумма поступлений от акцизов за пятилетний период увеличилась на 37,6 %, данное увеличение обусловлено ростом доходов от уплаты акцизов на автомобильный бензин;

- налог на прибыль организаций в 2016 году по сравнению с 2012 годом снизился на 1539,9 млн р. или 6,2 %;

- налог на доходы физических лиц является одним из наиболее стабильных источников налоговых поступлений областного бюджета, за пятилетний период сумма налога увеличилась на 4203,9 млн р. или 35,2 %;

- налог на имущество организаций с 2012 по 2016 года увеличился на 2630,7 млн р. или 41,7 %;

- транспортный налог вырос на 10,5 % по сравнению с 2012 годом;

- единый налог в связи с применением упрощенной системы налогообложения увеличился на 15,3 млн р. или 8,0 %;

- увеличение по прочим налогам, включающим налог на добычу полезных ископаемых и государственную пошлину, произошло на 458,7 млн р. или 84,7 %.

Наибольший темп роста в 2016 году по сравнению с прошлым годом произошел по акцизам и составил 146,5 %. По налогу на прибыль организаций и транспортному налогу за последний год по сравнению с предыдущим периодом наблюдалась отрицательная динамика. Данные с темпами роста представлены на рисунке 2.7.



Рисунок 2.7 – Темпы роста налоговых доходов областного бюджета Оренбургской области, в процентах

Проанализируем структуру налоговых доходов областного бюджета. На основании представленных данных рисунка 2.8 видно, что наибольший удельный вес в структуре налоговых доходов областного бюджета Оренбургской области занимает налог на прибыль организаций, в 2016 году его доля составляет 41,0 %. В 2015 и 2016 годах наблюдается уменьшение поступлений данного налога в бюджет за счет снижения прибыли прибыльных организаций для целей налогообложения.

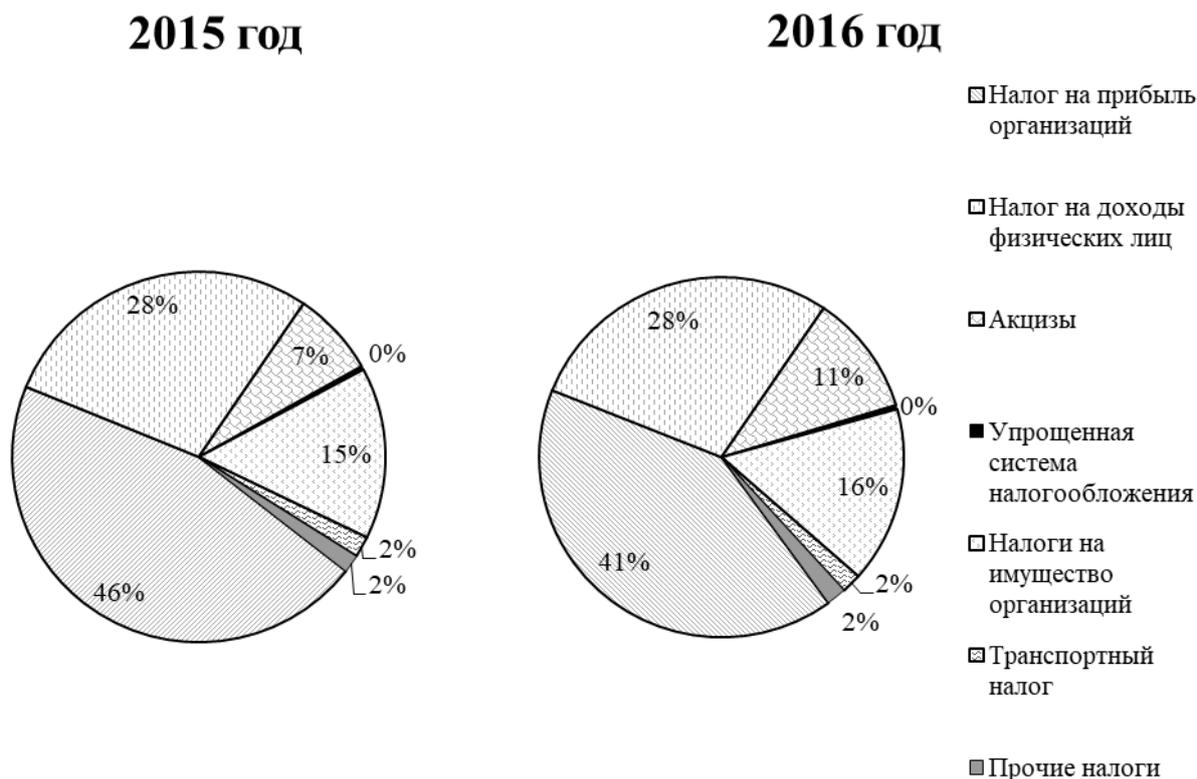


Рисунок 2.8 – Структура налоговых доходов областного бюджета за 2015 – 2016 гг., в процентах

Налог на доходы физических лиц за последние два года составляет 28 %, стабильные поступления данного налога объясняются ростом фонда оплаты труда. Налог на имущество организаций составил 16 %, рост суммы налога сложился за счет увеличения налогооблагаемой базы за счет ввода в эксплуатацию новых мощностей и объектов, а также приобретения нового оборудования. Наименьший удельный вес приходится на налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (0,4 %), небольшой удельный вес налога объясняется снижением налоговой базы по налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов».

Неналоговые доходы, так же, как и налоговые доходы устанавливаются законодательными органами власти РФ и субъектов РФ в соответствии с бюджетным законодательством. Под неналоговыми бюджетными доходами

понимаются различные платежи, пополняющие бюджет, носящие разноплановый характер.

Неналоговые доходы имеют следующие характерные черты:

- порядок установления, исчисления и взимания регламентируется комплексом нормативных документов, согласно которым неналоговые доходы могут носить обязательный и необязательный характер, взиматься на добровольной и принудительной основах;

- не определены конкретные ставки, сроки уплаты, льготы и другие элементы;

- имеют большую целевую направленность использования поступлений, закрепленную в правовых актах по порядку исчисления и взимания каждого конкретного платежа;

- отсутствует жесткое планирование, на практике оно осуществляется, исходя из фактических поступлений за предыдущие периоды с учетом динамики, темпов инфляции и изменений в законодательстве;

- в группу неналоговых доходов включаются довольно разнородные платежи, которые не являются налогами.

Проанализируем роль неналоговых доходов областного бюджета Оренбургской области. Динамика неналоговых доходов областного бюджета представлена на рисунке 2.9.

Данные рисунка 2.9 характеризуют, что неналоговые доходы с 2012 по 2016 год уменьшились на 291,9 млн р. или 17,0 %.

В 2016 году неналоговые доходы имеют тенденцию к снижению по сравнению с предыдущими периодами, где наблюдалась положительная динамика. В текущем году происходит уменьшение неналоговых доходов на 831,4 млн р. или на 36,8 % по отношению к 2015 году.

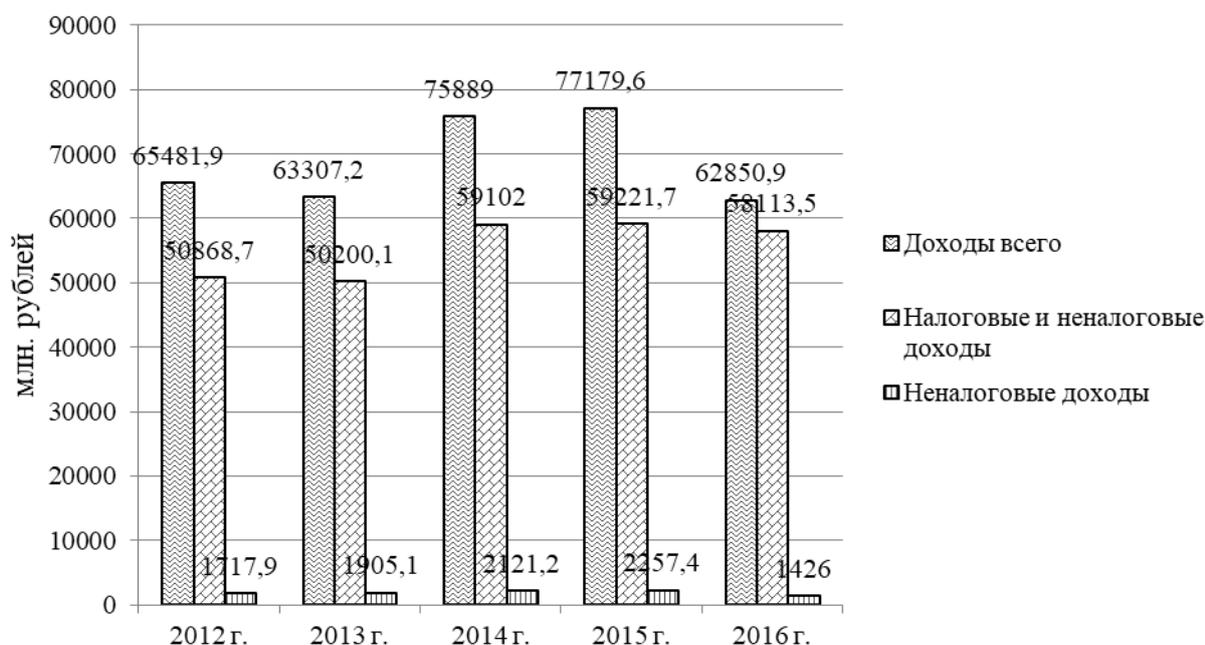


Рисунок 2.9 - Динамика неналоговых доходов областного бюджета Оренбургской области за 2012 – 2016 гг., в миллионах рублей

Уменьшение общей суммы неналоговых доходов произошло по всем основаниям, что видно из рисунка 2.10.

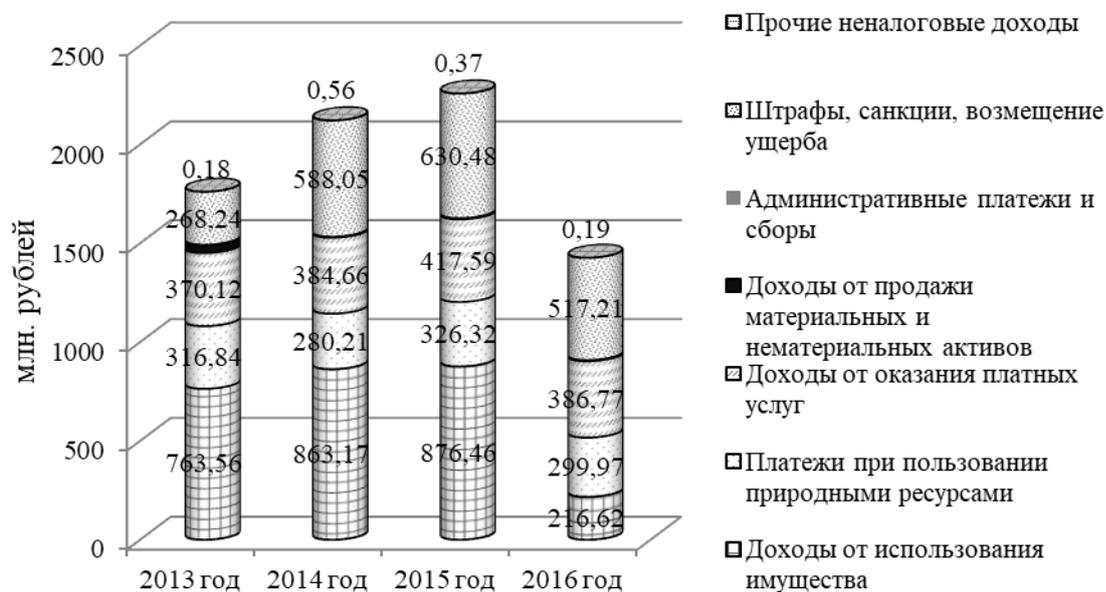


Рисунок 2.10 – Неналоговые доходы областного бюджета Оренбургской области, в миллионах рублей

Оценивая структуру неналоговых доходов областного бюджета (рисунок 2.11) можно сделать вывод, что наибольший удельный вес в 2016 году имеют штрафы, санкции, возмещение ущерба, доля которых увеличивается на 8 % и составляет 36,3 %. Положительную динамику имеют доходы от оказания платных услуг и платежи за пользование природными ресурсами. Обратная ситуация складывается в отношении доходов от использования имущества, доля которых в 2016 году уменьшается на 23,6 %.

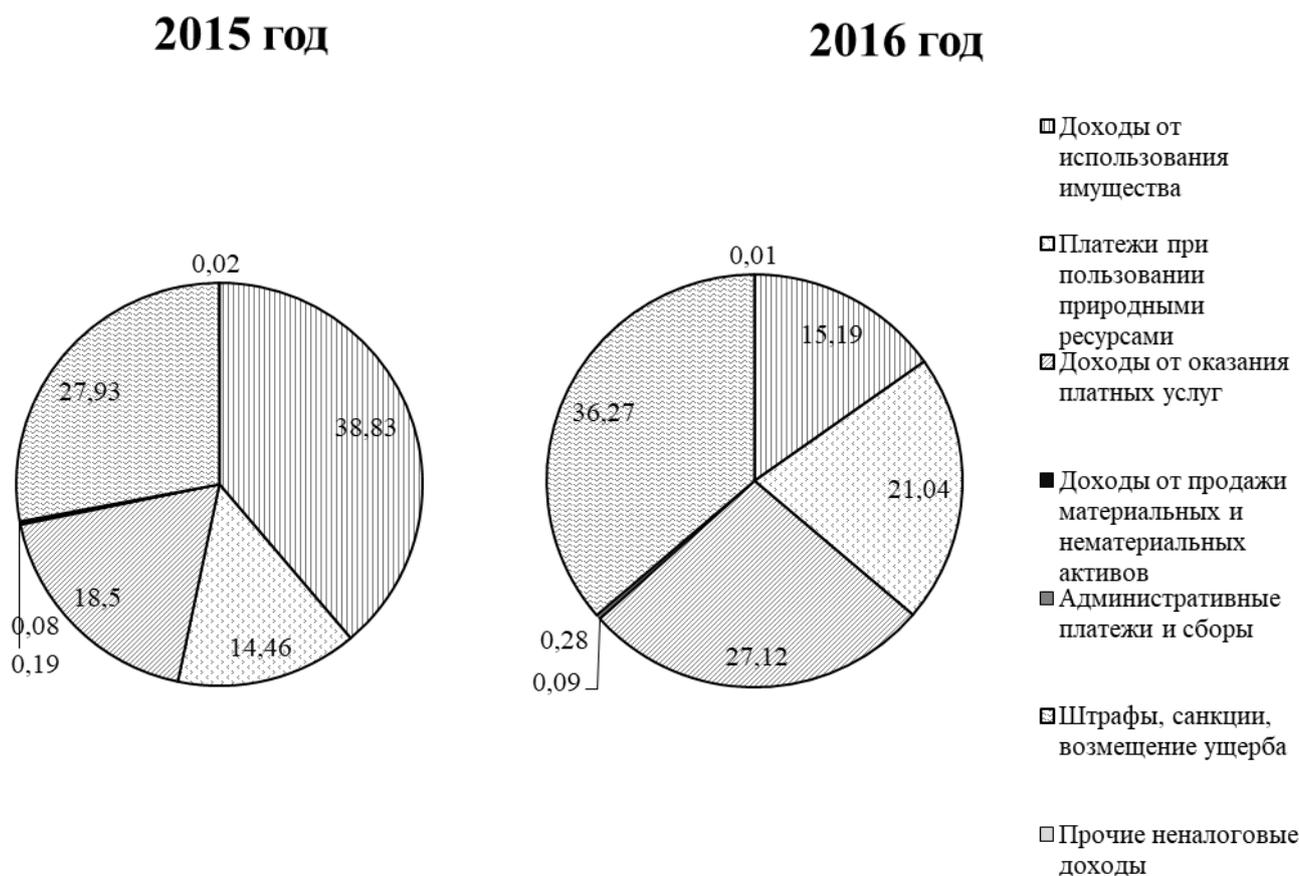


Рисунок 2.11 – Структура неналоговых доходов областного бюджета Оренбургской области за 2015 и 2016 гг., в процентах

Оценивая положение Оренбургской области среди регионов Российской Федерации в отношении доходов бюджета можно увидеть, что в 2016 году область занимала 7 место по Приволжскому федеральному округу и 32 место в целом по стране. Рейтинг субъектов в отношении доходов представлен на рисунке 2.12.

Фактические доходы бюджета в 2016 г, в млн р.

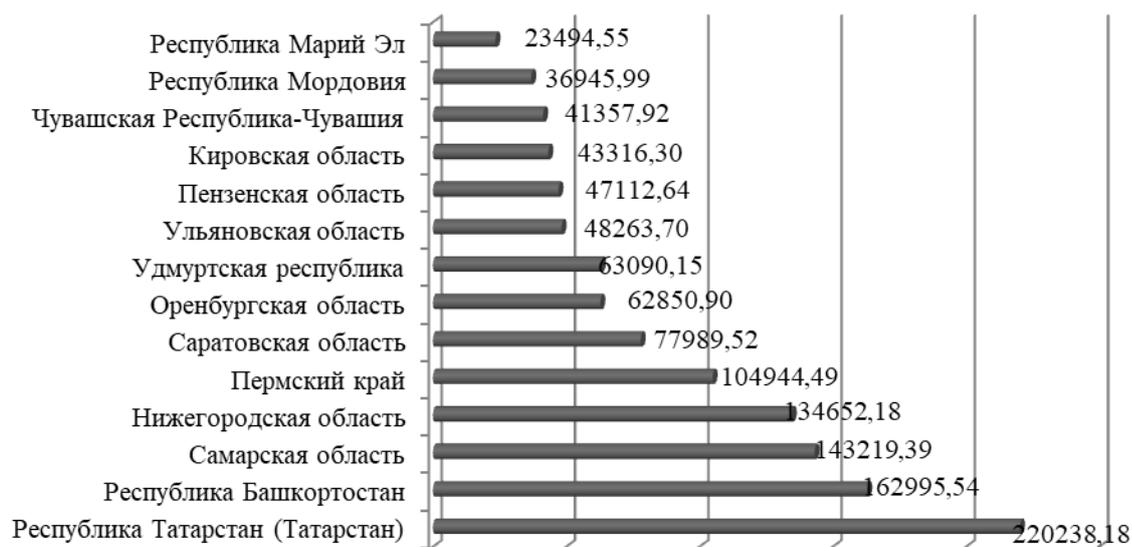


Рисунок 2.12 - Рейтинг Оренбургской области среди регионов Приволжского федерального округа по показателям бюджета

Проводя сравнительный анализ показателей доходов бюджета Оренбургской области с другими субъектами Приволжского федерального округа (рисунок 2.13) можно констатировать, что общая сумма доходов меньше на 80368,5 млн р. по сравнению с соседним субъектом Самарской областью и на 157387,3 млн р. меньше, чем у Республики Татарстан.



Рисунок 2.13 – Сравнительные данные доходов бюджета Оренбургской области и соседних субъектов Приволжского федерального округа в 2016 году, в миллионах рублей

Проанализируем отношение доходов областного бюджета Оренбургской области к валовому региональному продукту и к численности населения, данные представлены в таблице 2.1.

Данные таблицы 2.1 показывают, что показатель отношения доходов к валовому региональному продукту демонстрирует степень вмешательства органов государственной власти субъектов РФ в деятельность хозяйствующих субъектов на территории области. Этот показатель за последние два года снизился на 1,9 %. Отношение налоговых и неналоговых доходов также имело тенденцию к уменьшению на 0,2 %.

Таблица 2.1 – Динамика отношения доходов областного бюджета Оренбургской области к валовому региональному продукту и к численности населения

| Наименование | 2015 год | 2016 год |
|---|----------|-----------|
| Доходы всего, млн р. | 77179,6 | 62850,9 |
| Налоговые и неналоговые доходы, млн р. | 59221,7 | 58113,5 |
| Численность населения, млн чел | 2001,1 | 1994,8 |
| ВРП, млн р. | 774859,0 | 784157,3 |
| Дефицит (профицит), млн р. | - 4036,3 | -12566,92 |
| Доходы всего к ВРП, в % | 9,9 | 8,0 |
| Налоговые и неналоговые доходы к ВРП, в % | 7,6 | 7,4 |
| Доходы к численности населения, тыс. р./чел | 38,6 | 31,5 |
| Налоговые и неналоговые доходы к численности населения, тыс. р./чел | 29,6 | 29,1 |

Доходы к численности населения показывают уровень государственных трансфертов, предоставляемых населению, которые в динамике за два года снизились на 7,1 тыс. р., налоговые и неналоговые доходы к численности населения уменьшились на 0,5 тыс. р.

Для более полной оценки доходной части регионального бюджета, необходимо провести сравнительный анализ областного бюджета Оренбургской области с бюджетами других субъектов РФ (таблица 2.2).

Сравнив показатели отношения доходов бюджета к ВРП и доходов к численности областных бюджетов субъектов РФ, видна следующая ситуация, что наибольший объем валового регионального продукта наблюдается в Республике Татарстан - 1944,1 млрд р., наименьший в Оренбургской области. По показателям отношения доходов к ВРП и к численности населения лидирующая позиция принадлежит также Республике Татарстан.

Региональная налоговая политика, являющаяся рычагом воздействия на экономику регионов, как правило, не учитывает различий в социально-экономическом положении, рыночную специализацию, уровень накопленного производственного потенциала. Выбор ее инструментов осуществляется без

должного научного обоснования и без увязки с результатами и перспективами социально-экономического развития регионов.

Таблица 2.2 – Сравнительная характеристика доходов областного бюджета Оренбургской области с доходами бюджетов других субъектов Приволжского федерального округа в 2016 году

| Наименование субъекта | Доходы бюджета млн р. | ВРП млн р. | Численность населения, млн чел | Доходы / численности населения, тыс. р. | Доходы / ВРП, % |
|-----------------------|-----------------------|------------|--------------------------------|---|-----------------|
| Оренбургская область | 62850,9 | 784157,3 | 1 994, 8 | 31,5 | 8,0 |
| Самарская область | 143219,4 | 1288600,0 | 3203,6 | 44,7 | 11,1 |
| Республика Татарстан | 220238,2 | 1944100,0 | 3868,7 | 56,9 | 11,3 |

Изменяющиеся хозяйственные связи оказывают значительное влияние на отраслевое соотношение налоговых поступлений в регионах, что требует его изучения и учета при разработке и реализации региональной налоговой политики. Особенно актуальны вопросы формирования эффективной региональной налоговой политики, обеспечивающей сохранение экономического потенциала, финансовой устойчивости, необходимого уровня бюджетной обеспеченности регионов Российской Федерации.

В качестве проблем, характерных для регионов в области их доходной части бюджетов, можно выделить:

- наличие существенной суммы налоговой задолженности и сохраняющаяся тенденция к ее увеличению на протяжении последних лет по субъектам Российской Федерации;

- присутствие доли теневой экономики в регионах, посредством чего происходит сокращение налоговой базы по основным налоговым доходам бюджета

области. Объём теневого оборота оказывает серьёзное влияние на достоверность оценки налогового потенциала территории;

- ослабление заинтересованности органов государственной власти субъектов Российской Федерации в повышении эффективности управления общественными финансами и качества предоставляемых услуг населению, а также в наращивании собственных налоговых потенциалов и привлечении средств на финансовых рынках.

Для решения проблем укрепления доходного потенциала региона, обеспечения устойчивого экономического роста, создания долгосрочных стимулов к конкуренции между региональными властями в развитии экономической активности и привлечении инвестиций должны быть осуществлены следующие мероприятия:

- совершенствование действующего бюджетного и налогового законодательства РФ в области расширения фискальных полномочий региональных и местных органов власти при одновременном повышении их ответственности за эффективное использование налогового потенциала, обеспечение единства налогового пространства и соблюдение федерального законодательства;

- в практику налогового регулирования доходов регионов ввести механизм дифференцированных ставок и нормативов отчислений общих налогов с применением единых критериев дифференциации;

- повысить финансовую самостоятельность субъектов РФ в формировании своих бюджетов;

- обеспечить эффективное взаимодействие областных исполнительных органов власти и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих администрирование налоговых платежей в бюджет;

- уделить особое внимание повышению качества налогового администрирования, включая эффективное использование инструментов, противодействующих уклонению от уплаты налоговых и неналоговых доходов, проведение своевременной претензионно-исковой работы с неплательщиками и осуществление мер принудительного взыскания задолженности.

В целях реализации активного инвестиционного и инновационного развития регионов, формирования у них реальной заинтересованности в наращивании

налогового потенциала, требуется скорректировать существующую в Российской Федерации региональную налоговую политику.

Важно отметить, что при формировании бюджетов субъектов следует обеспечивать реализацию важнейших социально-экономических задач развития каждой отдельно взятой территории. Поэтому повышается актуальность задачи соответственного отражения в региональных бюджетах особенностей текущего состояния различных сегментов социальной сферы и секторов экономики, а также особенных спецификаций регионов. В качестве ключевой характеристики субъектов Российской Федерации следует рассматривать национальную составляющую (под которой следует понимать национальную структуру населения территории).

Реализация предложенных мер будет способствовать увеличению доходной составляющей бюджетов субъектов Российской Федерации, укреплению их финансовой устойчивости и улучшению социально-экономического положения территории.

Список использованных источников

1 Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> – 17.10.2017.

2 Балтина, А.М. Доходы бюджета: учебное пособие / А.М. Балтина, В.А. Волохина, М.Г. Серяева; Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург: ОГУ, 2012. – 205 с.

3 Изабакаров, И. Г. Бюджетная система Российской Федерации: учеб. пособие/ И. Г. Изабакаров, Ф. И. Ниналалова. – Москва: Вузовский учебник: ИНФРА-М. - 2013. – 272 с. – ISBN 978-5-16-005686-9.

4 Финансы и кредит: учебник / под ред. Поляка Г.Б. – Москва: Волтерс Клувер, 2010. – 778с. - ISBN: 978-5-466-00471-7

5 Александров, И. М. Бюджетная система Российской Федерации: учебник. / И.М. Александров.– Москва: Дашков и К°, 2007. - 486 с. - ISBN 5-91131-356-1

6 Бочаров, В.В. Финансы: учебник. / В.В. Бочаров, В.Е. Леонтьев, Н.П. Радковская. – Санкт-Петербург: Питер, 2009. – 400с. - ISBN 978-5-49807-115-2

7 Актуальная бюджетная статистика в цифрах. [Электронный ресурс] // Единый портал бюджетной системы Российской Федерации «Электронный бюджет». - Режим доступа: <http://budget.gov.ru> – 04.11.2017.

8 Бюджет для граждан Оренбургской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://budget.orb.ru> – 12.11.2017.

2.2 Состав, структура и динамика расходов бюджета субъекта Российской Федерации

Зорина Марина Анатольевна,
канд. экон. наук

Бюджеты субъектов Российской Федерации – это один из уровней бюджетной системы Российской Федерации. Региональные бюджеты являются важнейшим механизмом перераспределения финансовых ресурсов между секторами экономики и социальными слоями общества. Повышается роль органов государственной власти субъектов РФ в решении экономических и социальных проблем, для решения которых необходима достаточная и стабильная финансовая база. Кроме того, обеспечение экономического роста и развития невозможно без государственного участия. Одним из стабильных источников развития социальной сферы, экономики региона, человеческого потенциала должен оставаться бюджет субъекта РФ. Эффективное использование ограниченных бюджетных ресурсов создает условия для дальнейшего экономического роста.

В учебнике «Финансы и кредит» под редакцией профессора Т.М. Ковалевой содержится следующее определение: «... расходы бюджета — это экономические отношения, возникающие по поводу распределения фонда денежных средств любого уровня бюджетной системы для финансового обеспечения функций

законодательной и исполнительной власти» [1, с.146]. В данном определении обращено внимание на распределительную функцию бюджета, которая реализуется через его расходы. Задачей расходов является финансовое обеспечение деятельности органов власти.

По нашему мнению, расходы бюджета субъекта РФ – это экономические отношения, возникающие в процессе распределения централизованных фондов региональных органов государственной власти для финансового обеспечения их функций и удовлетворения общественных потребностей, результатом которых должно стать повышение уровня социально-экономического развития территории и благосостояния ее граждан. Такое определение является более актуальным в рыночных отношениях и в условиях повышения ответственности органов власти перед налогоплательщиками за качество использования бюджетных средств. Оно указывает на необходимость удовлетворения за счет средств бюджетов не только нужд органов власти, но и потребностей общества.

Расходы бюджета выполняют следующие функции (рисунок 2.14):

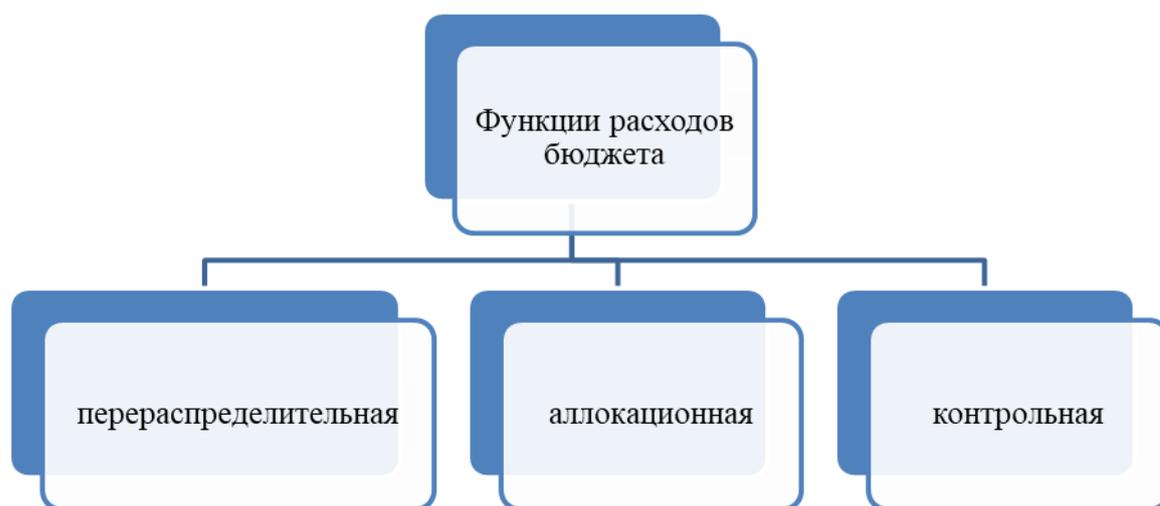


Рисунок 2.14 – Функции расходов бюджета

Сущность перераспределительной функции расходов бюджета заключается в использовании бюджетного фонда. Ресурсы имущей категории физических и

юридических лиц перенаправляются к нуждающимся субъектам и отраслям через бюджетный механизм.

Через аллокационную функцию определяются конкретные направления расходования средств. Региональные органы власти направляют бюджетные ассигнования на решение наиболее острых, с точки зрения общества, проблем, достижение заданных приоритетов в развитии территории. Через реализацию данной функции определяется форма и структура бюджетных расходов.

Контрольная функция расходов бюджета достаточно тесно связана с перераспределительной и аллокационной. Расходы бюджета, будучи измеримой категорией, создают условия для проведения финансового контроля специализированными органами.

Расходы бюджетов субъектов РФ возникают в результате реализации расходных обязательств органов государственной власти. Содержание расходных обязательств регионов определены статьей 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации [2].

В соответствии с традиционными функциями органов власти, расходы региональных бюджетов можно объединить в такие группы, как управленческие, экономические и социальные (рисунок 2.15).



Рисунок 2.15 – Классификация расходов бюджетов в соответствии с традиционными функциями органов власти

Сложившаяся практика свидетельствует о том, что на региональные бюджеты возложена значительная часть обязательств в образовании, здравоохранении, культуре, социальной политике. При этом, доля указанных расходов ежегодно увеличивается (рисунок 2.16).

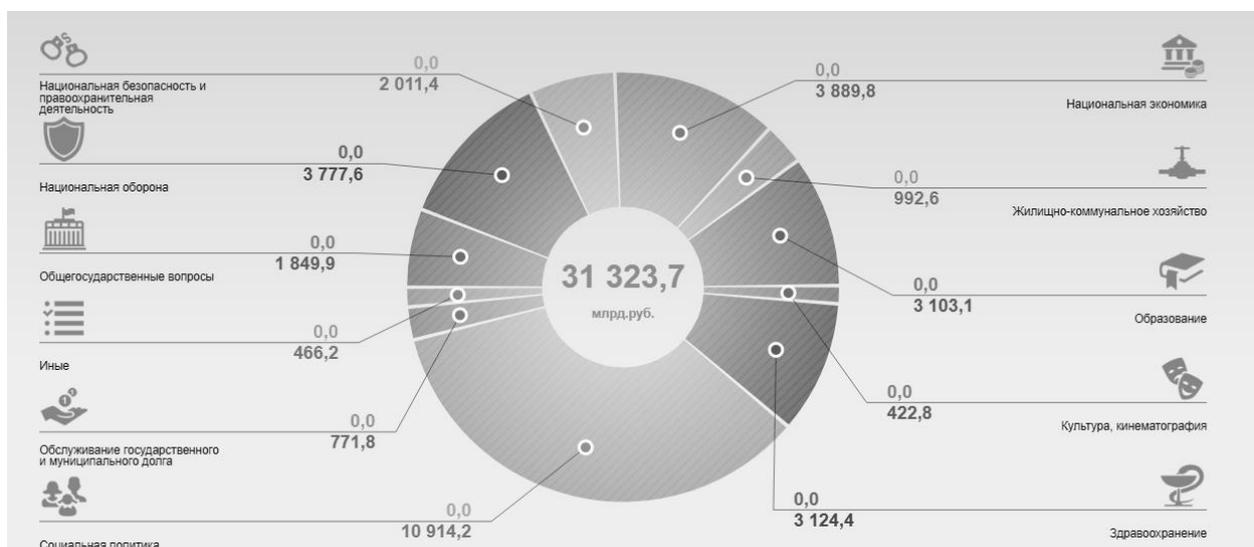


Рисунок 2.16 – Расходы консолидированного бюджета РФ в 2016 году [3].

Социальные, экономические и политические приоритеты региона определяются структурой расходов бюджета и ее стабильностью. Рассмотрим динамику расходов областного бюджета Оренбургской области за 2013 – 2017 гг., представленную в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Динамика расходов областного бюджета Оренбургской области
В тысячах рублей

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Темп роста (2013-2016), % |
|-----------------------------|---------|---------|---------|---------|---------------------------|
| Общегосударственные вопросы | 1507897 | 1935132 | 1729557 | 1643993 | 109,0 |
| Национальная оборона | 50777 | 51134 | 51680 | 50000 | 98,5 |

Продолжение таблицы 2.3

| | | | | | |
|---------------------------|----------|----------|----------|----------|-------|
| Национальная безопасность | 411974 | 314635 | 287527 | 247959 | 60,2 |
| Национальная экономика | 14490510 | 12293458 | 14656965 | 13760601 | 95,1 |
| ЖКХ | 3529079 | 3391308 | 3457409 | 3501004 | 99,2 |
| Охрана окр. среды | 200042 | 202704 | 198393 | 194090 | 97,0 |
| Образование | 15692373 | 18106004 | 16892887 | 16720268 | 106,6 |
| Культура | 1319467 | 1023457 | 960242 | 644940 | 48,9 |
| Здравоохранение | 13777243 | 15865961 | 16617127 | 6621814 | 48,1 |
| Социальная политика | 14925627 | 17817516 | 17949260 | 24623720 | 165,0 |
| Спорт и физ. культура | 1224491 | 1004455 | 1201213 | 847505 | 69,2 |
| СМИ | 107026 | 118389 | 100764 | 84093 | 78,6 |
| Обслуживание гос. долга | 714103 | 1345483 | 1845863 | 1572767 | 220,2 |
| Межбюджетные трансферты | 6223667 | 5455655 | 5266987 | 4905135 | 78,8 |
| Всего расходов | 74174276 | 78925291 | 81215874 | 75417889 | 101,7 |

По данным таблицы 2.3 можно сделать вывод о том, что в целом расходы областного бюджета за исследуемый период увеличились на 1,7 %. Значительное увеличение расходов произошло по таким статьям, как обслуживание государственного долга (+120,2 %), социальная политика (+65 %) и общегосударственные вопросы (+9 %). Значительное сокращение расходов произошло на здравоохранение (-51,2 %), культуру (-51,1 %), национальную безопасность (-39,8 %). Причинами таких изменений является перераспределение расходных обязательств между уровнями власти и оптимизацией сети отраслевых учреждений, особенно в сельской местности.

Рассмотрим структуру расходов областного бюджета Оренбургской области в таблице 2.4.

Наибольший удельный вес за рассматриваемый период занимают социальная политика, образование, здравоохранение. Наименьший удельный вес занимают национальная оборона, охрана окружающей среды, СМИ. Это свидетельствует о стабильности приоритетов деятельности Правительства области. Областной бюджет Оренбургской области имеет социальную направленность.

Таблица 2.4 – Структура расходов областного бюджета Оренбургской области за 2013-2016 гг.

В тысячах рублей

| Показатели | 2013 | Уд. вес, % | 2014 | Уд. вес, % | 2015 | Уд. вес, % | 2016 | Уд. вес, % |
|---------------------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|
| Общегосуд. вопросы | 1507897 | 2,0 | 1935132 | 2,5 | 1729557 | 2,1 | 1643993 | 19,3 |
| Национальная оборона | 50777 | 0,1 | 51134 | 0,1 | 51680 | 0,1 | 50000 | 0,6 |
| Национальная безопасность | 411974 | 0,6 | 314635 | 0,4 | 287527 | 0,4 | 247959 | 2,9 |
| Национальная экономика | 14490510 | 20,0 | 12293458 | 15,6 | 14656965 | 18,0 | 13760601 | 78,8 |
| ЖКХ | 3529079 | 5,0 | 3391308 | 4,3 | 3457409 | 4,3 | 3501004 | 20,1 |
| Охрана окр. среды | 200042 | 0,3 | 202704 | 0,3 | 198393 | 0,2 | 194090 | 1,1 |
| Образование | 15692373 | 21,2 | 18106004 | 23,0 | 16892887 | 20,8 | 16720268 | 33,8 |
| Культура и Кинематогр. | 1319467 | 1,8 | 1023457 | 1,3 | 960242 | 1,2 | 644940 | 1,3 |
| Здравоохран. | 13777243 | 19,0 | 15865961 | 20,1 | 16617127 | 20,5 | 6621814 | 13,4 |
| Социальная политика | 14925627 | 20,1 | 17817516 | 22,6 | 17949260 | 22,1 | 24623720 | 49,8 |
| Спорт и физ. культура | 1224491 | 1,7 | 1004455 | 1,3 | 1201213 | 1,5 | 847505 | 1,7 |
| СМИ | 107026 | 0,1 | 118389 | 0,2 | 100764 | 0,1 | 84093 | 1,0 |
| Обслуживание гос. долга | 714103 | 1,0 | 1345483 | 1,7 | 1845863 | 2,3 | 1572767 | 18,5 |
| Межбюджет. трансферты | 6223667 | 8,4 | 5455655 | 7,0 | 5266987 | 6,5 | 4905135 | 57,7 |
| Всего расходов | 74174276 | 100 | 78925291 | 100 | 81215874 | 100 | 75417889 | 100 |

Структура расходов областного бюджета Оренбургской области за 2016 год представлена на рисунке 2.17.

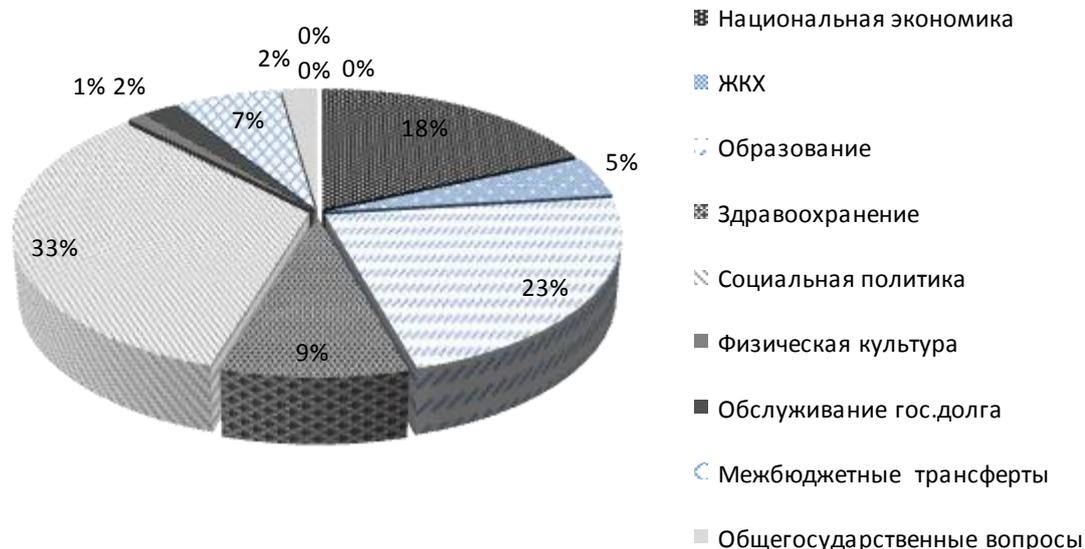


Рисунок 2.17 – Структура расходов областного бюджета Оренбургской области за 2016 год

Основными приоритетными статьями расходов областного бюджета Оренбургской области в 2016 году являются социальная политика (33 %), образование (23 %), национальная экономика (18 %).

Таблица 2.5 – Динамика управленческих расходов областного бюджета Оренбургской области

В тысячах рублей

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Изменения | |
|------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------------------|---------------|
| | | | | | Абсолют. 2016 к 2013 | Темп роста, % |
| Общегосударст. вопросы | 1507897 | 1935132 | 1729557 | 1643993 | 136096 | 109,0 |
| Национальная оборона | 50777 | 51134 | 51680 | 50000 | -777 | 98,5 |
| Национальная безопасность | 411974 | 314635 | 287527 | 247959 | -164015 | 60,2 |
| СМИ | 107026 | 118389 | 100764 | 84093 | -22933 | 78,6 |
| Обслуживание гос. долга | 714103 | 1345483 | 1845863 | 1572767 | 858664 | 220,2 |
| Межбюджетные трансферты | 6223667 | 5455655 | 5266987 | 4905135 | - 1318532 | 78,8 |
| Управленческие расходы всего | 9015444 | 9220428 | 9282378 | 8503947 | -511497 | 94,3 |
| Всего расходов | 74174276 | 78925291 | 81215874 | 75417889 | 1243613 | 101,7 |

Проанализируем расходы областного бюджета Оренбургской области в соответствии с традиционными функциями органов власти (таблица 2.5). В состав управленческих расходов входят такие разделы классификации расходов бюджета, как общегосударственные вопросы, национальная оборона, национальная безопасность и правоохранительная деятельность, средства массовой информации, обслуживание государственного и муниципального долга и межбюджетные трансферты бюджетам муниципальных образований.

За исследуемый период управленческие расходы возросли менее чем на 2 % или 1243613 тыс. р. (рисунок 2.18). Рост управленческих расходов в 2016 году произошел за счет обслуживания государственного долга (+ 20,2 %), общегосударственных вопросов (+ 9 %). В остальных расходах произошло сокращение: национальная безопасность (- 39,8 %), СМИ (- 21,4 %), межбюджетные трансферты (- 21,2 %). В общем объеме управленческие расходы сократились на 5,7 % при общем росте расходов на 1,7 %. В 2017 году ожидается увеличение управленческих расходов на 4135720 тыс. р. Данное увеличение коснется расходов на общегосударственные вопросы, национальную безопасность, обслуживание государственного долга и межбюджетные трансферты. Сокращение расходов произойдет на СМИ и национальную оборону.



Рисунок 2.18 – Динамика управленческих расходов областного бюджета Оренбургской области в 2013-2016 гг., в тысячах рублей

По данным рисунка 2.18, расходы областного бюджета за рассматриваемый период с 2013-2016 гг. увеличились незначительно. Наибольший их объем наблюдался в 2015 году и составлял 81215874 тыс. р. Управленческие расходы в период 2013-2015 гг. имели тенденцию к увеличению, в 2016 году произошло их сокращение, но незначительное.

Структура управленческих расходов областного бюджета за 2013-2016 гг. представлена в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Структура управленческих расходов областного бюджета Оренбургской области

В тысячах рублей

| Показатели | 2013 | Уд. вес, % | 2014 | Уд. вес, % | 2015 | Уд. вес, % | 2016 | Уд. вес, % |
|-------------------------------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|
| Общегосударствен. вопросы | 1507897 | 16,7 | 1935132 | 21,1 | 179557 | 18,6 | 1643993 | 19,3 |
| Национальная оборона | 50777 | 0,6 | 51134 | 0,5 | 51680 | 0,6 | 50000 | 0,6 |
| Национальная безопасность | 411974 | 4,6 | 314635 | 3,4 | 287527 | 3,1 | 247959 | 2,9 |
| СМИ | 107026 | 1,2 | 118389 | 1,3 | 100764 | 1,1 | 84093 | 1,0 |
| Обслуживание государственного долга | 714103 | 7,9 | 1345483 | 14,6 | 1845863 | 19,9 | 1572767 | 18,5 |
| Межбюджетные трансферты | 6223667 | 69,0 | 5455655 | 59,2 | 5266987 | 56,7 | 4905135 | 57,7 |
| Управленческие расходы всего | 9015444 | 100 | 9220428 | 100 | 9282378 | 100 | 8503947 | 100 |

Из таблицы 2.6 следует, что наибольший удельный вес в составе управленческих расходов занимают расходы на межбюджетные трансферты (от 56,7 % в 2015 г. до 69 % в 2013 г.), общегосударственные вопросы (от 16,7 % в 2013 г. до 21,1 % в 2014 г.), обслуживание государственного долга (от 7,9 % в 2013 г. до 19,9 % в 2015 г.), а наименьший удельный вес занимают расходы на национальную оборону, национальную безопасность.

В настоящее время социальная сфера является важным фактором развития производственных сил. В соответствии с Конституцией РФ наша страна является

социально ориентированным государством, то есть это подразумевает приоритетное финансирование социальных расходов. Гражданам страны гарантируется определенный перечень государственных социальных услуг, финансируемых за счет государства. Основной целью социальных расходов является повышение культурного и материального уровня жизни граждан [4].

Рассмотрим динамику социальных расходов областного бюджета Оренбургской области в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Динамика социальных расходов областного бюджета Оренбургской области

В тысячах рублей

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Изменения | |
|-----------------------------|-----------|----------|----------|----------|----------------------------|---------------------|
| | | | | | Абсолют. 2016 к 2013 | Темп роста, % |
| Образование | 15692373 | 18106004 | 16892887 | 16720268 | 1027895 | 106,6 |
| Культура и кинематография | 1319467 | 1023457 | 960242 | 644940 | -674527 | 48,9 |
| Здравоохранение | 13777243 | 15865961 | 16617127 | 6621814 | -7155429 | 48,1 |
| Социальная политика | 14925627 | 17817516 | 17949260 | 24623720 | 9698093 | 165,0 |
| Физическая культура и спорт | 1224491 | 1004455 | 1201213 | 847505 | -376986 | 69,2 |
| Всего социальных расходов | 46939201 | 53817393 | 53620729 | 49458247 | 2519046 | 105,4 |
| Расходы всего | 74174 276 | 78925291 | 81215874 | 75417889 | 1243613 | 101,7 |

Данные таблицы 2.7 показывают, что в 2016 году в сравнении с 2013 произошло увеличение таких социальных расходов областного бюджета, как социальная политика (+65 %), образование (+6,6 %). Существенно сократились к 2016 году расходы на здравоохранение (-51,9 %), культуру(-51,1 %), физическую культуру и спорт (-30,8 %). В общем итоге социальные расходы областного бюджета в 2016 году в сравнении с 2013 увеличились, но незначительно (+5,4 %).

Однако расходы в целом выросли лишь на 1,7 %. Темпы роста социальных расходов выше, чем расходов в целом.

Динамика социальных расходов областного бюджета представлена на рисунке 2.19.



Рисунок 2.19 – Динамика социальных расходов областного бюджета Оренбургской области за 2013- 2016 гг., в тысячах рублей

В период с 2013-2015 гг. социальные расходы имели тенденцию к увеличению, в 2016 году они сократились. При этом их доля в общем объеме расходов изменяется незначительно.

Рассмотрим структуру социальных расходов областного бюджета Оренбургской области за 2013 – 2015 гг. (таблица 2.8).

Наибольший удельный вес в составе социальных расходов занимают социальная политика, образование, здравоохранение. Наименьший удельный вес принадлежит расходам на культуру и спорт.

За представленный период сократилась доля расходов на здравоохранение(-15 %), культуру (-1,5 %), физическую культуру и спорт (-0,9 %). При этом увеличилась доля расходов на социальную политику (+18 %).

Таблица 2.8 – Структура социальных расходов областного бюджета Оренбургской области за 2013 – 2015 гг.

В тысячах рублей

| Показатели | 2013 | Уд. вес, % | 2014 | Уд. вес, % | 2015 | Уд. вес, % | 2016 | Уд. вес, % |
|-----------------------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|
| Образование | 15692373 | 33,4 | 18106004 | 33,6 | 16892887 | 31,5 | 16720268 | 33,8 |
| Культура и кинематография | 1319467 | 2,8 | 1023457 | 1,9 | 960242 | 1,8 | 644940 | 1,3 |
| Здравоохранение | 13777243 | 29,4 | 15865961 | 29,5 | 16617127 | 31,1 | 6621814 | 13,4 |
| Социальная политика | 14925627 | 31,8 | 17817516 | 33,1 | 17949260 | 33,5 | 24623720 | 49,8 |
| Физическая культура и спорт | 1224491 | 2,6 | 1004455 | 1,9 | 1201213 | 2,2 | 847505 | 1,7 |
| Социальные расходы всего | 46939201 | 100 | 53817393 | 100 | 53620729 | 100 | 49458247 | 100 |

Рассмотрим роль, структуру и динамику экономических расходов. Значение экономических расходов бюджета заключается в том, что они определяют траекторию развития экономики территории и страны в целом. В состав экономических расходов бюджета входят такие статьи, как национальная экономика, жилищно-коммунальное хозяйство и охрана окружающей среды.

Динамика экономических расходов областного бюджета Оренбургской области в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Динамика экономических расходов областного бюджета Оренбургской области

В тысячах рублей

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Изменение | |
|------------------------|----------|----------|----------|----------|--------------------|---------------|
| | | | | | Абсол. 2016 к 2013 | Темп роста, % |
| Национальная экономика | 14490510 | 12293458 | 14656965 | 13760601 | -729909 | 95,1 |
| ЖКХ | 3529079 | 3391308 | 3457409 | 3501004 | -28075 | 99,2 |

Продолжение таблицы 2.9

| | | | | | | |
|------------------------------|----------|----------|----------|----------|---------|-------|
| Охрана окружающей среды | 200042 | 202704 | 198393 | 194090 | -5952 | 97,0 |
| Всего экономических расходов | 18219631 | 15887470 | 18312767 | 17455695 | -763936 | 95,8 |
| Расходы всего | 74174276 | 78925291 | 81215874 | 75417889 | 1243613 | 101,7 |

Данные таблицы 2.9 свидетельствуют о том, что за исследуемый период все статьи экономических расходов областного бюджета сократились. Наибольшее сокращение наблюдается в расходах на национальную экономику (-4,9 %). При общем росте расходов на 1,7 %, экономические расходы снизились на 4,2 %. Динамика расходов представлена на рисунке 2.20.

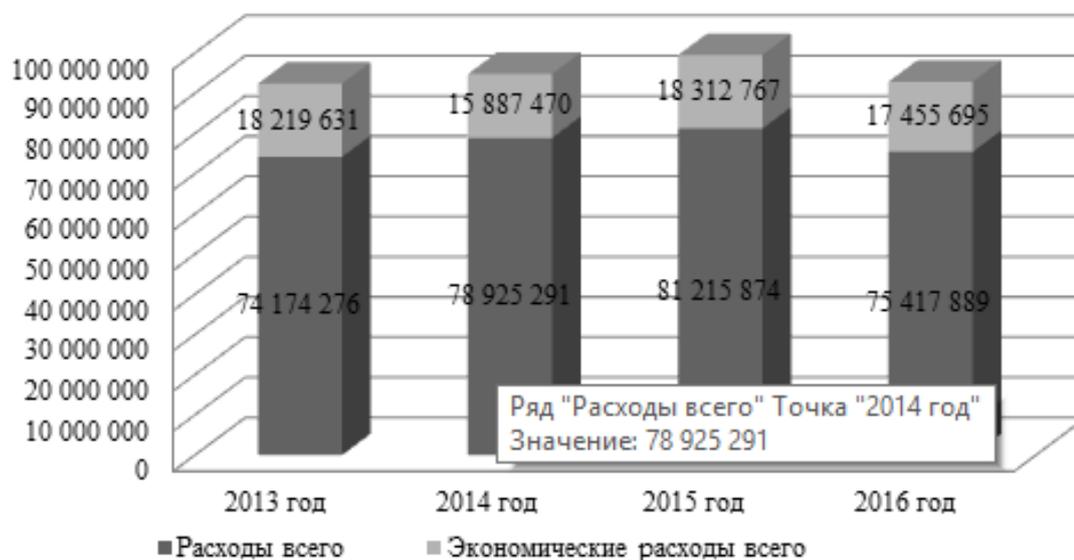


Рисунок 2.20 – Динамика экономических расходов областного бюджета Оренбургской области за 2013 – 2016 гг., в тысячах рублей

Доля экономических расходов областного бюджета с 2013-2016 гг. имеет неустойчивую тенденцию. В 2016 году доля экономических расходов снизилась, что объясняется общей экономической ситуацией в стране и регионе, а также мерами по оптимизации расходных обязательств.

Рассмотрим структуру экономических расходов областного бюджета Оренбургской области за 2013-2015 гг. в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Структура экономических расходов областного бюджета Оренбургской области за 2013-2016 гг.

В тысячах рублей

| Показатели | 2013 | Уд. вес, % | 2014 | Уд. вес, % | 2015 | Уд. вес, % | 2016 | Уд. вес, % |
|-----------------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|
| Нац. экономика | 14490510 | 79,5 | 12293458 | 77,4 | 14656965 | 80,0 | 13760601 | 78,8 |
| ЖКХ | 3529079 | 19,4 | 3391308 | 21,3 | 3457409 | 18,9 | 3501004 | 20,1 |
| Охрана окр. среды | 200042 | 1,1 | 202704 | 1,3 | 198393 | 1,1 | 194090 | 1,1 |
| Эконом. расходы всего | 18219631 | 100 | 15887470 | 100 | 18312767 | 100 | 17455695 | 100 |

Наибольший удельный в составе экономических расходов за рассматриваемый период занимает национальная экономика. В 2015 году ее доля составляла 80 %, в 2013 году - 79,5 %. Такая статья, как ЖКХ составляла около 20 %. Наименьший удельный вес занимает охрана окружающей среды (1,1 %).

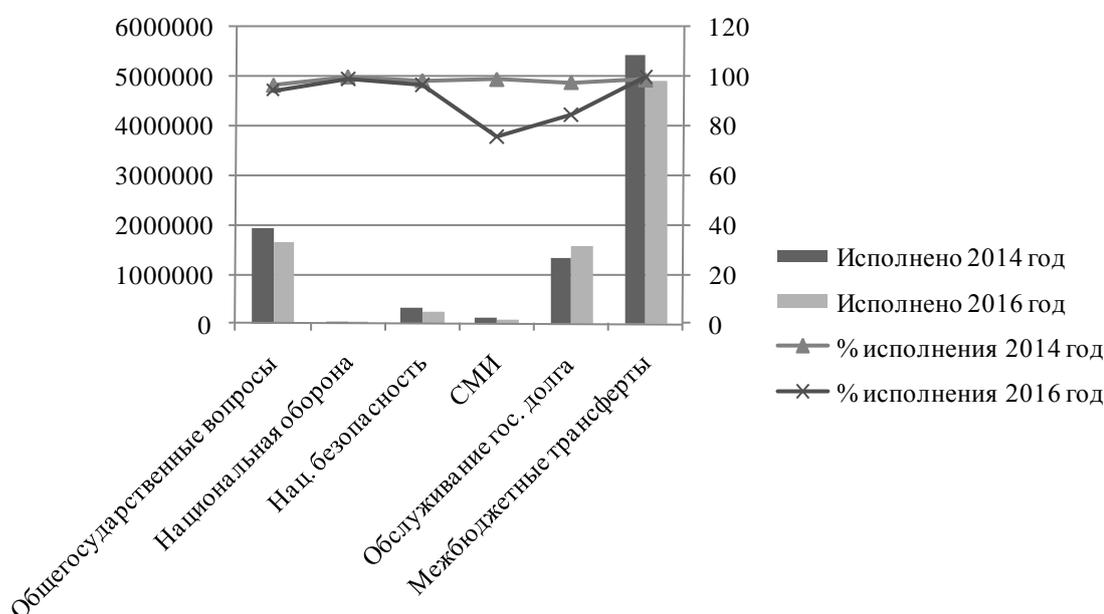


Рисунок 2.21 – Исполнение управленческих расходов областного бюджета Оренбургской области в 2014 и 2016 гг.

Важнейшим аспектом анализа качества расходов бюджета является оценка их исполнения (рисунок 2.21, рисунок 2.22, рисунок 2.23). Анализируя данные, представленные в приложении Г, таблице Г.1 «Исполнение расходов областного бюджета Оренбургской области за 2014-2016 гг.», можно сделать вывод о том, что в 2014 году наблюдался наибольший процент исполнения практически по всем статьям управленческих расходов.

Оценка исполнения демонстрирует, что в категории управленческих расходов лишь межбюджетные трансферты исполняются на 100 %.

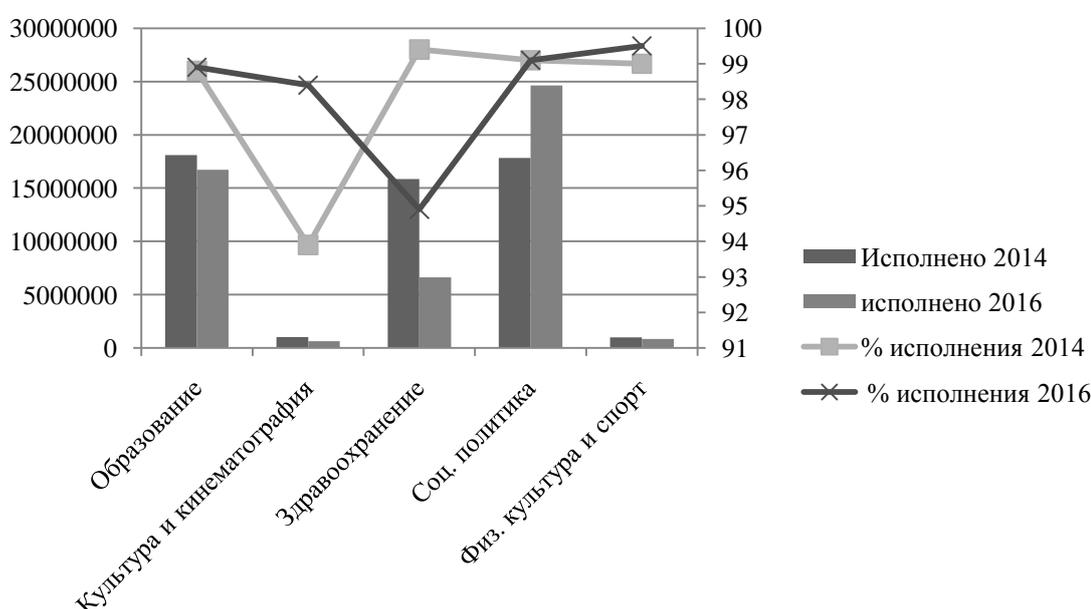


Рисунок 2.22 – Исполнение социальных расходов областного бюджета Оренбургской области в 2014 и 2016 гг.

Значительно снизился процент исполнения таких статей, как СМИ и обслуживание государственного долга.

Анализируя исполнение социальных расходов можно отметить, что в 2015 году наблюдался наибольший процент исполнения практически по всем статьям социальных расходов бюджета области. Повысился процент исполнения расходов на образование, культуру, физическую культуру и спорт. В целом можно заметить, что за весь рассматриваемый временной период по данным видам расходов

наблюдается достаточно высокий процент исполнения, что свидетельствует о социальной направленности бюджета области.

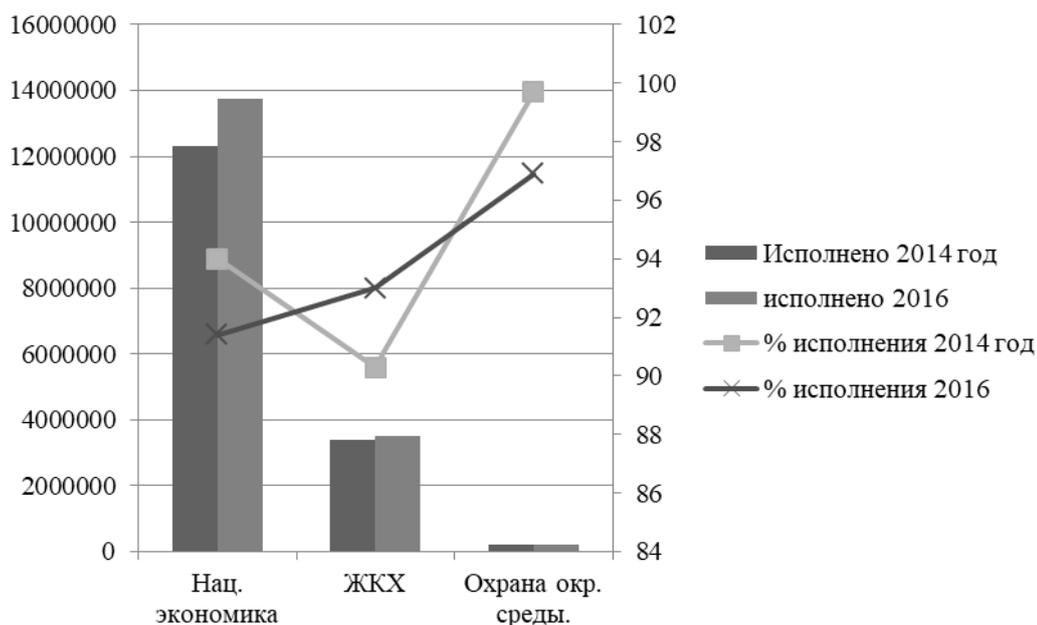


Рисунок 2.23 – Исполнение экономических расходов областного бюджета Оренбургской области в 2014 и 2016 гг.

Анализ исполнения экономических расходов показал, что в 2016 году по отношению к 2014 году повысился процент исполнения расходов на ЖКХ. Процент исполнения расходов на национальную экономику в 2016 году по отношению к 2014 снизился.

Общая тенденция исполнения расходов областного бюджета Оренбургской области представлена на рисунке 2.24.

С целью повышения качества использования бюджетных средств и создания условий для оценки их эффективности, расходы региональных бюджетов формируются в программной структуре. Программная часть бюджета основывается на государственных программах. Этот инструмент управления расходами бюджета позволяет увязать бюджетные ассигнования с приоритетами и целями развития региона, создает условия для проведения объективного финансового контроля за достигнутыми результатами, делает бюджетные процедуры более прозрачными и понятными обществу.

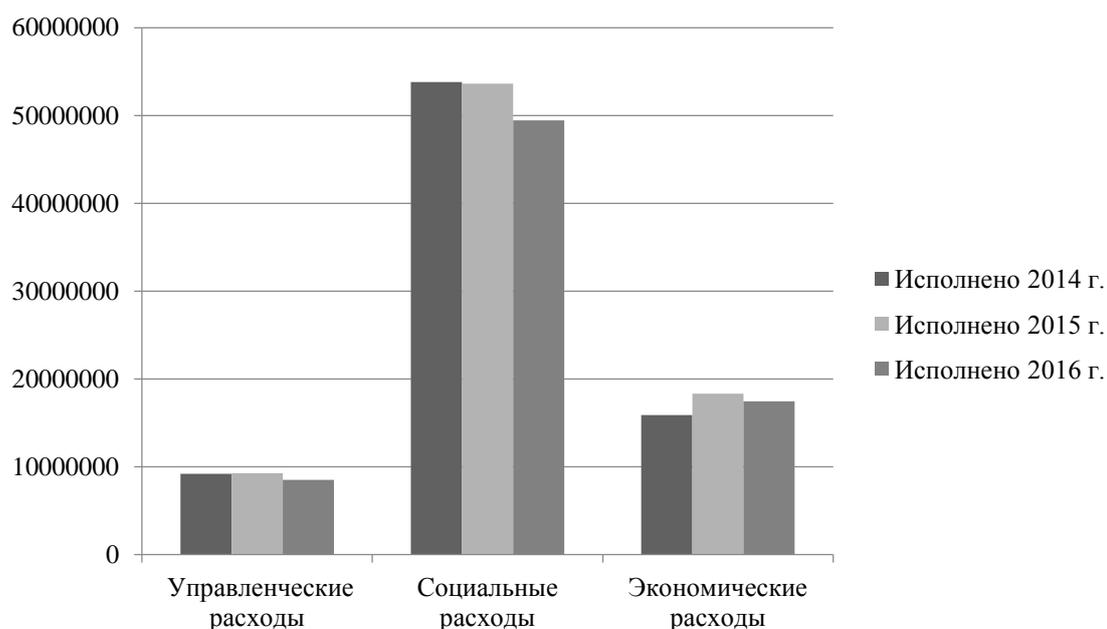


Рисунок 2.24 – Исполнение расходов областного бюджета Оренбургской области в 2014-2016 гг.

Программы, являясь сложным инструментом бюджетного планирования, требуют тщательной проработки и высококвалифицированной оценки их содержания как на этапе разработки и утверждения, так и на этапе оценки достигнутых результатов. Кроме того, важность решаемых задач и объем распределяемого финансирования требуют, чтобы принимающий программы орган имел высокий административный статус, а также мог обеспечить открытость и прозрачность процесса распределения бюджетных средств между программами [5]. Рассмотрим программную часть областного бюджета Оренбургской области в 2015-2017 гг., которая представлена в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Программная часть областного бюджета Оренбургской области

| Показатели | 2015 год | 2016 год | 2017 год (план) |
|---|----------|----------|--------------------|
| Расходы бюджета, всего (млн р.): | 81215,87 | 75417,89 | 76052,43 |
| - в том числе по государственным программам (млн р.) | 77765,97 | 73586,97 | 75185,58 |
| Удельный вес гос. программ в общей структуре расходов (%) | 95,75 | 97,57 | 98,86 |

Данные таблицы 2.11 демонстрируют увеличение доли программных расходов в общей структуре. По данному показателю Оренбургская область является одним из лидеров в России.

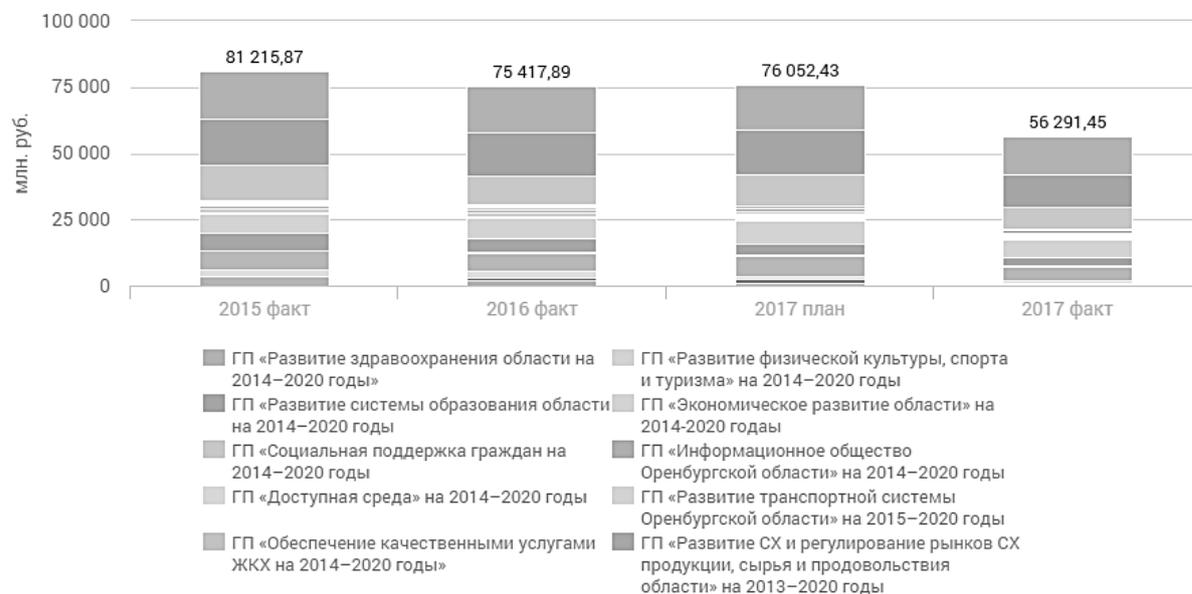
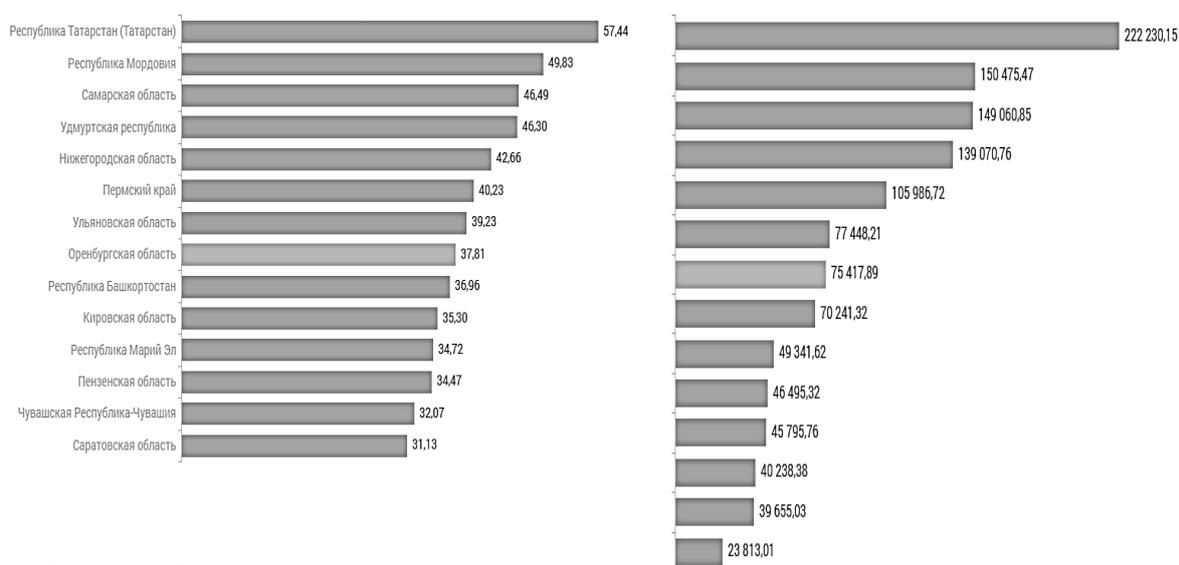


Рисунок 2.25 – Исполнение расходов областного бюджета Оренбургской области по основным программам в 2015-2017 гг.

На рисунке 2.25 представлена структура расходов областного бюджета Оренбургской области по основным программам. Как и ранее, наблюдается социальная ориентация расходов области. Приоритетом в расходовании программной части бюджета являются: государственная программа «Развитие здравоохранения области на 2014-2020 годы», государственная программа «Развитие системы образования области на 2014-2020 годы», государственная программа «Социальная поддержка граждан на 2014-2020 годы».

Проведем сравнительный анализ расходов областного бюджета Оренбургской области с другими субъектами РФ Приволжского федерального округа.



Расходы бюджета на душу населения, тыс. р. на чел.

Расходы бюджета всего, в млн р.

Рисунок 2.26 – Расходы бюджетов субъектов Приволжского федерального округа в 2016 году

Данные рисунка 2.26 свидетельствуют, что наибольший объем бюджетного потенциала наблюдается в Республике Татарстан, Мордовии и Самарской области. Наименьший объем приходится на Пензенскую и Саратовскую области и Чувашскую республику.

Однако, целесообразно скорректировать эту динамику с учетом численности населения и валового регионального продукта. Проведем выборочный анализ по регионам на основе таблицы 2.12.

Расходы бюджета на душу населения демонстрируют свой максимум в республике Татарстан (57,44 тыс. р. на человека). Минимум наблюдается в Саратовской области (31,13 тыс. р. на человека). Разрыв между регионами составляет по этому показателю 1,84 раза.

Таблица 2.12 – Показатели расходов бюджетов субъектов Приволжского федерального округа в 2016 году в увязке с ВРП и численностью населения

| Наименование субъекта | Расходы бюджета, тыс. р. | ВРП, тыс. р. | Численность населения, тыс. чел. | Расходы / численности населения, р. | Расходы / ВРП, % |
|-----------------------|--------------------------|--------------|----------------------------------|-------------------------------------|------------------|
| Оренбургская область | 75417889 | 784157308 | 1994,7 | 37809,1 | 9,6 |
| Самарская область | 149060847 | 1288600000 | 3203,6 | 46529,2 | 11,6 |
| Пензенская область | 46495320 | 338700000 | 1348,86 | 34470 | 13,0 |
| Челябинская область | 132765531 | 1105946200 | 3101,5 | 42806,9 | 12,0 |
| Саратовская область | 77448192 | 643651000 | 2487,6 | 31133,7 | 12,0 |
| Ульяновская область | 49341620 | 305700000 | 1257,75 | 39230 | 16,14 |

По показателю отношения расходов к валовому региональному продукту из представленной выборки лидирует Ульяновская (16,14 %) и Пензенская области (13 %). Наименьшая доля валового регионального продукта, перераспределяемая через бюджет субъекта, приходится на Самарскую область (11,6 %). Эти результаты представлены на рисунке 2.27.

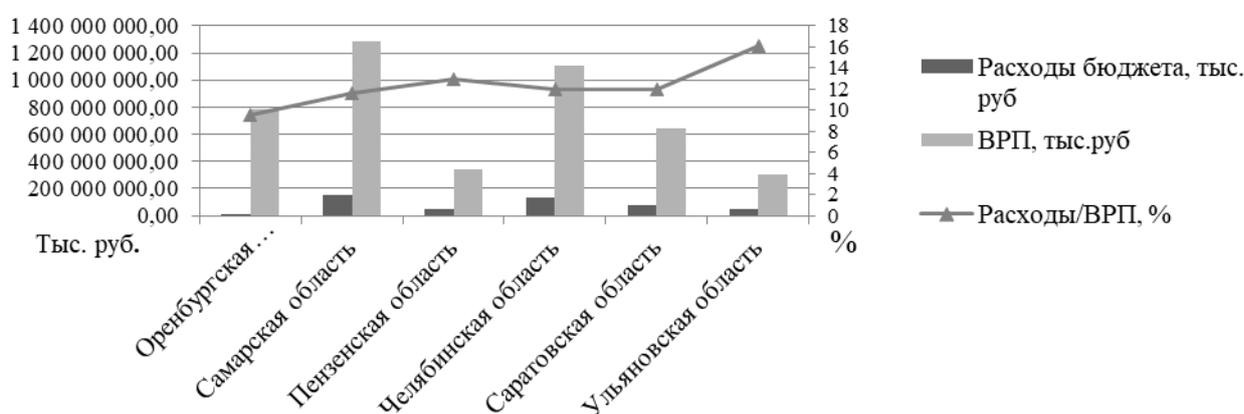


Рисунок 2.27 – Отношение расходов региональных бюджетов Приволжского федерального округа к валовому региональному продукту в 2016 году

Уровень расходов в валовом региональном продукте двояко влияет на развитие экономики территории. С одной стороны, увеличение расходов повышает стабильность в экономике, с другой стороны, снижает предпринимательскую

инициативу. Учитывая этот факт, напрашивается вывод о достаточно низком размере всех видов расходов бюджета. Органы власти региона при такой величине бюджетного потенциала не в состоянии серьезно влиять на увеличение темпов экономического развития территории. Структура расходов региональных бюджетов не стабильна.

За исследуемый период при незначительном росте расходов бюджетов регионов увеличились социальные расходы, однако расходы на экономику снизились, в Оренбургской области более чем на 5 %.

Сложившаяся в экономике ситуация и проблемы ограниченности ресурсов территориальных бюджетов требуют принятия мер для повышения эффективности использования средств налогоплательщиков. В ближайшей перспективе необходимо реализовать следующие меры в области бюджетной политики:

- проводить оценку эффективности при планировании бюджетных расходов;
- периодически проводить инвентаризацию оказываемых государственных услуг с точки зрения необходимости, объемов, количества потребителей с учетом демографической ситуации и т.д.;
- расширить практику выдачи государственных заданий представителям негосударственного сектора;
- расширить спектр услуг многофункциональных центров с целью сокращения численности государственных служащих;
- разработать и внедрить оценку эффективности выдаваемых из региональных бюджетов субсидий юридическим лицам, установить требования по безубыточности таких предприятий.

Список использованных источников

1 Финансы и кредит: учебник / М.Л. Дьяконова, Т.М. Ковалева, Т.Н. Кузьменко [и др.]; под ред. Т.М. Ковалевой. – 4-е изд. перераб. и доп., Москва: КНОРУС, 2008. - 384 с. – ISBN - 978-5-85971-839-9

2 Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> – 20.10.2017 г.

3 Актуальная бюджетная статистика в цифрах. [Электронный ресурс] // Единый портал бюджетной системы Российской Федерации «Электронный бюджет». - Режим доступа: <http://budget.gov.ru> – 20.11.2017.

4 Ковалева, Т.М. Бюджетная политика и бюджетное планирование в Российской Федерации : учеб. пособие / Т.М. Ковалева. - Москва: Кнорус, 2016. – 298 с. – ISBN - 978-5-390-00192-9

5 Зорина, М.А. Расходы бюджетов субъектов РФ и их эффективность : монография/ М.А. Зорина. – Бузулук: БГТИ (филиал) ОГУ; ООО ИПК «Университет», 2016. – 154 с. – ISBN 978-5-4417- 0622-3

6 Бюджет для граждан Оренбургской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://budget.orb.ru> – 20.11.2017.

7 Основные направления бюджетной политики Оренбургской области на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minfin.orb.ru>

2.3 Особенности организации межбюджетных отношений в регионе

Мохнаткина Лейла Булатовна,
канд. экон. наук, доцент

Организация межбюджетных отношений на субфедеральном уровне определяется государственным устройством и развитием федеративных отношений на всех уровнях управления, а также организацией местного самоуправления в государстве в целом и в отдельном публично-правовом образовании.

В зависимости от реализуемых в государстве моделей развития бюджетного федерализма и организации местного самоуправления устанавливаются:

- разграничение доходных полномочий между уровнями власти и доходных источников между территориальными бюджетами, что, в конечном счете, влияет на экономическую самостоятельность публично-правовых образований;

- разграничение расходных полномочий между уровнями власти, что в свою очередь определяет расходные обязательства и политическую самостоятельность публично-правовых образований;

- принципы и механизмы перераспределения бюджетных средств, призванные обеспечить баланс политических и экономических возможностей публично-правовых образований.

В настоящее время в мировой практике выделяют две основные модели бюджетного федерализма: классическую (децентрализованную) модель (США, Канада) и кооперативную (высокоцентрализованную) модель (Германия, Австралия) [1, с. 45].

Децентрализованная модель классического бюджетного федерализма характеризуется преобладанием автономии и самостоятельности территориальных образований, конкуренции между ними, наличием у каждого уровня власти собственных налогов и относительно небольшими объемами перераспределяемых между бюджетами средств.

Для кооперативной модели характерны активная политика федерального центра по реализации бюджетного выравнивания, ограничение самостоятельности региональных и местных органов власти в области налогообложения, значительные объемы перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы. В данной модели организация межбюджетных отношений на всех уровнях управления имеет гораздо большее значение, нежели в классической модели. Одновременно встает вопрос о соотношении компетенций федерации и субъекта федерации в сфере оказания финансовой поддержки муниципальных образований, регулировании их социально-экономического развития.

В ряде стран используется сочетание в той или иной степени отдельных элементов обеих моделей. Россия по примеру большинства европейских государств тяготеет к кооперативной модели, о чем свидетельствуют:

- высокая степень централизации налоговых доходов и ограничение налоговых полномочий региональных и местных органов власти;

- значительные объемы межбюджетного перераспределения с помощью трансфертов и косвенной финансовой поддержки территорий с использованием бюджетных кредитов;

- регламентирование федеральным законодательством большинства вопросов организации, развития и экономической поддержки местного самоуправления.

В самом общем виде действующие в Российской Федерации межбюджетные отношения можно представить в виде двух блоков (рисунок 2.28).



Рисунок 2.28 – Организация межбюджетных отношений в Российской Федерации

Первый блок охватывает отношения между публично-правовыми образованиями по поводу разграничения властных полномочий в сфере доходов и расходов бюджетов в долгосрочном периоде, регламентируемые федеральным законодательством. Так, разграничение налоговых и неналоговых доходов

бюджетов установлено Бюджетным кодексом Российской Федерации (статьями 50, 51, 56, 57, 61, 62) [2]. Правовую основу разграничения расходных полномочий составляют Конституция Российской Федерации (статьи 71, 72) [3], федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [4], федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (статьи 14, 15, 16) [5], а также отраслевые федеральные законы.

Закрепление доходов бюджетов на долгосрочной основе создает необходимые гарантии обеспечения экономической самостоятельности регионов и муниципальных образований. Разграничение расходных полномочий определяет политическую самостоятельность публично-правовых образований. Процессы, которые охватывают первый блок, находятся в исключительной компетенции Российской Федерации и направлены на максимально возможное сокращение дисбаланса между расходными обязательствами публично-правовых образований и источниками их финансового обеспечения в долгосрочном периоде.

Второй блок межбюджетных отношений представляет собой ежегодное бюджетное регулирование, направленное на окончательное преодоление вышеуказанного дисбаланса для обеспечения всем гражданам страны равного доступа к государственным и муниципальным услугам. Инструментами бюджетного регулирования являются межбюджетные трансферты и налоговые доходы, передаваемые в нижестоящие бюджеты по дополнительным нормативам по решению вышестоящих органов власти. Использование этих инструментов определяется Бюджетным кодексом Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации и местными нормативно-правовыми актами. Таким образом, организация межбюджетных отношений на субфедеральном уровне относится ко второму блоку общей системы межбюджетных отношений в Российской Федерации, и компетенция субъектов Российской Федерации и муниципальных образований ограничивается использованием инструментов бюджетного регулирования в краткосрочном периоде.

Измерение соотношения рассмотренных блоков и соответственно компетенции Российской Федерации и ее субъектов позволяет сделать вывод о том, что межбюджетные отношения в экономическом аспекте высокоцентрализованны, в политическом аспекте – реализуются преимущественно по вертикали власти. Так, по примерным обобщенным оценкам в 2016 году¹⁾ Российской Федерацией в пределах первого блока межбюджетных отношений распределены около 6,8 трлн. рублей бюджетных доходов (без учета субвенций и иных межбюджетных трансфертов), в том числе 6,51 трлн. рублей – между бюджетами регионов, 298 млрд. рублей – между бюджетами муниципальных образований. Дополнительно в рамках ежегодного бюджетного регулирования между региональными бюджетами в форме дотаций и субсидий перераспределено около 1 трлн. рублей (компетенция Российской Федерации); между местными бюджетами – 1,62 трлн. рублей в форме дотаций, субсидий и налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений (компетенция субъектов Российской Федерации). Таким образом, объем компетенции Российской Федерации оценивается в 7,82 трлн. рублей, что в 4,8 раза превышает компетенцию субъектов Российской Федерации (1,62 трлн. рублей).

Организация межбюджетных отношений на субфедеральном уровне напрямую зависит от организации местного самоуправления. Отечественные и зарубежные ученые выделяют множество моделей местного самоуправления в зависимости от различных признаков их классификации. Чаще всего в мировой практике выделяют англосаксонскую, континентальную (романо-германскую или французскую) и смешанную модели местного самоуправления [6, с. 172].

В странах, следующих англосаксонской модели (Великобритания, Канада, Австралия, США и др. государства), местные органы власти функционируют автономно в пределах предоставленных им полномочий, и напрямую не подчиняются вышестоящим органам власти. В данной модели в местных органах власти отсутствуют уполномоченные центрального правительства с функциями

¹⁾ Рассчитано автором Мохнаткиной Л.Б. по данным отчета об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации на 01.01.2017 г.

опекунства. Государственный контроль за деятельностью местных органов власти осуществляется косвенно – через суд и центральные министерства и ведомства.

Континентальной модели придерживаются большинство франкоязычных государств, а также целый ряд европейских стран, в том числе Франция, Италия, Бельгия, Испания. Суть модели состоит в том, что наряду с широкими правами и значительной самостоятельностью местных органов власти сохраняется их определенная подчиненность вышестоящим органам власти, а в ряде случаев осуществляется и прямое государственное управление муниципальными образованиями.

Смешанная модель самоуправления, подразумевающая сочетание элементов англо-саксонской и французской моделей, успешно функционирует в Японии, Германии, Австрии.

Характеризуя и учитывая особенности местного самоуправления при организации межбюджетных отношений следует опираться, по нашему мнению, на такой классификационный признак, как степень влияния государственных структур на деятельность местных органов власти. В этом смысле, мы, присоединяясь к мнению авторов Игнатова В.Г. и Рудого В.В., [7, с.79] считаем наиболее целесообразным выделение «автономной» и «наблюдаемой» моделей местного самоуправления, которые по своим характеристикам соответствуют англосаксонской и континентальной моделям.

Также следует учитывать, что Россия имеет свою историю и специфику развития местного самоуправления. Так, отечественные авторы выделяют советскую модель, которая также была характерна для социалистических стран (Китая, Кореи, Кубы) и исторически лежит в основе формирования местного самоуправления в современной России. Кроме того, основным признаком российской системы является так называемый «поселенческий» принцип территориальной организации, согласно которому основой местного самоуправления являются отдельные городские и сельские населенные пункты, а также созданные на основе их объединения более крупные муниципальные образования [6, с. 125].

Таблица 2.13 – Изменение количества муниципальных образований в Российской Федерации

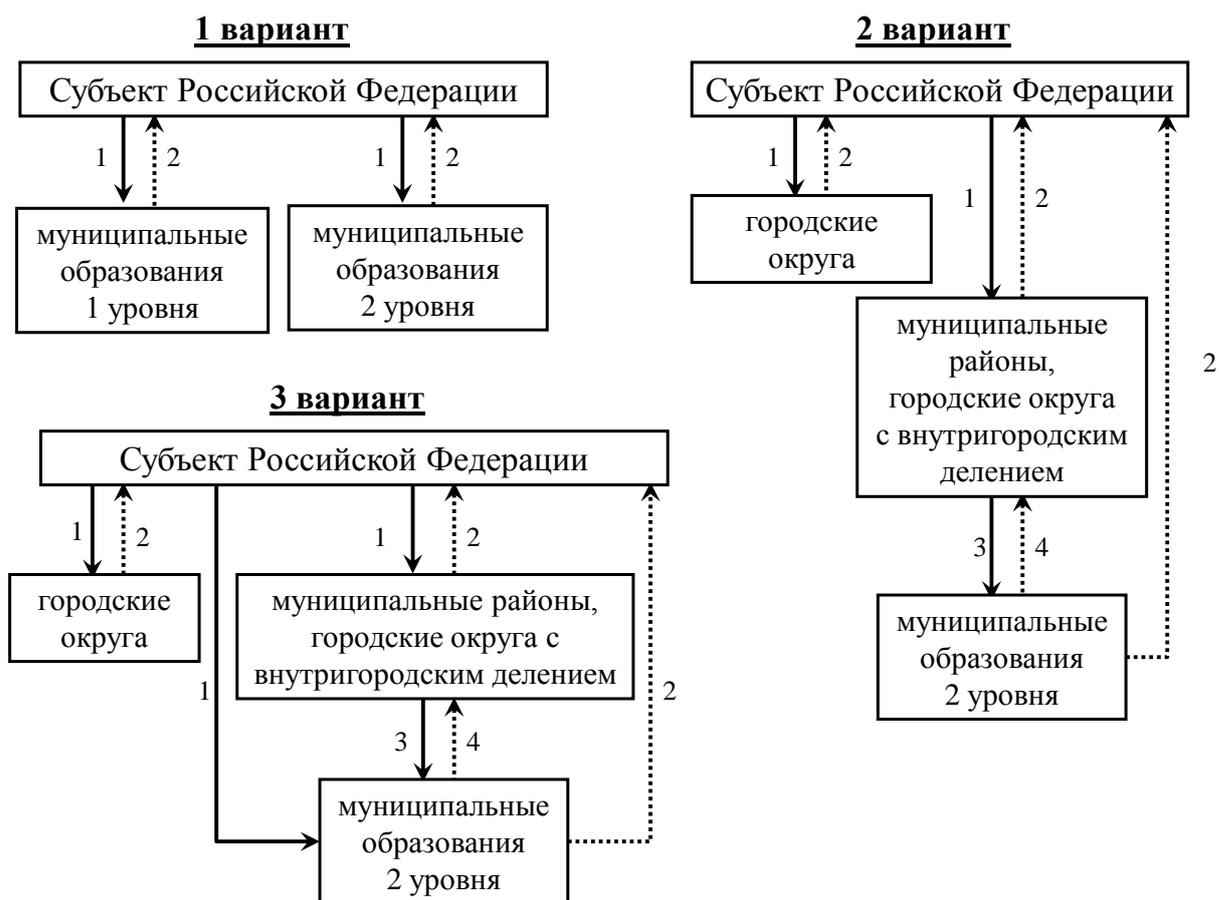
| Показатели | на 01.01.07 | на 01.01.17 | Изменение количества |
|---|-------------|-------------|----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Всего муниципальных образований | 24207 | 22327 | -1880 |
| в том числе: | | | |
| муниципальные образования первого уровня | | | |
| муниципальные районы | 1793 | 1784 | -9 |
| городские округа | 520 | 564 | +44 |
| городские округа с внутригородским делением | - | 3 | +3 |
| внутригородская территория города федерального значения | 236 | 267 | +31 |
| муниципальные образования второго уровня | | | |
| внутригородские районы | - | 19 | +19 |
| городские поселения | 1732 | 1589 | -143 |
| сельские поселения | 19919 | 18101 | -1818 |

Принцип территориальной организации местного самоуправления закреплен федеральным законом № 131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (глава 2) [5]. Принятие в 2003 году новой редакции данного закона положило начало реализации двухуровневой системы местного самоуправления с выделением поселенческого уровня и многократным увеличением количества муниципальных образований. В 2014 году процесс был дополнен федеральным законом от 27.05.2014 № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [8]. Результаты этих преобразований отражены в таблице 2.13 и на рисунке 2.29.



Рисунок 2.29 – Трансформация системы местного самоуправления в Российской Федерации в результате принятия федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.2003 г. и федерального закона № 136-ФЗ от 27.05.2014 г.

В результате трансформации системы местного самоуправления в Российской Федерации происходят изменения в организации межбюджетных отношений на субфедеральном уровне. Так, в субъектах Российской Федерации могут существовать три основных варианта организации межбюджетных отношений (рисунок 2.30).



- 1 – межбюджетные трансферты (дотации, субвенции, субсидии);
 2 – субсидии для формирования региональных фондов финансовой поддержки муниципальных образований;
 3 – дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности и субвенции на исполнение делегированных полномочий;
 4 – субсидии в бюджеты муниципальных районов на решение вопросов местного значения межмуниципального характера.

Рисунок 2.30 – Варианты организации межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации

Первый вариант предусматривает предоставление межбюджетных трансфертов бюджетам всех муниципальных образований непосредственно из бюджета субъекта Российской Федерации.

Второй вариант предусматривает наделение законом субъекта Российской Федерации органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов с внутригородским делением полномочиями по расчету и предоставлению дотаций муниципальным образованиям второго уровня (поселениям и

внутригородским районам) за счет средств субвенций из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Третий вариант предусматривает в целях дополнительного выравнивания финансовых возможностей органов местного самоуправления поселений и городских районов образование соответствующих фондов финансовой поддержки в составе бюджетов муниципальных районов и городских округов с внутригородским делением.

Определение финансовых потоков в отдельных формах межбюджетных трансфертов в рассмотренных вариантах опирается на соответствующие нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации. Так, в соответствии со статьей 135 из бюджетов субъектов Российской Федерации местным бюджетам предоставляются дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, субсидии и субвенции; в соответствии со статьей 142 из бюджетов муниципальных районов и бюджетов городских округов с внутригородским делением бюджетам поселений и бюджетам внутригородских районов предоставляются дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности и субвенции. На схемах указаны также и обратные финансовые потоки (так называемые «отрицательные трансферты») в форме субсидий, которые перечисляются: из местных бюджетов в бюджеты субъектов Российской Федерации для формирования региональных фондов финансовой поддержки поселений (внутригородских районов) и региональных фондов финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов, городских округов с внутригородским делением); из бюджетов поселений в бюджеты муниципальных районов на решение вопросов местного значения межмуниципального характера.

Само понятие «отрицательный трансферт» утратило значение вместе с Приказом Минфина России от 21.04.2015 № 90 [9], который отменил Приказ Минфина России от 27.08.2004 № 243 «О Методических рекомендациях субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям по регулированию межбюджетных отношений» (п. 2.8). В то же время статьи 135 и 142 Бюджетного кодекса Российской Федерации определяют эти трансферты в форме субсидий как

дополнительный источник формирования региональных фондов финансовой поддержки муниципальных образований. При этом статьей 142.2 установлено, что предоставление этих субсидий может быть предусмотрено законом субъекта Российской Федерации лишь для тех местных бюджетов, уровень расчетных налоговых доходов которых (без учета налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) превышали среднемуниципальный уровень более чем в 1,3 раза. Аналогичные нормы существуют и в региональном законодательстве (см. например статьи 28 и 29 закона Оренбургской области от 30.11.2005 № 2738/499-III-ОЗ «О межбюджетных отношениях в Оренбургской области») [10].

По данным Министерства финансов Российской Федерации субсидии в региональные бюджеты из местных бюджетов для формирования региональных фондов финансовой поддержки муниципальных образований предоставлялись: в 2015 году – в 17 субъектах Российской Федерации, в 2016 году – в 14 субъектах Российской Федерации. Общий объем указанных субсидий к 2016 году по отношению к предыдущему году уменьшился на 14,3 % и составил 3,0 млрд р. [11].

То есть механизм отрицательных трансфертов как инструмент перераспределения не утратил своего значения. В этой связи остаются актуальными предложения отечественных авторов относительно перспектив его использования для развития межбюджетных отношений на региональном уровне. Так, например, ранее предлагалось заключать межмуниципальные соглашения между муниципальными образованиями, которые подпадают под «отрицательные трансферты», и муниципальными образованиями, которые их могут получить, в целях финансирования расходов по оказанию социально значимых услуг населению [12, с. 126]. Позже высказывалось мнение о необходимости изменения установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации условий применения субсидий для их успешного применения в качестве инструмента корректировки доходов региональных и местных бюджетов [13, с. 96].

Рассмотрим более подробно организацию межбюджетных отношений на примере Оренбургской области.

Нормативно-правовую основу межбюджетных отношений в области составляют:

- Бюджетный кодекс Российской Федерации [2];
- Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [5];
- Устав (Основной Закон) Оренбургской области [14];
- Закон Оренбургской области от 21 февраля 1996 г. «Об организации местного самоуправления в Оренбургской области» [15];
- Закон Оренбургской области от 26 декабря 2013 г. № 2093/592-V-ОЗ «О бюджетном процессе в Оренбургской области» [16];
- Закон Оренбургской области от 30 ноября 2005 г. № 2738/499-III-ОЗ «О межбюджетных отношениях в Оренбургской области» [10];
- приказы Министерства финансов Оренбургской области и Постановления Правительства Оренбургской области, регламентирующие вопросы расчета и распределения межбюджетных трансфертов, определения условий их предоставления и использования.

Организация местного самоуправления в Оренбургской области представлена на рисунке 2.31.

Реализация реформы местного самоуправления привела к формированию в области с 2006 года двухуровневой системы местного самоуправления территориально-поселенческого типа. На основе крупных районов и городов области были образованы 35 муниципальных районов и 9 городских округов. В составе муниципальных районов выделились в общей сложности 569 поселений (в основном сельских). Общее количество муниципальных образований составило на 01.01.07 г. – 613 единиц.

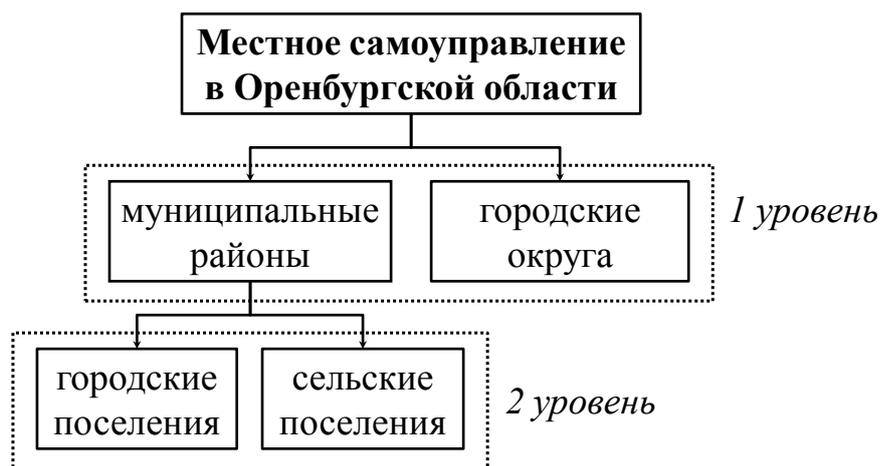


Рисунок 2.31 – Организация местного самоуправления в Оренбургской области (2006-2014 гг.)

Примечание – С 2015 года в системе местного самоуправления отсутствуют городские поселения

В последующие годы происходили трансформации в системе местного самоуправления области, вследствие чего изменялось количество муниципальных образований и их статус (таблица 2.14).

В целом можно выделить три характерных периода в трансформации системы местного самоуправления в Оренбургской области:

- первый период (2006-2009 гг.) – начало функционирования местного самоуправления в новых условиях, определенных федеральным законом № 131-ФЗ от 06.10.2003 г., характеризуется существенным увеличением количества муниципальных образований (с 47 до 614 единиц) в 2006 году за счет создания сельских и городских поселений и сохранением созданной системы до 2009 года;

- второй период (2010-2014 гг.) – начало обратного процесса (сокращения количества муниципальных образований на 35 единиц) за счет объединения сельских поселений, то есть преобразования на этом этапе коснулись второго уровня местного самоуправления;

- третий этап (с 2015 г. по настоящее время) – продолжение процесса объединения муниципальных образований, который затрагивает оба уровня местного самоуправления, в результате чего не только сокращается их количество,

но и происходит изменение их статуса. Так, общее количество муниципальных образований сократилось на 90 единиц; в результате объединения поселений и муниципальных районов образовалось 4 городских округа.

Таблица 2.14 – Изменение численности муниципальных образований Оренбургской области

| Дата | Всего | в том числе: | | | |
|---------------------|-------|------------------------------------|------------------|------------------------------------|--------------------|
| | | муниципальные образования 1 уровня | | муниципальные образования 2 уровня | |
| | | муниципальные районы | городские округа | городские поселения | сельские поселения |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| на 01.01.07 | 613 | 35 | 9 | 4 | 565 |
| на 01.01.08 | 613 | 35 | 9 | 4 | 565 |
| на 01.01.09 | 614 | 35 | 9 | 4 | 566 |
| на 01.01.10 | 614 | 35 | 9 | 4 | 566 |
| Изменение за период | +1 | 0 | 0 | 0 | +1 |
| на 01.01.10 | 614 | 35 | 9 | 4 | 566 |
| на 01.01.11 | 607 | 35 | 9 | 4 | 559 |
| на 01.01.12 | 607 | 35 | 9 | 4 | 559 |
| на 01.01.13 | 607 | 35 | 9 | 4 | 559 |
| на 01.01.14 | 582 | 35 | 9 | 4 | 534 |
| на 01.01.15 | 579 | 35 | 9 | 4 | 531 |
| Изменение за период | -35 | 0 | 0 | 0 | -35 |
| на 01.01.15 | 579 | 35 | 9 | 4 | 531 |
| на 01.01.16 | 489 | 29 | 13 | 0 | 447 |
| на 01.01.17 | 489 | 29 | 13 | 0 | 447 |
| Изменение за период | -90 | -6 | +4 | -4 | -84 |

Примечание – Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики [17]

Законом Оренбургской области от 21 февраля 1996 г. «Об организации местного самоуправления в Оренбургской области» [15] определены территориальная и экономическая основы местного самоуправления (глава II, глава V).

Закон Оренбургской области от 26 декабря 2013 г. № 2093/592-V-ОЗ «О бюджетном процессе в Оренбургской области» [16] определяет полномочия Правительства Оренбургской области (Статья 13), Министерства финансов Оренбургской области (Статья 14) и других участников бюджетного процесса в

сфере распределения и предоставления, контроля за использованием межбюджетных трансфертов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований.

Межбюджетные отношения в регионе – это отношения между региональными и местными органами власти по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса в субъекте Российской Федерации. В соответствии с законом Оренбургской области от 30 ноября 2005 г. № 2738/499-III-ОЗ «О межбюджетных отношениях в Оренбургской области» [10] участниками межбюджетных отношений в Оренбургской области являются:

- органы государственной власти Оренбургской области;
- органы местного самоуправления поселений Оренбургской области;
- органы местного самоуправления муниципальных районов Оренбургской области;
- органы местного самоуправления городских округов Оренбургской области.

Межбюджетные отношения в Оренбургской области основываются на принципах единства, разграничения доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов, полноты, самостоятельности областного и местных бюджетов, сбалансированности областного бюджета, равенства бюджетных прав муниципальных образований, эффективности использования бюджетных средств, общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов, прозрачности (открытости), адресности и целевого характера бюджетных средств, взаимной ответственности органов власти за соблюдение обязательств по межбюджетным отношениям, повышения заинтересованности органов местного самоуправления в увеличении собственных доходов местных бюджетов [10].

Глава II закона Оренбургской области от 30 ноября 2005 г. № 2738/499-III-ОЗ «О межбюджетных отношениях в Оренбургской области» определяет виды доходов местных бюджетов, порядок и нормативы их закрепления и перераспределения между бюджетами в порядке бюджетного регулирования. Соотношение доходов

местных бюджетов по видам муниципальных образований области показано на рисунке 2.32.

Общий объем доходов местных бюджетов в период 2014-2016 гг. сократился на 1,87 млрд р. или на 4 процента за счет сокращения на одну четверть доходов бюджетов сельских поселений и муниципальных районов. Одновременно существенно выросли бюджетные доходы городских округов – на 28 % или на 5 млрд р. Перераспределение доходов между отдельными видами местных бюджетов объясняется, главным образом, объединением в рассматриваемом периоде поселений и муниципальных районов с одновременным изменением статуса муниципальных образований – образованием 4 новых городских округов.

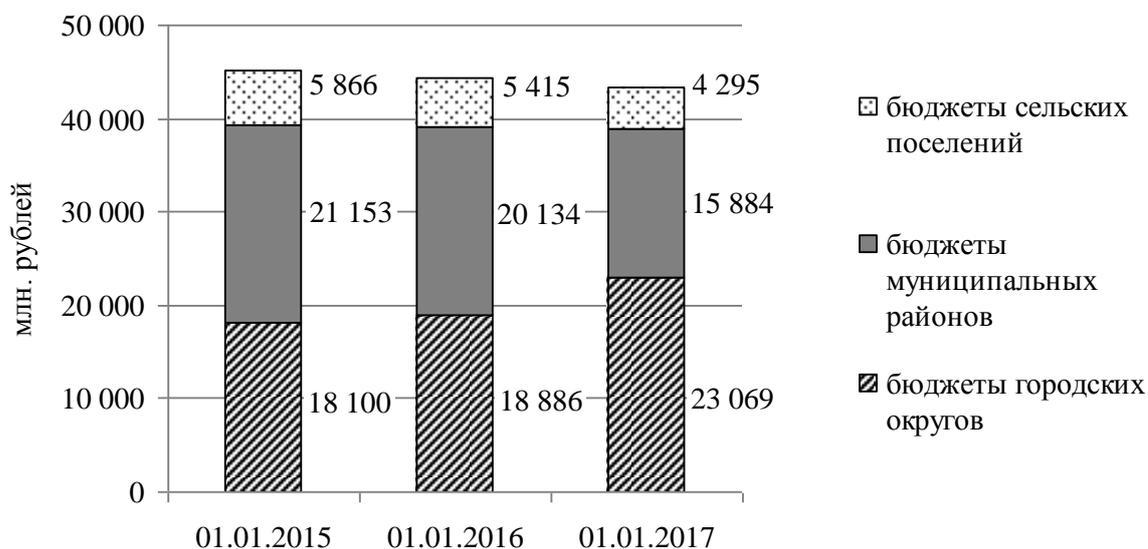


Рисунок 2.32 – Соотношение доходов бюджетов муниципальных образований Оренбургской области

Инструментами межбюджетного перераспределения в области являются межбюджетные трансферты, закрепленные и перераспределяемые налоги.

Порядок закрепления и перераспределения налоговых доходов местных бюджетов, установленный в Оренбургской области, представлен в таблице 2.15 и в таблице Д.1 приложения Д.

Таблица 2.15 – Нормативы зачисления налоговых доходов в бюджеты муниципальных образований Оренбургской области

| Вид дохода | Нормативы зачисления | | |
|--|--|--|-----------------------------|
| | В бюджеты поселений | В бюджеты муниципальных районов | В бюджеты городских округов |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| от федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами | | | |
| Налог на доходы физических лиц (НДФЛ) | 2 % | НДФЛ, взимаемый на территориях сельских поселений – 13 %; НДФЛ, взимаемый на межселенных территориях – 15 % | 15 % |
| Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности | - | 100 % | 100 % |
| Единый сельскохозяйственный налог (ЕСН) | 30 % | ЕСН, взимаемый на территориях сельских поселений – 70 %; ЕСН, взимаемый на межселенных территориях – 100 % | 100 % |
| Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения | - | 100 % | 100 % |
| от федеральных налогов и сборов в части, подлежащей зачислению в областной бюджет | | | |
| Налог на доходы физических лиц | 5 % | 5 % | 5 % |
| Акцизы на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории Российской Федерации. | 10 % налоговых доходов консолидированного бюджета Оренбургской области | | |
| Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в том числе минимальный налог | - | 100 % | 100 % |
| Сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов (по внутренним водным объектам) | - | 100 % | 100 % |
| Сбор за пользование объектами животного мира | - | 100 % | - |
| Единый сельскохозяйственный налог за налоговые периоды, истекшие до 1 января 2011 года | 100 % | - | 100 % |

Из таблицы видно, что субъект Российской Федерации передает муниципальным образованиям в дополнение к закрепленным федеральным

законодательством доходам местных бюджетов часть собственных доходов областного бюджета.

Основным инструментом перераспределения является налог на доходы физических лиц (НДФЛ), суммарный норматив отчисления которого в бюджеты поселений составляет 7 %, в бюджеты муниципальных районов и городских округов – 20 %. В структуре доходов местных бюджетов ему принадлежит ведущая роль. Так, в период 2014-2016 гг. объем поступлений по НДФЛ вырос на 1,64 млрд р., что привело к увеличению его доли в общей сумме доходов местных бюджетов с 14 до 19 процентов.

Распределение НДФЛ по видам местных бюджетов зависит от налоговой базы (фонда оплаты труда в экономике); влияние неравномерности размещения налоговой базы на доходы местных бюджетов в определенной степени нивелируется дополнительными нормативами отчислений. По рисунку 2.33 видно, что основная масса (55-60 процентов) поступает в бюджеты городских округов, формируя пятую часть (около 20 процентов) доходов этих местных бюджетов. От 30 до 35 процентов налоговой массы НДФЛ поступает в бюджеты муниципальных районов; на фоне сокращения других доходов доля этого налога выросла с 10 до 15 процентов в общей сумме доходов этих местных бюджетов. В бюджеты поселений поступает 10-12 процентов налоговой массы НДФЛ; доля налога в этих местных бюджетах за рассматриваемый период выросла с 11 до 21 процента.

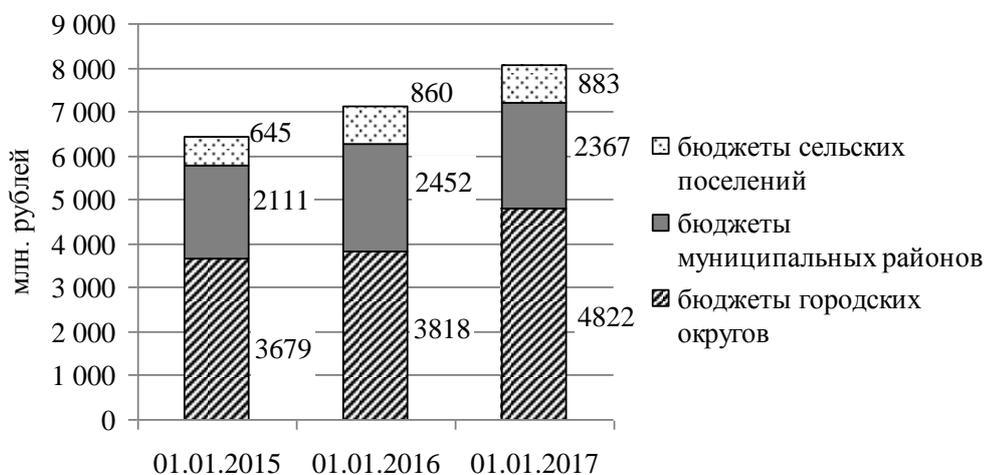


Рисунок 2.33 – Доходы бюджетов муниципальных образований Оренбургской области от налога на доходы физических лиц

Вторым по значимости перераспределяемым на региональном уровне доходным источником для местных бюджетов является налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения. В рассматриваемом периоде отмечается рост поступлений по данному налогу на 18 процентов или на 261 млн р. В общей сумме доходов местных бюджетов этот налог составляет 3-4 процента. Основная масса налога (более 80 процентов) собирается на территории городских округов (рисунок 2.34), и для этих местных бюджетов – это 6-7 процентов всех доходов. Остальные 20 процентов собираемого налога поступают в бюджеты муниципальных районов, для которых его доля в бюджете составляет 1,5-2 процента.

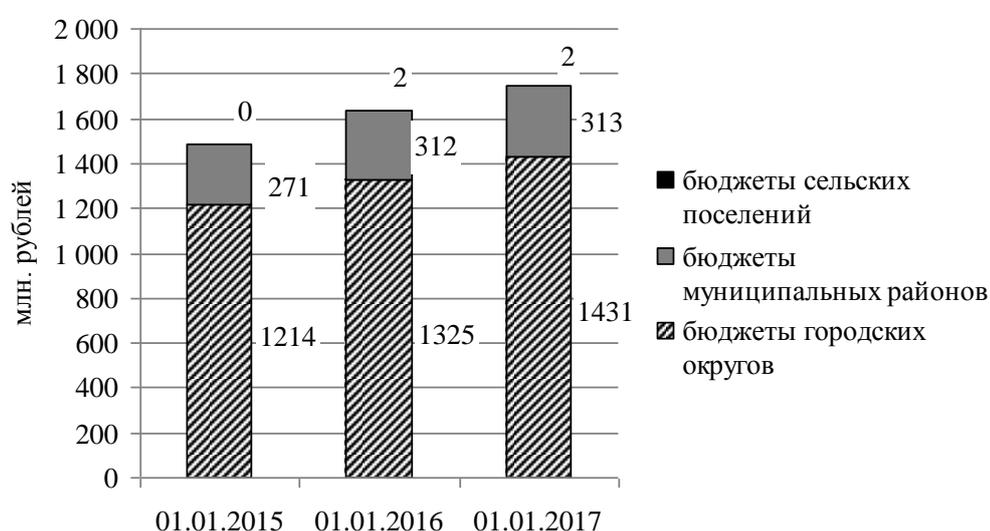


Рисунок 2.34 – Доходы бюджетов муниципальных образований Оренбургской области от налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения

Также к числу перераспределяемых налогов относятся акцизы на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей. В соответствии со статьей 58 Бюджетного кодекса Российской Федерации региональные органы власти обязаны передать в местные бюджеты не менее 10 процентов налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации от данного налога. При этом субъект Российской Федерации определяет индивидуальные

дифференцированные нормативы по каждому муниципальному образованию. В Оренбургской области размер дифференцированного норматива рассчитывается в соответствии с приложением № 8 к Закону Оренбургской области «О межбюджетных отношениях в Оренбургской области» от 30 ноября 2005 года № 2738/499-III-ОЗ [10] как отношение протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения отдельно взятого муниципального образования к общей протяженности этих дорог на территории области.

Общая сумма акцизов в период 2014-2016 гг. выросла в 1,5 раза или на 223 млн. рублей. Акцизы распределяются главным образом между бюджетами сельских поселений и бюджетами городских округов (рисунок 2.35). В бюджетах поселений доля этого налогового дохода в рассматриваемом периоде выросла с 6 до 10 процентов. Одновременно происходит перераспределение этого доходного источника в пользу городских округов.

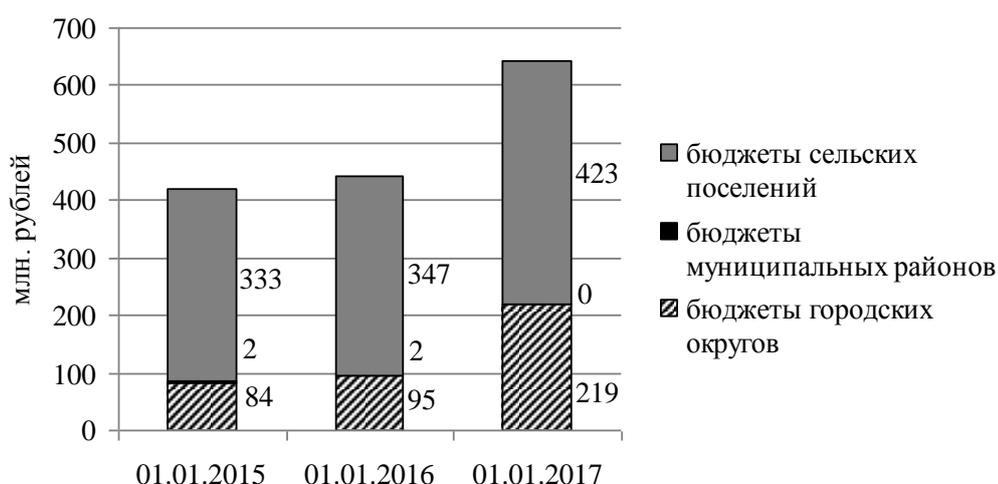


Рисунок 2.35 – Доходы бюджетов муниципальных образований Оренбургской области от акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей

Так, если в 2014 году 80 процентов налоговой массы акцизов зачислялось в бюджеты поселений и 20 процентов – в бюджеты городских округов, то в 2016 году соотношение составило соответственно 66 % / 34 %. При этом для городских округов этот вид дохода не является столь значимым, как для бюджетов поселений: доля его в бюджетах городских округов составляет 0,5-1 %.

В числе закрепленных федеральным законодательством налоговых доходов местных бюджетов весомым является единый налог на вмененный доход (ЕНВД), основная масса которого (70-80 %) собирается в городских округах и формирует 2-3 % доходов этих бюджетов. Для бюджетов муниципальных районов, на территории которых собирается остальная масса налога, этот доход не является значимым. Отмечается также негативная тенденция сокращения общей суммы собираемого в области ЕНВД, что связано с сокращением налоговой базы – вмененного дохода и количества индивидуальных предпринимателей (рисунок 2.36).

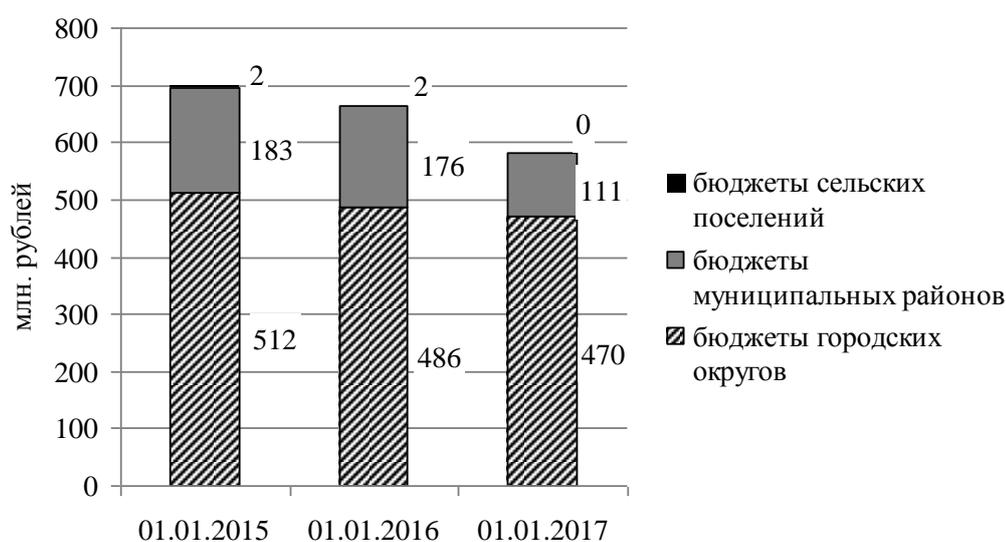


Рисунок 2.36 – Доходы бюджетов муниципальных образований Оренбургской области от единого налога на вмененный доход

В результате анализа использования налоговых отчислений в качестве инструмента перераспределения доходов местных бюджетов можно сделать следующие выводы:

- основной инструмент – НДФЛ, который одновременно используется как закрепленный и как перераспределяемый доходный источник;
- установление нормативов в размере 100 % приводит к крайне непропорциональному распределению значимых доходных источников (единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности и налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения) вследствие неравномерности размещения соответствующей налоговой базы;

- в числе значимых перераспределяемых по решению субъекта Российской Федерации доходных источников в Оренбургской области помимо НДФЛ можно отметить лишь один – это налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения; другие переданные в 100-процентном объеме налоговые доходы (сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов по внутренним водным объектам, сбор за пользование объектами животного мира и единый сельскохозяйственный налог) крайне незначительны, их совокупный удельный вес в общей сумме доходов местных бюджетов составляет менее 0,5 %.

Результаты анализа доказывают, что налогово-бюджетные полномочия региональных и местных органов власти существенно ограничены, вследствие чего перераспределяемые налоги не играют существенной роли в системе финансовой поддержки территорий. В этой связи гораздо большее значение в системе межбюджетных отношений на региональном уровне имеют межбюджетные трансферты.

В целом трансфертный механизм перераспределения бюджетных ресурсов на региональном и местном уровнях применяется для решения следующих задач:

- 1) обеспечение сбалансированности между расходными обязательствами муниципальных образований и источниками их финансового обеспечения;
- 2) обеспечение соответствующими финансовыми ресурсами исполнения государственных делегированных полномочий;
- 3) выравнивание возможностей муниципальных образований по предоставлению населению социальных услуг;
- 4) стимулирование местных органов власти к реализации в муниципальных образованиях социально-экономической политики, отвечающей как местным, так и общегосударственным интересам;
- 5) компенсация потерь местных бюджетов, которые возникают в результате принятия решений региональными органами власти;
- 6) компенсация непредвиденных потерь местных бюджетов и ущерба, нанесенного муниципальным образованиям технологическими и экологическими катастрофами, стихийными бедствиями и т.п. [18, с. 93].

Межбюджетные трансферты местным бюджетам из областного бюджета предоставляются в формах дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов [10]. Формы трансфертов различаются по целям и условиям их предоставления, что позволяет выстроить довольно гибкую систему перераспределения ресурсов и экономических возможностей [18, с. 94].

Дотации образуют соответственно областной Фонд финансовой поддержки поселений и областной Фонд финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов).

Субсидии местным бюджетам предоставляются для долевого финансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения.

Под субвенциями понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые местным бюджетам в целях финансового обеспечения расходных обязательств муниципальных образований, возникающих при выполнении органами местного самоуправления делегированных государственных полномочий Российской Федерации и полномочий Оренбургской области. Соответственно источниками формирования этих средств в первом случае являются субвенции областному бюджету из федерального бюджета; во втором случае – собственные доходы и источники финансирования дефицита областного бюджета.

В соответствии со статьей 26 межбюджетные трансферты могут предоставляться и в обратном направлении – из местных бюджетов в областной бюджет для формирования областных фондов финансовой поддержки муниципальных образований в форме субсидий.

Составной частью системы межбюджетных отношений в области являются отношения на местном уровне – между муниципальными районами и входящими в их состав сельскими поселениями. Инструментами межбюджетного перераспределения на местном уровне являются: дотации из бюджетов муниципальных районов на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений; субсидии из бюджетов сельских поселений в бюджеты муниципальных районов на

решение вопросов местного значения межмуниципального характера; субвенции из бюджетов муниципальных районов бюджетам сельских поселений; иные межбюджетные трансферты. Также в соответствии со статьей 12 закона Оренбургской области от 30 ноября 2005 г. № 2738/499-III-ОЗ «О межбюджетных отношениях в Оренбургской области» по решению представительного органа муниципального района в бюджеты поселений могут быть переданы по дополнительным нормативам отчислений налоговые доходы от федеральных, региональных и местных налогов и сборов, налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, подлежащих зачислению в бюджет муниципального района.

Общий объем безвозмездных поступлений в местные бюджеты Оренбургской области в период 2014-2016 гг. сократился на 3,6 млрд р. или на 12 процентов. Сокращение произошло за счет: сокращения субсидий на 3,5 млрд р. (на 39 процентов); сокращения дотаций на 710 млн р. (на 13 процентов) (рисунок 2.37). Одновременно вырос объем субвенций на 446 млн р. (на 3 процента). В структуре безвозмездных поступлений субвенции преобладают – их доля в доходах местных бюджетов ежегодно составляет 32-34 процента. Доля субсидий сократилась с 20 до 13 процентов. Дотации составляют ежегодно 11-12 процентов объема доходов местных бюджетов.

Основной объем субвенций (99 %) поступает в бюджеты муниципальных образований первого уровня, что определяется действующим механизмом делегирования государственных полномочий на местный уровень (рисунок 2.38). Причем в ходе преобразований в системе местного самоуправления (объединения муниципальных образований и изменения их статуса) произошло перераспределение субвенций между муниципальными районами и городскими округами. Так, в 2014 году указанное соотношение составляло 67 к 32 процентам; в 2016 году – 50 к 49 процентам.

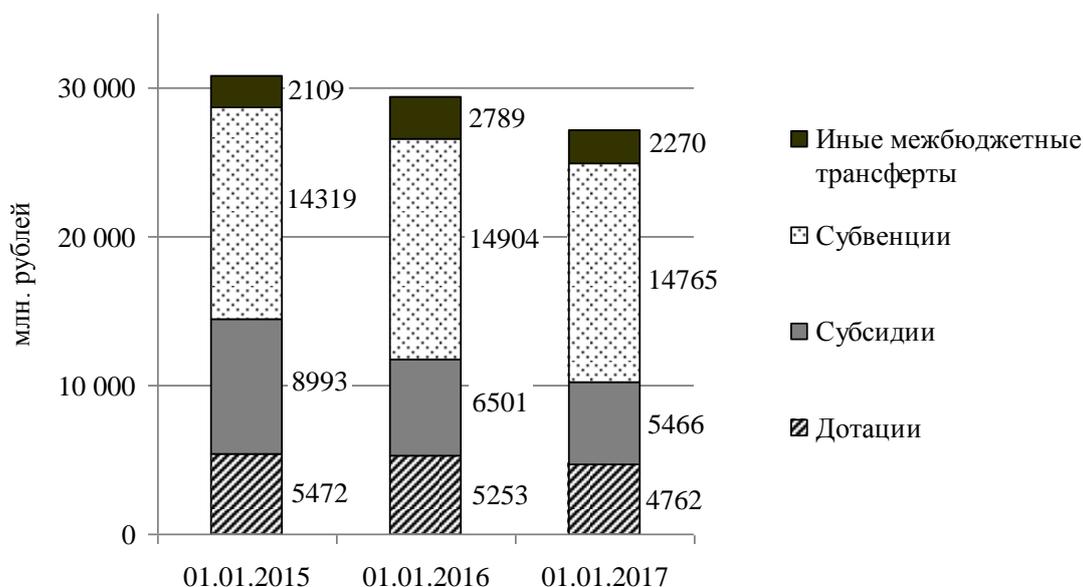


Рисунок 2.37 – Безвозмездные поступления в бюджеты муниципальных образований Оренбургской области

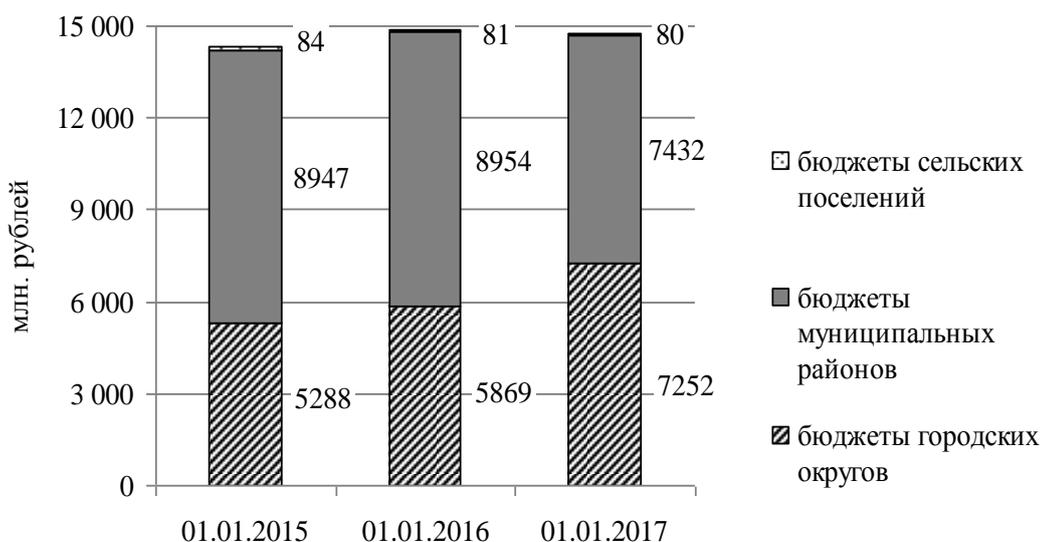


Рисунок 2.38 – Распределение субвенций по бюджетам муниципальных образований Оренбургской области

Наблюдаемое значительное сокращение субсидий (на 3,5 млрд р. или на 39 процентов) произошло за счет сокращения: на 2,8 млрд р. (на 65 процентов) субсидий, поступающих в бюджеты муниципальных районов; на 1,4 млрд р. (на 91 процент) субсидий, поступающих в бюджеты сельских поселений (рисунок 2.39). Субсидии в бюджеты городских округов напротив увеличились на 753 млн р. или

на 25 процентов. Таким образом, произошло перераспределение целевой финансовой поддержки в пользу городских округов в ходе преобразований в системе местного самоуправления Оренбургской области.

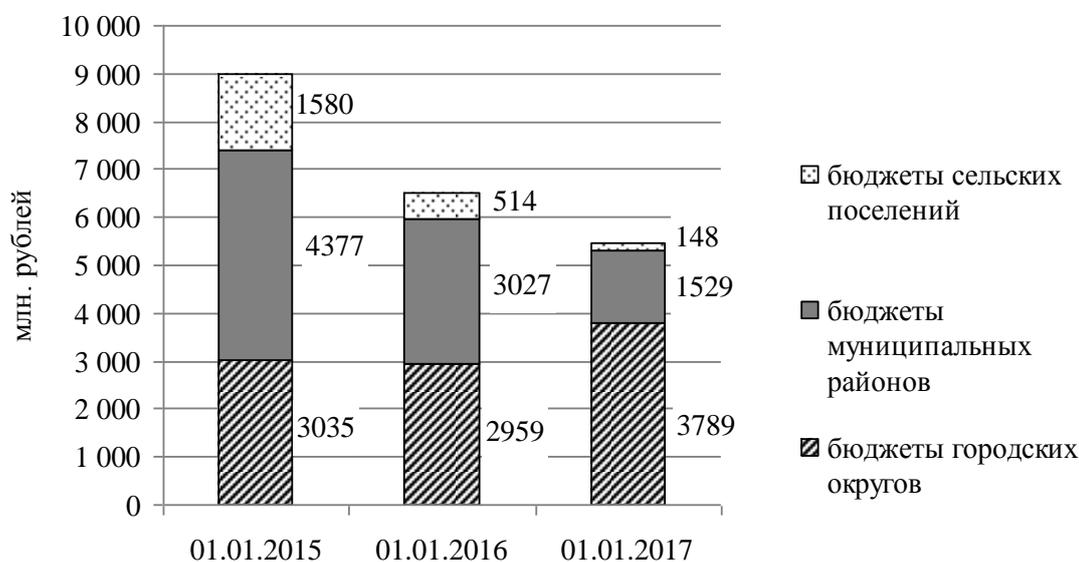


Рисунок 2.39 – Распределение субсидий по бюджетам муниципальных образований Оренбургской области

Нецелевая финансовая поддержка сократилась не столь значительно (на 710 млн р. или на 13 процентов) и в динамике наблюдается перераспределение дотаций в пользу бюджетов городских округов вследствие уже упомянутых преобразований на местном уровне (рисунок 2.40).

Анализ трансфертного механизма перераспределения доходов местных бюджетов в Оренбургской области позволяет сделать следующие обобщенные выводы:

- значительны объемы делегирования государственных полномочий, исполняемых на местном уровне за счет субвенций;
- смещаются акценты с целевой финансовой помощи в форме субсидий на нецелевую в форме дотаций;
- изменения в пропорциях распределения межбюджетных трансфертов между видами местных бюджетов связаны с объединением и укрупнением муниципальных образований.

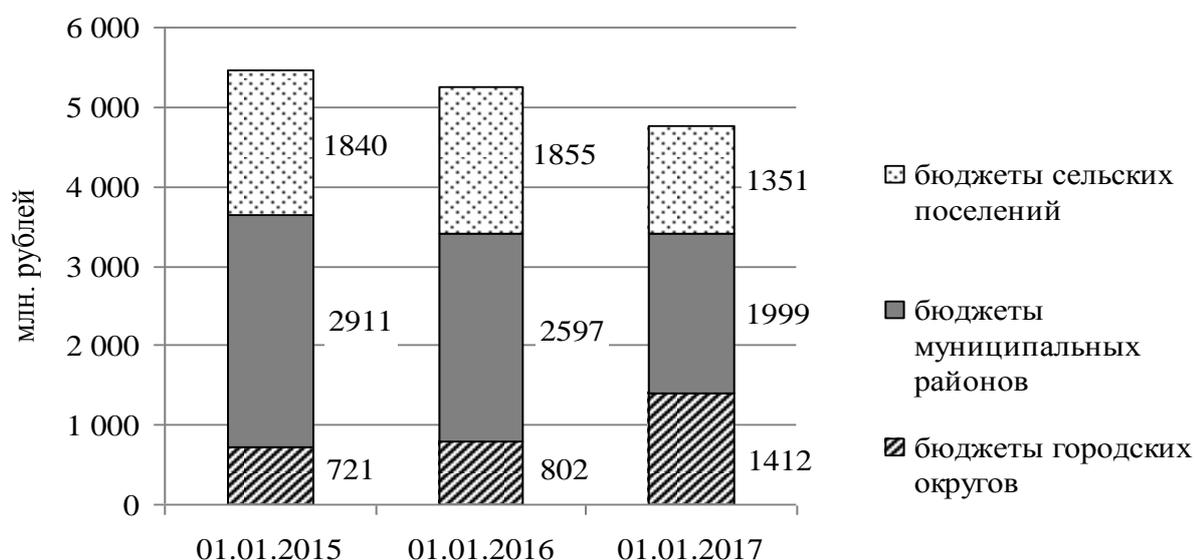


Рисунок 2.40 – Распределение дотаций по бюджетам муниципальных образований Оренбургской области

В целом в настоящее время развитию межбюджетных отношений на региональном уровне препятствуют следующие нерешенные проблемы:

- высокая степень централизации доходов бюджетов при одновременной децентрализации расходов – то есть имеет место общий дисбаланс в бюджетной системе региона. Бюджетным кодексом Российской Федерации установлено лишь общее соотношение между расходными обязательствами и источниками их финансового обеспечения для региональных и местных бюджетов [19, с. 26], что не создает условий для обеспечения указанного баланса;

- федеральное законодательство не отражает реальную картину перераспределения доходов. В редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации 2005 года законодатели отказались от понятия регулирующих доходов в попытке стабилизировать нормативы отчислений практически по всем налоговым доходам на долгосрочной основе. Но изменения в терминологии не сопровождались реальным разграничением и закреплением налогово-бюджетных полномочий. Анализ содержания правовых норм показывает, что регулирующие доходы по-прежнему существуют, но теперь – в скрытой форме (налоговые доходы по дополнительным нормативам отчислений, дотации и субсидии). Следствием такого

подхода является высокая экономическая и политическая зависимость муниципальных образований;

- ограничение налогово-бюджетных полномочий субъекта Российской Федерации приводит к тому, что в их распоряжении остается лишь незначительная часть перераспределяемых бюджетных доходов, что в свою очередь сокращает возможности регулирующего и стимулирующего воздействия на муниципальные образования;

- субъектно-объектный состав межбюджетных отношений ограничен – юридически эти отношения могут существовать только между публично-правовыми образованиями [2]. Но фактически в эти отношения вовлечены все участники бюджетного процесса, в том числе коммерческие организации, государственные и муниципальные учреждения. Также организация межбюджетных отношений затрагивает интересы физических лиц, так как, в конечном счете, это влияет на качество и доступность государственных и муниципальных услуг, предоставляемых населению. Поэтому мы считаем необходимым реализацию системного подхода в совершенствовании межбюджетных отношений, что позволяет исходить из интересов общества в целом, а не только публично-правовых образований.

Для совершенствования межбюджетных отношений в регионе необходимо применить системный и программно-целевой подходы в их организации. По нашему мнению, именно эти два основных подхода просматриваются в настоящее время в ходе реализации реформ в области управления государственными и муниципальными финансами, и в том числе в совершенствовании отношений между федерацией и регионами. Поэтому актуальным является проецирование этих тенденций на отношения между субъектом Российской Федерации и муниципальными образованиями с учетом региональной специфики, что позволит повысить эффективность организации межбюджетных отношений на региональном уровне.

Список использованных источников

1 Христенко, В.Б. Межбюджетные отношения и управление региональными финансами: опыт, проблемы, перспективы/ В.Б. Христенко – Москва: Дело, 2002. – 608 с. – ISBN 5-7749-0260-9

2 Бюджетный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 30.09.2017) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/

3 Конституция Российской Федерации: офиц. текст [принята всенародным голосованием 12.12.1993] [с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ] [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_28399/

4 Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: федер. закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ [по сост. на 29.07.2017] [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14058/

5 Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федер. закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ [по сост. на 29.07.2017] [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_44571/

6 Анимица, Е.Г. Основы местного самоуправления/ Е.Г. Анимица, А.Т. Тертышный. – Москва: ИНФРА-М, 2000. – 208 с. ISBN 5-16-000134-4

7 Игнатов, В.Г. Местное самоуправление/ В.Г. Игнатов, В.В. Рудой. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. – 416 с. – ISBN 5-222-01622-6

8 О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный

закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: федер. закон от 27.05.2014 № 136-ФЗ [ред. от 03.02.2015] [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163524/

9 О признании утратившим силу Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 27 августа 2004 г. № 243 «О Методических рекомендациях субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям по регулированию межбюджетных отношений»: приказ Минфина России от 21.04.2015 № 90 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=619717#0>

10 О межбюджетных отношениях в Оренбургской области: закон Оренбургской области от 30 ноября 2005 года № 2738/499-III-ОЗ [по сост. на 21.04.2017] [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/952007826>

11 Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2016 год [Электронный ресурс] // Министерство финансов Российской Федерации. – Режим доступа: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2017/06/main/Rezultaty_provedeniya_monitoringa_mestnykh_budzhetrov_za_2016_god-versiya_28.06.2017.pdf

12 Гришанова, О.А. Отрицательные трансферты – источник финансирования межмуниципальных соглашений/ О.А. Гришанова, Г.А. Прокопова // Вестник Ивановского государственного энергетического университета. - 2010. - № 4. - С. 122-127.

13 Никитина, А.Х. Перспективы увеличения собственной доходной базы местных бюджетов/ А.Х. Никитина // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: Экономика и управление. - 2012. - № 1 (15). - С. 90-97.

14 Устав (Основной Закон) Оренбургской области: принят решением Законодательного Собрания Оренбургской области от 25 октября 2000 г. № 724. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.orb.ru/ustav.html>

15 Об организации местного самоуправления в Оренбургской области: закон Оренбургской области от 21 февраля 1996 г. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW390;n=543#0>

16 О бюджетном процессе в Оренбургской области: закон Оренбургской области от 26 декабря 2013 г. № 2093/592-V-ОЗ [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW390;n=52424#0>

17 Формирование местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1244553308453

18 Мохнаткина, Л.Б. Трансферты как инструмент обеспечения региональной экономической безопасности / Л.Б. Мохнаткина // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2015. - № 1 (176). - С. 93-100.

19 Мохнаткина, Л.Б. Экономико-правовая природа и признаки классификации расходных обязательств публично-правового образования / Л.Б. Мохнаткина О.И. Юдина // Интеллект. Инновации. Инвестиции. - 2016. - № 4. - С. 24-29.

3 Потенциал развития экономики региона

3.1 Развитие малого и среднего предпринимательства в регионе

Верколаб Алла Александровна,

канд. экон. наук, доцент

Основной потенциал развития экономики региона и государства в целом кроется в развитии малого и среднего предпринимательства (МСП). Неоспоримым фактом является то, что именно малый и средний бизнес способен довольно быстро реагировать на происходящие изменения; именно в этой сфере происходит наиболее динамичное освоение инвестиций и вовлечение в трудовую деятельность экономически активного населения, что, в свою очередь, способствует снижению социальной напряжённости и безработицы за счёт создания новых рабочих мест. По официальным данным Росстата, в секторе МСП в 2016 году было занято 12 миллионов человек [1], что не достигает и 25 % экономически активного населения страны. Несомненно, «потенциал расширения занятости в секторе МСП значителен; так, в странах ЕС, основного экономического партнера России, малый бизнес обеспечивает 70 % рабочих мест в экономике» [2].

Малый и средний бизнес считают движущей силой национальной экономики. Однако в современных, довольно непростых, экономических условиях от этого сектора сложно ожидать значительных успехов. Как отмечается в Стратегии развития малого и среднего предпринимательства на период до 2030 года, «...его вклад в общие экономические показатели в Российской Федерации существенно ниже, чем в большинстве стран. Малое и среднее предпринимательство в Российской Федерации - это в первую очередь микробизнес (95,5 процента общего числа субъектов малого и среднего предпринимательства). Число средних предприятий сравнительно невелико. На малые и средние предприятия приходится только 5-6 процентов общего объема основных средств и 6-7 процентов объема инвестиций в основной капитал в целом по стране» [3].

Производительность труда на малых и средних предприятиях в Российской Федерации, по оценке Министерства экономического развития Российской Федерации, отстает от уровня развитых стран (США, Японии, стран Европейского союза) в 2 - 3 раза [3].

В последние годы из-за введения санкций в отношении экономики России и невысокой покупательской способности населения темпы экономического развития субъектов малого и среднего предпринимательства в большинстве сфер экономической деятельности снизились. С одной стороны, это можно объяснить существенным снижением закупаемых за рубежом оборудования, материалов, товаров. С другой стороны, реализация программы импортозамещения позволяет делать хотя и осторожные, но довольно оптимистичные прогнозы.

В соответствии с официальными данными Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области динамика основных показателей деятельности малых предприятий в Оренбургской области также является, в основном, отрицательной (таблица 3.1) [4].

Таблица 3.1 – Основные экономические показатели деятельности малых предприятий Оренбургской области

| Показатели | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Число предприятий, единиц | 2600 | 2245 | 2180 | 2242 |
| Средняя численность работников, человек | 78893 | 72866 | 70570 | 71547 |
| Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), человек | 74479 | 69056 | 57052 | 68682 |
| Фонд начисленной заработной платы, миллионов рублей | 13831,6 | 13676,0 | 13891,8 | 13403,0 |
| Оборот предприятий, миллионов рублей | 101695,2 | 107195,0 | 119824,9 | 122719,9 |

Представленные данные свидетельствуют о сложившейся тенденции сокращения не только количества малых предприятий в 2015 году по сравнению с 2012 годом на 13,8 %, но и численности занятых в них работников на 7-9 %, а также фонда оплаты труда на 3,1 %. Единственным положительным фактом в ряду

исследуемых показателей является рост объемов продаж: оборот малых предприятий Оренбургской области увеличился в 2015 году на 20,7 % по сравнению с 2012 годом.

В настоящее время в Оренбургской области малым и средним бизнесом занимаются более 300 тысяч человек, что составляет около 30 % от всего занятого населения области. Инвестиции в основной капитал малых и средних предприятий составляют около 18 миллиардов рублей. Доля произведенной продукции малых и средних предприятий составляет 15 % от валового регионального продукта Оренбургской области. Поступления по налогам на их совокупный доход составили около 2,8 млрд. рублей [5].

Распределение малых (с учетом микропредприятий) и средних предприятий по видам экономической деятельности представлено на рисунках 3.1 и 3.2. Как показывают данные, на протяжении многих последних лет наибольшее количество малых предприятий - на уровне 35 % - находится в сфере оптовой и розничной торговли и ремонта. На втором месте (17 %) - операции с недвижимым имуществом, аренда, предоставление различных услуг. Строительство и прочие виды деятельности занимают третье место в рейтинге (на них приходится по 14 %).

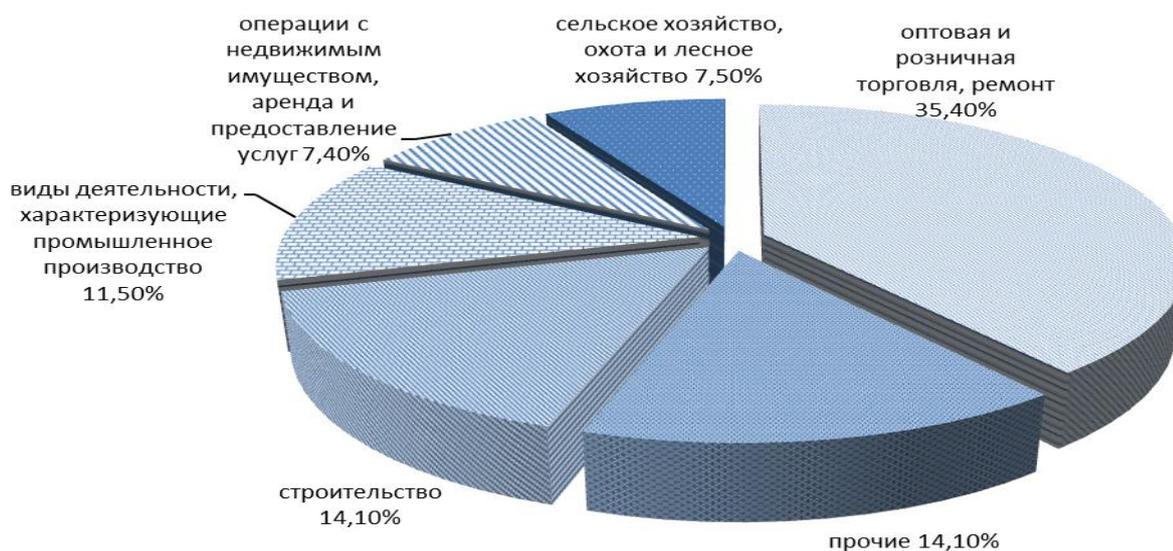


Рисунок 3.1 - Распределение малых предприятий (с учетом микропредприятий) по видам экономической деятельности в 2016 году

Средние предприятия, в основном, преобладают в сельском и лесном хозяйстве, на долю этих отраслей приходится 33 %. Предприятия оптовой и розничной торговли на втором месте – 25 %. Средние предприятия, занимающиеся промышленными видами деятельности, составляют 17 % от общего количества средних предприятий и занимают, таким образом, третье место.

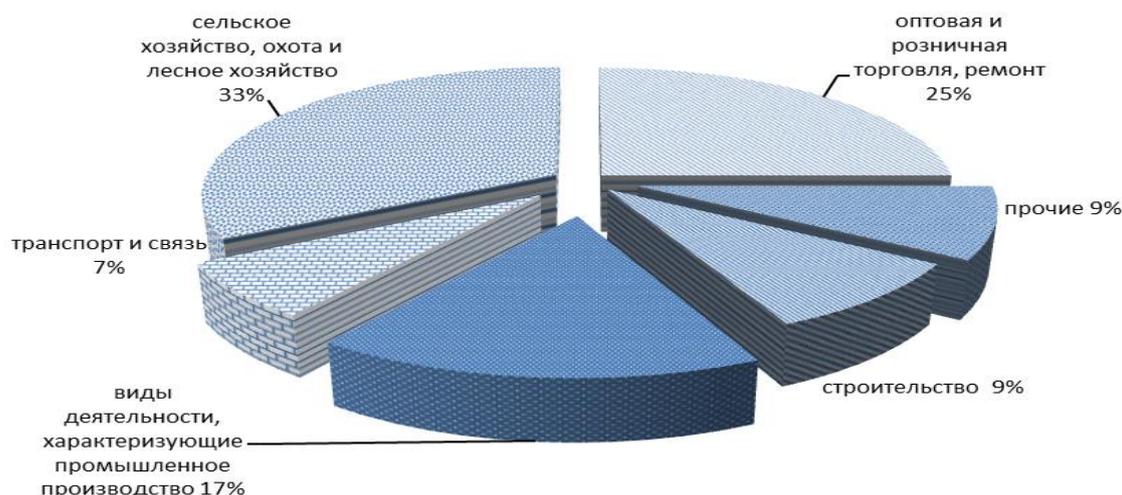


Рисунок 3.2 - Распределение средних предприятий по видам экономической деятельности в 2016 году

Несколько по-другому распределяются малые и средние предприятия в зависимости от выручки (оборота). Распределение по видам экономической деятельности оборотов малых (с учётом микропредприятий) и средних предприятий представлено на рисунках 3.3 и 3.4.

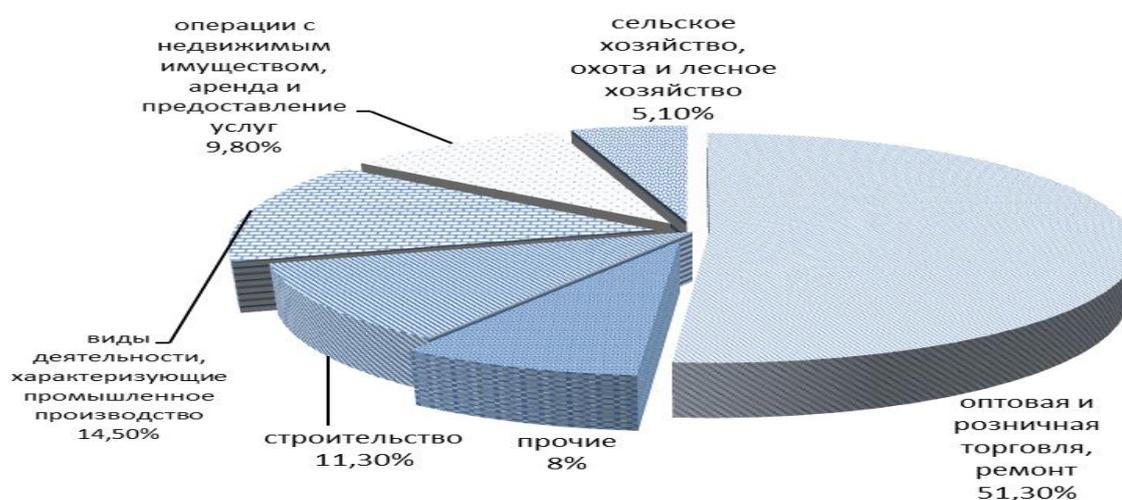


Рисунок 3.3 - Распределение по видам экономической деятельности оборота малых предприятий (с учётом микропредприятий) в 2016 году

Малые предприятия в сфере торговли, занимая 35 % по своему количеству, приносят более 50 % выручки всех малых предприятий (включая микропредприятия). Несмотря на то, что малые предприятия, занимающиеся промышленным производством, занимают всего 11 % по своему количеству, они приносят почти 15 % продаж. При этом на строительные организации приходится чуть более 11 % оборота, хотя их количество составляет 14 % от общего количества малых предприятий.

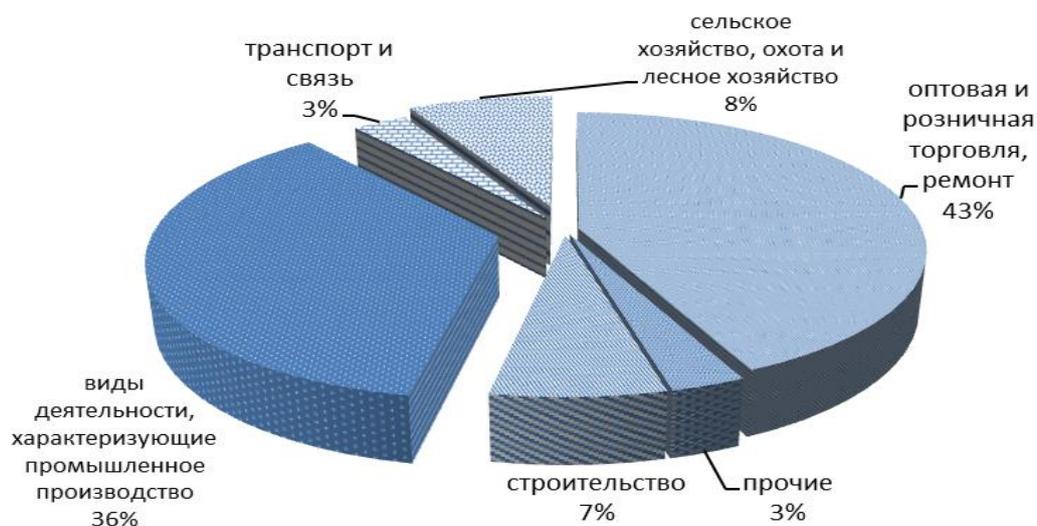


Рисунок 3.4 - Распределение по видам экономической деятельности оборота средних предприятий в 2016 году

Для средних предприятий также характерно преобладание продаж в оптовой и розничной торговле, в проведении ремонта – 43 % от выручки всех средних предприятий. Предприятия, занимающиеся промышленным производством, приносят 36 % оборота, при том, что по количеству они занимают только 17 %. На выручку средних предприятий сельского и лесного хозяйства приходится всего 8 %, в то время как по количеству они находятся на первом месте – 33 %.

Одним из показателей, характеризующих вклад малого и среднего предпринимательства в развитие экономики региона, является сумма уплаченных налогов. Как показывают расчёты, проведённые на основе данных об исполнении консолидированных бюджетов Оренбургской области, общая сумма уплаченных

налогов субъектами малого и среднего предпринимательства на протяжении последних пяти лет имела ярко выраженную положительную динамику, увеличившись с 2316015 тысяч рублей в 2012 году до 2774769 тысяч рублей в 2016 году, то есть почти на 20 процентов (рисунок 3.5). При этом рост наблюдается не по всем видам уплаченных налогов. Состав уплаченных налогов субъектами МСП и их динамика приведены в таблице 3.2 [11].

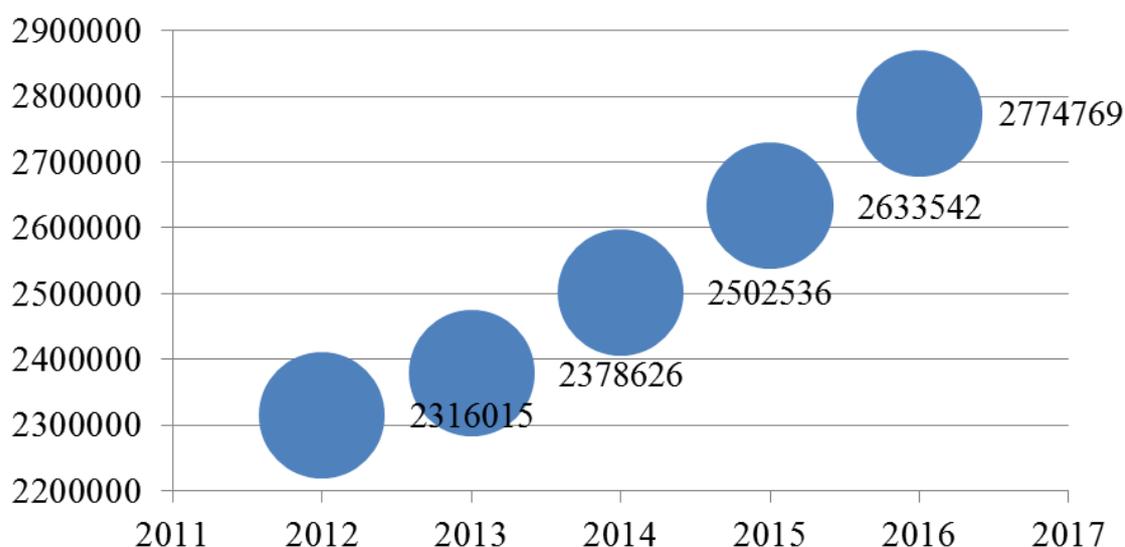


Рисунок 3.5 – Динамика налогов, поступивших от субъектов малого и среднего предпринимательства в консолидированный бюджет Оренбургской области, в тысячах рублей

Таблица 3.2 – Состав и динамика налогов, поступивших от субъектов малого и среднего предпринимательства в консолидированный бюджет Оренбургской области

В тысячах рублей

| Показатели | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения | 1453412 | 1593689 | 1720356 | 1826657 | 1952199 |
| Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности | 824972 | 720669 | 698518 | 664625 | 580713 |

Продолжение таблицы 3.2

| | | | | | |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| Единый сельскохозяйственный налог | 33526 | 32132 | 33450 | 59387 | 139056 |
| Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения | 4105 | 32136 | 50212 | 82873 | 102801 |
| Всего уплачено налогов субъектами МСП в консолидированный бюджет Оренбургской области | 2316015 | 2378626 | 2502536 | 2633542 | 2774769 |
| Доля уплаченных налогов в общей сумме доходов консолидированного бюджета Оренбургской области, в процентах | 2,9 | 3,0 | 2,8 | 2,9 | 3,1 |

В соответствии с расчётами, приведёнными в таблице 3.2, можно констатировать, что на протяжении исследуемого периода довольно существенными темпами увеличивались суммы налогов, взимаемых в связи с применением упрощенной системы налогообложения – на 34,3 % в 2016 году по сравнению 2012 годом. Более чем в 4 раза увеличились поступления от субъектов МСП в виде единого сельскохозяйственного налога – с 33526 тысяч рублей в 2012 году до 139056 тысяч рублей в 2016 году. Поступления налогов, взимаемых в связи с применением патентной системы налогообложения, также имели существенный рост – с 4105 тысяч рублей в 2012 году до 102801 тысяч рублей в 2016 году, то есть более чем в 25 раз! На фоне увеличения поступлений основных налогов на доходы от предпринимательской деятельности стоит особо отметить стабильное снижение поступлений в консолидированный бюджет Оренбургской области единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности: на 244259 тысяч рублей в 2016 году по сравнению 2012 годом, или почти на 30 процентов.

Анализ показателей таблицы 3.3 позволяет сделать выводы о том, что существенный удельный вес в общей сумме налоговых поступлений в консолидированный бюджет Оренбургской области от субъектов малого и среднего бизнеса занимают налоги, взимаемые в связи с применением упрощенной системы налогообложения: в 2012 году они составляли более 62 %, в 2016 году – более 70 %. Тенденция постоянного снижения единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности прослеживается не только в абсолютной сумме: его удельный вес снизился с 35,6 % в 2012 году до 20,9 % в 2016 году. Не слишком

значительные доли приходятся на единый сельскохозяйственный налог и налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения: в 2016 году 5,0 % и 3,7 % соответственно, но эти показатели имеют устойчивый положительный тренд.

Таблица 3.3 – Структура налоговых поступлений в консолидированный бюджет Оренбургской области от субъектов малого и среднего предпринимательства

В процентах

| Показатели | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|------|------|------|------|------|
| Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения | 62,8 | 67,0 | 68,7 | 69,4 | 70,4 |
| Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности | 35,6 | 30,3 | 27,9 | 25,2 | 20,9 |
| Единый сельскохозяйственный налог | 1,4 | 1,3 | 1,3 | 2,3 | 5,0 |
| Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения | 0,2 | 1,4 | 2,1 | 3,1 | 3,7 |
| Всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Несмотря на увеличение общей суммы уплаченных налогов субъектами малого и среднего предпринимательства (таблица 3.2), их доля в доходах консолидированного бюджета Оренбургской области колеблется в диапазоне 2,9-3,1 %, то есть остаётся неизменно невысокой.

Полагаем, что невозможно ожидать от малого и среднего бизнеса существенного вклада в развитие экономики региона без серьёзной системы их поддержки. В Оренбургской области, как и в Российской Федерации в целом, сформирован и реализуется целый комплекс таких мер.

По состоянию на 1 апреля 2017 года в результате реализации программы «Развитие малого и среднего предпринимательства» 414 субъектов МСП Оренбургской области воспользовались мерами поддержки, сохранено 3193 рабочих места, создано 505 рабочих мест [5].

В 2016 году в Оренбургской области реализованы мероприятия в рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства»

государственной программы «Экономическое развитие Оренбургской области на 2014–2015 годы и перспективу до 2020 года» на сумму 141,078 млн р., из которых 78,3 млн р. – средства федерального бюджета. Осуществлялось предоставление микрозаймов, поручительств, субсидий на организацию групп дневного времяпрепровождения детей дошкольного возраста, грантов начинающим предпринимателям, возмещались затраты по кредитным договорам, договорам лизинга, затраты по участию в выставочно-ярмарочных мероприятиях [6].

Впервые была оказана форма поддержки - субсидирование затрат, связанных с созданием и обеспечением деятельности центров молодежного инновационного творчества (ЦМИТ). Около 300 человек в рамках 12 проектов воспользовались услугами ЦМИТ. Общий объем таких предоставленных субсидий составил 7 млн рублей [5].

Финансовая поддержка осуществляется также через Гарантийный фонд Оренбургской области. За 2016 год предоставлено 32 поручительства субъектам МСП на сумму 182,1 млн р. Объем кредитов, выданных под поручительство гарантийного фонда, составил 580 млн р. [5]. Как сообщила в своём выступлении на Международном экономическом форуме «Оренбуржье – сердце Евразии» директор Гарантийного фонда Оренбургской области Куприянова Альмира Шамилевна, Гарантийным фондом уже выплачено 68 млн р. по гарантиям перед банками по выданным кредитам субъектам малого и среднего предпринимательства.

В целях совершенствования системы микрофинансирования субъектов малого и среднего предпринимательства максимальный размер микрозайма увеличен до 3 миллионов рублей. Всего в 2016 году микрофинансовыми организациями было выдано 249 микрозаймов субъектам малого и среднего предпринимательства на сумму более 300 млн. р. Общая характеристика объёма финансовой помощи субъектам малого и среднего предпринимательства представлена в таблице 3.4 [5].

Таблица 3.4 – Меры поддержки субъектов МСП в Оренбургской области

В миллионах рублей

| Наименование мероприятий | Объём финансовой помощи |
|---|-------------------------|
| Предоставление грантов начинающим предпринимателям на создание собственного бизнеса | 26,2 |
| Субсидирование процентных ставок по кредитам субъектов малого и среднего предпринимательства | 6,32 |
| Поддержка действующих инновационных компаний – субсидирование затрат, связанных с инновациями | 1,0 |
| Предоставление субсидий субъектам МСП на организацию групп дневного времяпрепровождения детей дошкольного возраста и иных подобных им видов деятельности по уходу и присмотру за детьми | 3,5 |
| Субсидирование затрат субъектов МСП, связанных с уплатой первоначального (авансового) платежа по договорам финансовой аренды (лизинга) | 11,0 |
| Субсидирование затрат субъектов МСП, связанных с участием в российских и зарубежных выставочно-ярмарочных мероприятиях. | 0,4 |
| Субсидии субъектам МСП на создание и обеспечение деятельности центров молодежного инновационного творчества | 7,0 |
| Содействие развитию молодежного предпринимательства | 4,3 |

Центром поддержки предпринимательства Оренбургской области в настоящее время проводится ряд мероприятий по поддержке малого и среднего предпринимательства, которые заключаются в следующем:

- 1) реализация мероприятий, направленных на популяризацию предпринимательства и начала собственного дела;
- 2) организация и проведение обучающих мероприятий по вопросам осуществления предпринимательской деятельности;
- 3) консультационная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства;
- 4) оказание комплекса информационно-консультационных услуг, направленных на содействие развитию субъектов МСП, формирование единой информационной среды, объединяющей основные направления поддержки и развития субъектов предпринимательства, направленной на обеспечение равного доступа к ней всех заинтересованных лиц;
- 5) стимулирование и вовлечение субъектов малого и среднего предпринимательства Оренбургской области в развитие экспортной деятельности;

б) содействие выходу субъектов малого и среднего предпринимательства Оренбургской области на международные рынки товаров, услуг и технологий;

7) содействие повышению конкурентоспособности и эффективности деятельности экспортно-ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства Оренбургской области [5].

В соответствии с Прогнозом социально-экономического развития Оренбургской области, в результате применения описанных выше мер поддержки оборот малых и средних предприятий должен получить устойчивую положительную динамику (таблица 3.5) [7].

Таблица 3.5 – Оборот малых и средних предприятий Оренбургской области, включая микропредприятия

В миллиардах рублей

| Показатели | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--|-------|-------|-------|-------|
| Оборот малых и средних предприятий, включая микропредприятия | 250,4 | 265,7 | 282,2 | 300,2 |

Среди всего комплекса мер по поддержке и стимулированию развития МСП следует особо отметить деятельность АО «Корпорация МСП», целями деятельности которой являются «оказание поддержки субъектам МСП и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов МСП; привлечение денежных средств российских, иностранных и международных организаций в целях поддержки субъектов МСП; организация информационного, маркетингового, финансового и юридического сопровождения инвестиционных проектов, реализуемых субъектами МСП; организация мероприятий, направленных на увеличение доли закупки товаров, работ, услуг заказчиками, определяемыми Правительством РФ, у субъектов МСП в годовом объеме закупки товаров, работ, услуг, а также инновационной и высокотехнологичной продукции; обеспечение информационного взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями в целях оказания поддержки субъектам МСП; подготовка предложений о совершенствовании мер

поддержки субъектов МСП, в том числе предложений о совершенствовании нормативно-правового регулирования в этой сфере» [8].

Существенной поддержкой в развитии МСП могут служить кредиты, предоставляемые АО «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» (МСП Банк). МСП Банк предлагает ряд кредитных продуктов в рамках Программы стимулирования кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства на довольно льготных условиях – процентные ставки колеблются в диапазоне 9,1 %-10,6 %. Программа стимулирования кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства является «государственным механизмом финансовой поддержки, реализуемым Корпорацией МСП совместно с Банком России, который обеспечивает доступность долгосрочного инвестиционного и оборотного кредитования субъектам МСП по фиксированным процентным ставкам» [9]. Средства в размере до 500 миллионов рублей предоставляются любым представителям малого и среднего бизнеса на создание и приобретение основных фондов, на запуск новых проектов, на пополнение оборотных средств, на выполнение государственных и муниципальных контрактов. При этом приоритетными отраслями являются сельское хозяйство; обрабатывающие производства, в том числе производство пищевых продуктов, первичная и последующая переработка сельскохозяйственных продуктов; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; строительство, транспорт и связь; внутренний туризм; высокотехнологичные проекты; деятельность в области здравоохранения; сбор, обработка и утилизация отходов, в том числе отсортированных материалов, а также переработка металлических и неметаллических отходов, мусора и прочих предметов во вторичное сырье.

При довольно внушительном перечне мер государственной поддержки малый и средний бизнес в настоящее время пока не стал драйвером развития экономики. Как показали результаты антикризисного мониторинга, проведённого в 2016 году Центром экспертизы и аналитики проблем предпринимательства, основными проблемами в предпринимательской деятельности были названы следующие: «спад спроса на продукцию (39 % опрошенных), дефицит финансовых ресурсов (31 %),

инфляция (30 %). Более половины опрошенных (63 %) предпринимателей очень низко оценивают деятельность федеральных органов власти по борьбе с кризисом» [10].

Среди других сдерживающих факторов называют нехватку помещений, подходящих для организации бизнеса малыми предприятиями. Предприниматели, только пытающиеся открыть свое дело (неважно, связанное с производством или сферой услуг), и успешные предприниматели, расширяющие бизнес, сталкиваются с дефицитом помещений, подходящих именно для их вида деятельности. Поиск решения данной проблемы, заключающийся в увеличении предложения нежилых помещений на рынке коммерческой недвижимости, будет способствовать увеличению числа малых предприятий.

Продвижение товаров и услуг на рынке является еще одной проблемой, оказывающей отрицательное влияние на эффективную работу предприятий малого бизнеса. Их возможности рекламировать свои товары на рынке весьма ограничены. В связи с этим возникают сложности с поиском выгодного сотрудничества с поставщиками и потребителями, сбытом произведенной продукции. Представители малого бизнеса не обладают возможностями проводить маркетинговые исследования, что увеличивает вероятность финансовых потерь. На рекламу денег тоже не хватает, поэтому инициативы по организации выставок и ярмарок являются единственной возможностью предпринимателям для рекламы и увеличения сбыта производимой ими продукции.

В современном мире быстрое и оперативное владение деловой информацией является необходимым условием успешного ведения бизнеса. Стабильная работа предприятия в условиях жесточайшей конкуренции невозможна без владения достоверной информацией. Предоставить необходимые сведения малому бизнесу помогают Интернет-порталы деловой информации. С их помощью небольшие компании могут находить информацию о принятии новых законов и изменении уже действующих, затрагивающих их деятельность, заниматься поиском партнеров и проектов, использовать высококвалифицированных специалистов для помощи в решении возникающих проблем в результате дистанционного консалтинга и др.

Низкая квалификация персонала является еще одним немаловажным негативным моментом, влияющим на эффективность работы предприятий МСП. По оценкам экспертов, около 50 % предприятий обанкротились по причине низкой квалификации работников и самих предпринимателей [10]. К сожалению, малые предприятия не выдерживают конкуренции с более крупными компаниями, которые имеют возможность привлекать квалифицированных специалистов, предлагая им более выгодные условия: высокую заработную плату, обширный социальный пакет и возможности продвижения по карьерной лестнице.

Следовательно, в условиях продолжающегося экономического кризиса предпринимательский сектор по-прежнему нуждается в поддержке со стороны государства. Такими государственными мерами, по мнению представителей бизнес-сообщества, могут стать снижение (или неповышение) тарифов, более эффективная система кредитования субъектов малого и среднего бизнеса, а также отсрочка налоговых платежей.

Ни у кого не вызывает сомнения, что эффективное функционирование предприятий малого бизнеса является важным фактором для оценки «здоровья» экономики страны, показателем ее гибкости, способности меняться, адаптироваться к постоянно меняющейся экономической ситуации.

Развитию МСП в России мешает множество проблем, решению которых может помочь только продуманная и взвешенная государственная политика. Не все меры государственной поддержки и развития МСП оказываются верными и последовательными. Принцип наибольшего благоприятствования должен способствовать формированию и стабильному поступательному расширению данного сектора бизнеса в России, причем особое внимание следует уделять направлениям с наибольшим социально-экономическим эффектом.

Необходимо создать всеобъемлющую государственную программу, способную обеспечить равные условия развития предпринимательства, охватывающую все сферы его развития – от регулирования денежно-кредитной, налоговой, ценовой политики до создания современных институтов товарного рынка, рынка ценных бумаг, информационной помощи, обучения

высококвалифицированных кадров. Необходимо создавать условия, обеспечивающие возможность выхода российских предприятий малого бизнеса на международный рынок, заниматься привлечением инвестиций из-за рубежа для их развития.

Для претворения в жизнь всех этих программ требуются огромные денежные средства, которые не всегда в полном объеме могут быть обеспечены за счёт бюджетных средств, поэтому возникает необходимость привлечения к финансированию перечисленных программ отечественных и зарубежных инвесторов. Государство же должно обеспечить предоставление гарантий под кредит и страхование.

Решение данных проблем обеспечит благоприятные условия для устойчивого функционирования и развития предпринимательства и будет способствовать повышению его роли в социально-экономическом развитии не только отдельно взятого региона, но России в целом.

Список использованных источников

1 Основные показатели сектора МСП. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/tab-mal_pr_m.htm

2 Прогноз долгосрочного социально–экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс].– Режим доступа: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325_06

3 Стратегия развития малого и среднего предпринимательства на период до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 02.06.2016 № 1083 [в ред. от 08.12.2016] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199462/15717279f1d8017f1d751059780fba5b9b917b08/

4 Основные экономические показатели деятельности малых предприятий за 2012-2015 годы. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Территориального

органа Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области.

– Режим доступа: http://orenstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/orenstat/ru/statistics/enterprises/small_and_medium_enterprises/

5 Материалы заседания Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при Губернаторе Оренбургской области 6 апреля 2017. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.oreneconomy.ru/>

6 Отчет о деятельности министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области по итогам 2016 года. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.oreneconomy.ru/>

7 Прогноз социально-экономического развития Оренбургской области на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов. [Электронный ресурс] // Портал Правительства Оренбургской области. – Режим доступа: - www.orenburg-gov.ru/Info/Economics/Business/program/

8 Основные цели деятельности корпорации МСП. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://corpmsp.ru/>

9 Кредитные продукты, содержащие специальный сегмент «Программа стимулирования МСП» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mspbank.ru>

10 Антикризисный мониторинг «Опоры России». Было опрошено 387 субъектов малого и среднего бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oporamo.ru>

11 Отчёты об исполнении консолидированного бюджета Оренбургской области за 2012-2016г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства финансов Оренбургской области. – Режим доступа: <http://minfin.orb.ru>

3.2 Стратегическое планирование и анализ инвестиционной активности в управлении муниципальным образованием

Миннибаева Кадрия Акрамовна,
канд. экон. наук, доцент

Развитие муниципального образования (МО) представляет многомерный и многоаспектный процесс, который связан с реализацией совокупности множества социальных и экономических целей. Экономическое развитие муниципального образования имеет особое значение, так как является основой повышения качества жизни его граждан. Внутренние ресурсы развития муниципалитета основаны на двойственном характере объектов управления. К первой группе относятся объекты, находящиеся в муниципальной собственности: муниципальные финансы, земли и имущество, муниципальные предприятия и учреждения, муниципальный жилой фонд. Местная администрация распоряжается объектами первой группы непосредственно. Вторая группа объектов, хоть и расположена на территории муниципального образования, но не находится в муниципальной собственности. Муниципалитет привлекает ресурсы второй группы объектов при взаимодействии с ними и воздействуя на них косвенными методами: через налоговую, инвестиционную, административную политики. В связи с этим, можно разграничить сферу компетенции органов местного самоуправления как прямое управление муниципальной собственностью и косвенное управление — прочими объектами на территории города.

Муниципальным органам приходится работать при постоянном дефиците ресурсов и решать одновременно разнообразные задачи, которые охватывают вопросы стабилизации социальных отношений, модернизацию инфраструктуры, разработку и реализацию программ развития, преодоление локальных кризисных ситуаций и т.п. Чтобы обеспечить устойчивое развитие муниципального образования, органам местной власти необходима твердая опора. Такой опорой может стать стратегический подход к управлению, эффективное использование

стратегического планирования как современного инструмента управленческой деятельности. Практика деятельности органов муниципального управления показывает, что разработка стратегических целей в системе управления позволяет учитывать, в первую очередь, интересы муниципального образования в целом при наличии частных интересов отдельных групп людей от выборов до выборов. Таким образом, стратегическое планирование выступает как способ выделения приоритетов развития муниципального образования на длительную перспективу.

По мнению В.А. Грищук «...стратегическое планирование является управленческой технологией, обеспечивающей формирование такого типа административных отношений, где муниципальные образования становятся их субъектами, предлагая специфический набор товаров и услуг и получая на условиях конкуренции с другими муниципальными образованиями определенные ресурсы. Так в инвестиционной деятельности, при привлечении инвестиций на то, куда придут средства инвестора, влияют разнообразные факторы. Эти факторы формируют «инвестиционный климат» муниципального образования и являются рыночным продуктом муниципального образования, а средства (точнее, результаты деятельности) инвестора представляют собой получаемый с рынка ресурс» [1,с.98].

В схеме на рисунке 3.6 представлены основные этапы стратегического планирования.



Рисунок 3.6 – Этапы стратегического планирования

Стратегическое планирование в целом представляет непрерывный цикл: от первых представлений образа будущего муниципального образования и разработки стратегии, ее утверждения представительным органом местного самоуправления в виде документа, до реализации стратегии и оценки полученных результатов. Реализация разработанной стратегии сопровождается ее текущей корректировкой в связи с тем, что появляются непредвиденные ситуации и из первоначально намеченного плана что-то становится неактуальным. Затем начинается новый цикл стратегического планирования.

Ограниченность ресурсов является ключевым обстоятельством, отражающим необходимость стратегического планирования. В связи с этим, разработка стратегических планов опирается на анализ сильных и слабых сторон, рисков и возможностей развития муниципального образования, анализ и прогноз разных вариантов развития событий, оценку балансов затрат, формирование сценариев действий и т.д. Стратегическое планирование можно представить в виде схемы (рисунок 3.7).

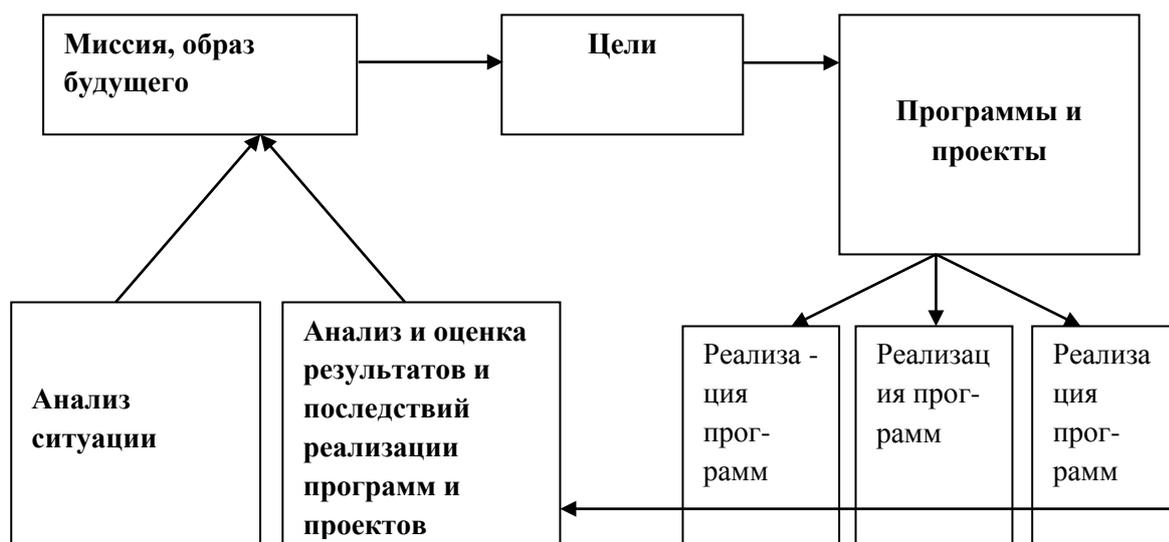


Рисунок 3.7 – Цикл стратегического планирования [1,с.105]

Разработку стратегии инвестиционного развития МО предваряет анализ ситуации и факторов, формирующих инвестиционный климат. В ходе анализа выявляются значимые сильные и слабые стороны, возможности и риски, определяющие направления развития МО. В таблице 3.6 представлены отдельные характерные для малых городов западной зоны Оренбуржья сильные и слабые стороны, возможности и угрозы на примере города Бузулук [5].

На основе результатов анализа сильных и слабых сторон, опасностей и возможностей в Стратегии развития муниципального образования прорабатываются варианты эффективного использования имеющихся ресурсов, направленных, в конечном счете, на достижение поставленных целей. Определяющее значение для МО приобретает в последующем выбор приоритетных направлений деятельности, которые могут быть обеспечены имеющимися ресурсами.

Таблица 3.6 – Сильные и слабые стороны, возможности и угрозы, определяющие направления развития города Бузулук Оренбургской области

| Конкурентные преимущества (сильные стороны) | Внутренние сдерживающие факторы (слабые стороны) |
|---|--|
| выгодное экономико-географическое положение, близкое расположение высокоразвитых субъектов Российской Федерации | подверженность территории города резкому перепаду температур в осенне-весенний период, засухе летом, низким температурам зимой |
| значительный промышленный потенциал | недостаточно диверсифицированная структура производства: существенный удельный вес добычи сырой нефти и природного газа |
| развитая транспортная инфраструктура, система энерго-, водо- и теплоснабжения | недостаточный приток инвестиций в инфраструктурные отрасли (строительство, транспорт, туризм) |
| наличие потенциала и резервов у предприятий города для улучшения финансового состояния | зависимость крупных предприятий нефтегазодобычи от конъюнктуры мировых рынков, динамики цен на топливно-энергетические полезные ископаемые |
| устойчивая система торгового обслуживания населения | снижение покупательного спроса населения вследствие кризиса, отсутствие новых рабочих мест |
| положительное сальдо миграционного баланса населения, межэтническое и межконфессиональное согласие | миграция успешных или более подготовленных молодых людей в большие города |

Продолжение таблицы 3.6

| | |
|---|--|
| Возможности | Внешние и внутренние угрозы |
| формирование юридически и инфраструктурно подготовленных инвестиционных площадок для реализации на них инвестиционных проектов | приоритетность привлечения инвестиций со стороны органов государственной власти |
| возможность реализации инвестиционных проектов в рамках политики импортозамещения с участием стран Единого экономического пространства (Казахстан, Белоруссия, Армения, Киргизия) | снижение деловой активности организаций вследствие кризиса Еврозоны |
| создание в городе «экологических зон», мест для вечернего отдыха и отдыха выходного дня | недостаточная финансовая поддержка инвестиционной деятельности за счет бюджетных средств |
| развитая система железнодорожных подъездных путей, наличие системы объездных автомобильных дорог и путепровода | отсутствие логистического центра на базе действующих транспортных и сервисных организаций |
| развитие в городе средних профессиональных образовательных организаций и вуза по подготовке кадров для города | высокая привлекательность близлежащих крупных городов для учёбы и работы, отток талантливой молодёжи |
| развитая сеть финансово - кредитных институтов | колебание рыночной инфраструктуры и налогового законодательства |
| наличие свободных земель и производственных площадей | недостаток квалифицированных кадров в сфере реализации инвестиционных проектов |

Анализ инвестиционной ситуации в малых городах Оренбургской области охватывал:

- 1) изучение динамики инвестиций;
- 2) выявление приоритетных направлений инвестиций (анализ в разрезе видов экономической деятельности);
- 3) изучение источников финансирования.

Нами представлены результаты анализа инвестиционной активности по МО г. Бузулук, являющегося промышленным и культурным центром Западного Оренбуржья и являющимся четвертым по численности городом из двенадцати городов Оренбургской области после Оренбурга, Орска, Новотроицка. Расположенный в северо-западной части Оренбургской области, имея выгодное

транспортное положение (железная дорога; автомагистрали), развитую транспортную инфраструктуру (железнодорожную станцию и развитую систему железнодорожных подъездных путей, систему объездных автомобильных дорог, путепровод), город обеспечивает развитие экономики, развитие связей между регионами и обладает возможностями для привлечения инвестиций.

Анализ инвестиционных параметров позволил сформулировать следующие оценки уровня и динамики инвестирования. Динамика инвестиций в основной капитал за 2010-2015 годы представлена в таблице 3.7 и на рисунке 3.8.

Таблица 3.7 – Инвестиции в основной капитал города Бузулук за 2010 – 2016 гг.

| Показатели | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Инвестиции в основной капитал в млн р. | 22213,4 | 31386,7 | 47201,5 | 34326,3 | 25430,1 | 25358,7 | 24289,7 |
| Индекс физического объема инвестиций в % к предыдущему году (в сопоставимых ценах) | 100,6 | 130,0 | 145,0 | 66,5 | 74,7 | 90,5 | 90,7 |
| Ввод жилых домов в тыс. кв м | 32,7 | 37,2 | 33,4 | 26,2 | 59,7 | 26,4 | 43,4 |

Позитивная динамика объема инвестиций в основной капитал с 2010 года сохранялась в течение трех лет, достигнув своего пика в 2012 году на уровне 47201,5 млн р.

В последующем с 2013 г. по 2016 г. происходило снижение объемов инвестиций, которое составляло по годам (в процентах к предыдущему году): в 2013 г. - 33,5 %; в 2014 г.- 25,3 %; в 2015г. – 9,5 %, в 2016г. – 9,3 %. Рост объемов ввода жилья свидетельствовал о наличии потенциала для роста инвестиций. Средний ежегодный объем ввода в действие жилых домов за последние 7 лет составил 37 тыс. кв. м.

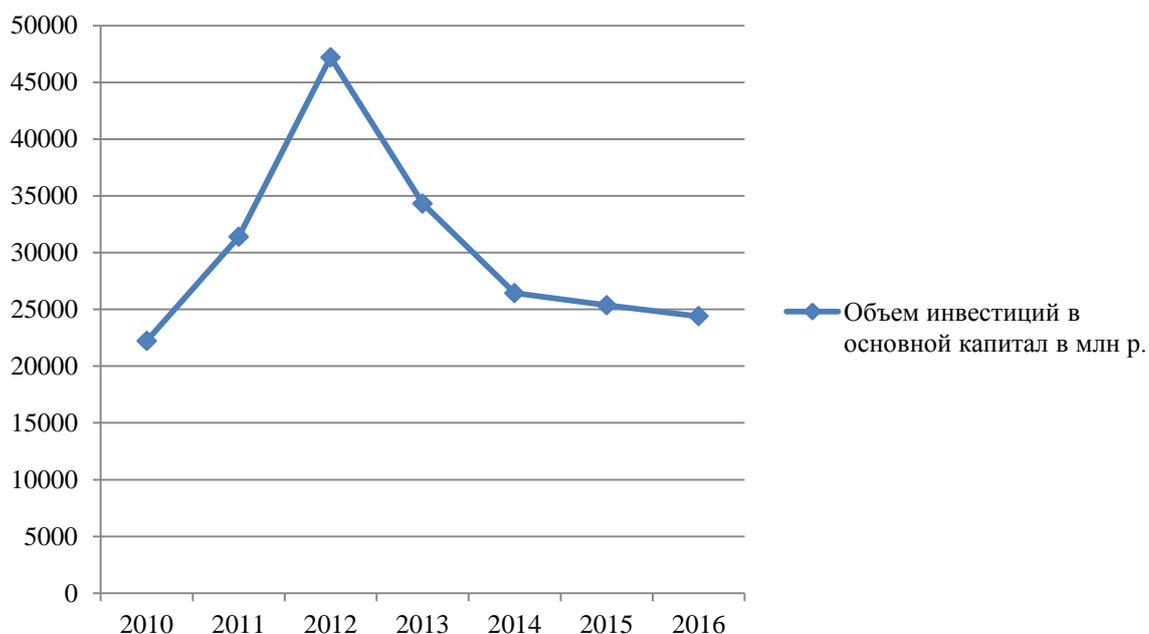


Рисунок 3.8 – Динамика инвестиций в основной капитал за 2010-2016 годы

Анализ инвестиций в разрезе видов экономической деятельности с 2012 по 2015 годы показал, что после 2012 года преобладала тенденция снижения инвестиционной активности по большинству видов экономической деятельности. В 2015 году был обеспечен незначительный рост инвестиций в обрабатывающих производствах, в сфере государственного управления и обеспечения военной безопасности, обязательного социального обеспечения, в здравоохранении, а также в предоставлении прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

В таблице 3.8 представлена структура инвестиций в основной капитал по городу Бузулук в 2015 году по видам деятельности за счет всех источников финансирования. Данные таблицы показывают, что наиболее масштабные инвестиции производились в добычу полезных ископаемых, их доля достигла в 2015 году 94,45 % от общего объема инвестиций. Удельный вес инвестиций в обрабатывающие производства, а также в производство и распределение электроэнергии, газа и воды составлял в 2015 году менее 1 процента (0,66 %) по каждому из указанных видов. Доля инвестиций в строительство составляла 1,9 % от общей суммы инвестиций в основной капитал в целом по городу; в предоставление

прочих коммунальных, социальных и персональных услуг – 0,81 %. По остальным видам деятельности доля инвестиций была незначительной от 0,03 до 0,5 процента.

Таблица 3.8 – Структура инвестиций в основной капитал МО город Бузулук за 2015 год за счет всех источников финансирования по видам экономической деятельности

| Виды деятельности | Удельный вес в процентах к общему объему инвестиций |
|--|---|
| 1 Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 0,37 |
| 2 Добыча полезных ископаемых (топливно-энергетических) | 94,45 |
| 3 Обрабатывающие производства | 0,66 |
| 4 Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 0,66 |
| 5 Строительство | 1,90 |
| 6 Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 0,07 |
| 7 Транспорт и связь | 0,37 |
| 8 Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 0,50 |
| 9 Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение | 0,08 |
| 10 Образование | 0,03 |
| 11 Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 0,10 |
| 12 Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг | 0,81 |
| Итого | 100 |

Таким образом, основу производственного и инвестиционного потенциала города составляют предприятия добывающих и обрабатывающих отраслей промышленности, производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Инвестиционная активность обрабатывающих производств, включающих производство пищевых продуктов, машин, оборудования, транспортных средств и производство нефтепродуктов, существенно снизилась с 2012 по 2015 годы. Из обрабатывающих производств в 2012 году максимально высокий уровень инвестиций был обеспечен по виду деятельности, связанной с обработкой нефтепродуктов. Доля инвестиций в эту сферу в 2012 г. составляла 27,6 процентов от общего объема инвестиций по МО город Бузулук. Но к 2015 г. удельный вес

инвестиций и в обрабатывающие производства снизился до 0,66 процентов от общего объема инвестиций по городу.

Традиционно высокими были инвестиции в строительстве, доля которых достигала в 2010 году свыше 8 процентов от их общего объема по городу, но к 2015 году их удельный вес уменьшился до уровня не выше 2 процентов. По другим видам экономической деятельности, таким как производство и распределение электроэнергии, газа и воды; транспорт и связь; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг, удельный вес инвестиций по каждому из видов деятельности не достигал и 1 процента в общем объеме инвестиций.

Таблица 3.9 – Основные показатели инвестиционной активности в Российской Федерации.

| Показатели | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1 Инвестиции в основной капитал (рассчитаны в сопоставимых ценах) в процентах к соответствующему периоду предыдущего года | 106,0 | 108,3 | 106,8 | 99,8 | 98,5 | 91,6 |
| 2 Инвестиции в основной капитал (в фактически действующих ценах) в млрд р. | 9154,4 | 10776,8 | 12586,1 | 13255,5 | 13902,6 | 14555,9 |

Отрицательная динамика инвестиций в основной капитал, привлеченных в экономику города за период 2013-2015 годы, является отражением тенденции снижения инвестиционной активности в целом в российской экономике. Об этом свидетельствуют данные Федеральной службы государственной статистики, представленные по Российской экономике в целом за 2010-2015 годы в таблице 3.9 [3].

Таким образом, статистические данные по России в целом также свидетельствуют о снижении с 2013 г. по 2015г. инвестирования в экономику,

подобная динамика наблюдалась и в муниципальных образованиях Оренбургской области.

Последующий анализ инвестиций позволил выявить структуру, динамику и тенденции изменения источников их финансирования. Источники финансирования инвестиций в основной капитал в исследуемом муниципальном образовании за 2010-2015 годы представлены в таблице 3.10.

Таблица 3.10 – Источники финансирования инвестиций МО г. Бузулук Оренбургской области

В миллионах рублей

| Показатели | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1 Объем инвестиций за счет всех источников финансирования | 22213,4 | 31386,7 | 47201,5 | 34326,3 | 26430,1 | 25358,7 |
| 2 Бюджетные средства, в том числе: | 309,4 | 393,0 | 277,9 | 292,0 | 398,3 | 494,6 |
| - федеральный бюджет; | 128,3 | 159,7 | 101,0 | 96,2 | 197,9 | 112,7 |
| - бюджеты субъектов федерации; | 124,5 | 171,2 | 150,7 | 144,4 | 134,8 | 269,0 |
| - местный бюджет | 56,6 | 62,1 | 26,2 | 51,2 | 65,6 | 112,9 |
| 3. Средства организаций и др.источники | 21904,0 | 30993,7 | 46923,6 | 34034,3 | 26031,7 | 24864,1 |

Преобладающим источником финансирования инвестиций в городе Бузулук являются собственные средства организаций. Их динамика в разрезе источников представлена на рисунке 3.9.

Диаграмма, представленная на рисунке 3.9, отражает общую тенденцию снижения источников собственных средств организаций в МО г. Бузулук после 2012 года.

В таблице 3.11 представлена структура источников финансирования инвестиций в г. Бузулук в динамике за 6 лет.

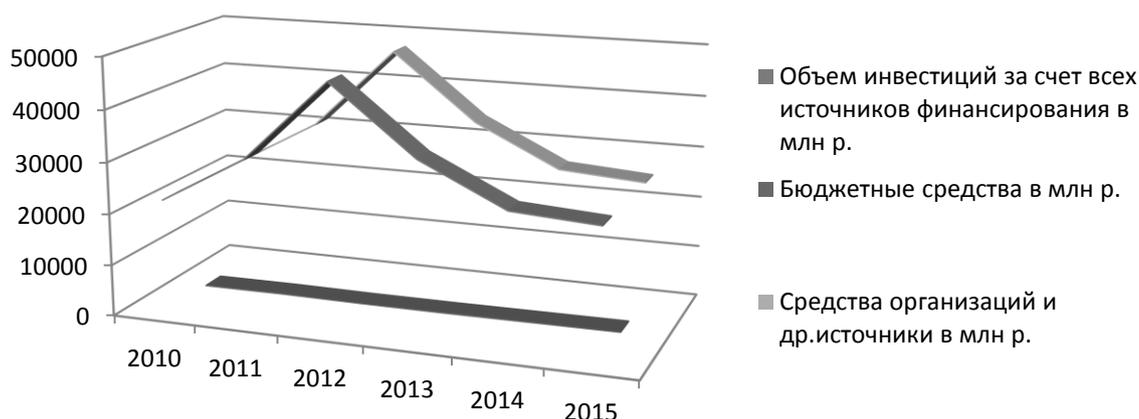


Рисунок 3.9 – Источники финансирования инвестиций МО г. Бузулук Оренбургской области

Основная часть инвестиций (более 98 процентов в течение 6 лет) финансируется за счет собственных средств организаций и привлеченных ими источников. Доля бюджетных средств в общем объеме инвестиций в МО составила в 2015 году около 2 процентов. В течение 6 лет в городе Бузулук происходило незначительное увеличение удельного веса бюджетных источников: с 1,4 % в 2010 году до 2 % в 2015 г. при существенном снижении - до 0,6 процентов в 2012 году.

Таблица 3.11 – Структура источников финансирования инвестиций города Бузулук за 2010-2015 годы

| Показатели | Удельный вес в процентах к общему объему инвестиций | | | | | |
|---|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Объем инвестиций за счет всех источников финансирования | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Бюджетные средства - всего, в том числе: | 1,39 | 1,25 | 0,59 | 0,85 | 1,51 | 1,95 |
| - федеральный бюджет; | 0,58 | 0,51 | 0,21 | 0,28 | 0,75 | 0,44 |
| - бюджеты субъектов федерации; | 0,56 | 0,55 | 0,32 | 0,42 | 0,51 | 1,06 |
| - местный бюджет | 0,25 | 0,20 | 0,06 | 0,15 | 0,25 | 0,45 |
| Средства организаций и др. источники | 98,61 | 98,75 | 99,41 | 99,15 | 98,49 | 98,05 |

В Оренбургской области удельный вес собственных средств организаций, используемых для финансирования инвестиций, составлял 63,5 % от общей их величины в 2015 году [4, с. 478], что представлено в таблице 3.12.

Таблица 3.12 – Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования по Оренбургской области за 2010-2015 годы

В процентах к итогу

| Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования) | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|------|------|------|------|------|------|
| Инвестиции в основной капитал - всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| в том числе: | | | | | | |
| собственные средства | 55,4 | 61,2 | 73,5 | 66,2 | 67,0 | 63,5 |
| привлеченные средства | 44,6 | 38,8 | 26,5 | 33,8 | 33,0 | 36,5 |
| в том числе: | | | | | | |
| кредиты банков | 8,9 | 7,6 | 3,6 | 6,9 | 10,6 | 5,9 |
| заемные средства других организаций | 2,5 | 2,4 | 1,4 | 2,4 | 1,1 | 7,4 |
| инвестиции из-за рубежа | ... | ... | ... | 0,3 | 0,2 | ... |
| бюджетные средства | 9,4 | 8,8 | 6,7 | 7,6 | 6,7 | 11,6 |
| из них: | | | | | | |
| из федерального бюджета | 3,5 | 3,4 | 2,4 | 2,1 | 2,4 | 7,5 |
| из бюджета субъекта Российской Федерации | 4,8 | 4,5 | 3,4 | 3,9 | 3,7 | 3,5 |
| из местных бюджетов | ... | ... | 0,9 | 1,6 | 0,6 | 0,6 |
| ... | | | | | | |
| средства внебюджетных фондов | 0,3 | 0,1 | 0,3 | 0,4 | 0,1 | 0,1 |
| средства организаций и населения, привлеченные для долевого строительства | ... | ... | 3,4 | 3,8 | 5,5 | 3,2 |
| ... | | | | | | |
| прочие | 23,5 | 19,9 | 11,1 | 12,4 | 8,8 | 8,3 |

Доля бюджетных средств в общем объеме инвестиций в Оренбургской области в целом была существенно выше, чем в МО г. Бузулук (2 процента) и составляла в 2015 году 11,6 процентов, закономерно отражая более широкие возможности субъекта Российской Федерации в привлечении бюджетных средств по сравнению с муниципальными образованиями области. Удельный вес привлеченных источников по области, включая кредиты банков, заемные средства других организаций, а также и бюджетные средства составлял в 2015 году 36,5

процентов. В течение 6 лет с 2010 г. в структуре финансирования инвестиций наблюдалась положительная динамика бюджетных источников.

Динамика бюджетных источников финансирования инвестиций по МО г. Бузулук представлена в таблице 3.13.

Таблица 3.13 – Бюджетные источники финансирования инвестиций города Бузулук

В миллионах рублей

| Показатели | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Бюджетные средства - всего, в том числе: | 309,4 | 393,0 | 277,9 | 292,0 | 398,3 | 494,6 |
| - федеральный бюджет; | 128,3 | 159,7 | 101, | 96,2 | 197,9 | 112,7 |
| - бюджеты субъектов федерации; | 124,5 | 171,2 | 150,7 | 144,4 | 134,8 | 269,0 |
| - местный бюджет | 56,6 | 62,1 | 26,2 | 51,2 | 65,6 | 112,9 |

В финансировании инвестиционных проектов и программ города Бузулук используются бюджетные средства различных уровней, как федерального бюджета, бюджета Оренбургской области, так и местного бюджета. Наиболее весомыми являются средства, выделяемые из федерального бюджета и бюджета области. В 2015 году сумма финансирования инвестиций в основной капитал города из бюджета Оренбургской области увеличилась почти в 2 раза по сравнению с 2014 годом, была оказана существенная поддержка в строительстве физкультурно-оздоровительного комплекса «Кристалл» с ледовой ареной.

Вместе с тем, результаты анализа динамики и структуры инвестиционной активности муниципального образования города Бузулук Оренбургской области по видам деятельности показывают, что основой для привлечения инвестиций является реальный сектор экономики, поскольку свыше 98 % инвестиций в основной капитал муниципального образования финансируется за счет средств предприятий и организаций [5]. Следовательно, для муниципальных образований Оренбургской области чрезвычайно актуально стимулирование экономического развития производственной сферы и сферы услуг. Формирование условий для развития на базе имеющихся ресурсов перерабатывающих производств и интенсивного роста

предпринимательской деятельности необходимо рассматривать как важнейшую задачу стратегии инвестиционного развития.

Наряду с этим, следует учитывать, что важным условием повышения инвестиционной привлекательности малых городов является создание комфортной среды для жизни населения, обеспечение горожан благоприятными условиями для труда и отдыха, обеспечение экологической безопасности, развитие городской инфраструктуры.

В федеральном законодательстве предусмотрено регулирование процесса стратегического планирования на основе Федерального закона от 28 июня 2014 г. N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». [2]. Федеральным законом создана правовая основа построения и функционирования комплексной системы государственного стратегического планирования Российской Федерации, позволяющей решать задачи повышения качества жизни населения, роста российской экономики и обеспечения безопасности страны. Законом установлены как правовые основы стратегического планирования в Российской Федерации, координации государственного и муниципального стратегического управления и бюджетной политики, так и полномочия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и порядок их взаимодействия с общественными, научными и иными организациями в сфере стратегического планирования.

«В главе 11 вышеназванного закона определены документы стратегического планирования, разрабатываемые на уровне муниципального образования: 1) документы стратегического планирования, необходимые для обеспечения бюджетного процесса в муниципальных районах и городских округах, которые разрабатываются, утверждаются (одобряются) и реализуются в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации;

2) по решению органов местного самоуправления могут разрабатываться, утверждаться (одобряться) и реализовываться в муниципальных районах и городских округах стратегия социально-экономического развития муниципального

образования и план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования» [6].

Одним из ключевых направлений деятельности по улучшению инвестиционного климата является работа на региональном уровне. Приказом Минэкономразвития России № 132 от 23 марта 2017 г. утверждены Методические рекомендации по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и план мероприятий по ее реализации. Для активизации работы регионов в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 г. № 147-р утверждены 12 целевых моделей упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности регионов России по 9 направлениям: в сфере строительства, регистрации собственности, кадастрового учета, осуществления контрольно-надзорной деятельности, поддержки малого и среднего предпринимательства, технологического присоединения к электрическим сетям, сетям газораспределения, тепло- и водоснабжения, водоотведения, улучшения качества регионального законодательства по поддержке инвестиционной деятельности, повышения эффективности обратной связи инвесторов и руководства российских регионов, эффективности деятельности региональных специализированных организаций по привлечению инвестиций и работе инвесторов. Реализация целевых моделей позволит обеспечить в регионах единую для всей территории России практику правоприменения в основных сферах осуществления предпринимательской деятельности.

Целевые модели разработаны на основе лучших региональных практик совместно с субъектами Российской Федерации, предпринимательским сообществом и предполагают совокупность целевых показателей (сроки, стоимость, количество процедур) и мероприятий по ключевым факторам, наиболее влияющим на бизнес-среду. Контроль внедрения целевых моделей обеспечивается созданными при федеральных органах исполнительной власти рабочими группами с участием представителей АНО «АСИ», ведущих деловых объединений и профессионального сообщества.

В соответствии с Посланием Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации (12 декабря 2013 г.) была начата работа по формированию Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. Рейтинг позволит учитывать, как бизнесом оценивается практика применения правовой поддержки и насколько эффективна реализация реформ в регионах. Рейтинговая оценка, направленная на изучение эффективности и прогресса внедрения мероприятий «дорожных карт» в регионах, Регионального инвестиционного стандарта, программ поддержки малого и среднего предпринимательства, позволит измерить совокупность факторов, находящихся в компетенции региональных властей, и оценить непосредственные усилия региональной власти по улучшению инвестиционного климата, выявить «слабые места».

В 2015 году на Петербургском международном экономическом форуме были озвучены итоги Национального рейтинга, который составлен по итогам анализа деятельности 76 субъектов Российской Федерации (в 2014 году пилотная апробация рейтинга проведена в разрезе 21 региона). Самые высокие оценки получили (по интегральному показателю): Республика Татарстан, Калужская, Белгородская, Тамбовская и Ульяновская области [7].

Результаты рейтинга, выделившие лидеров по отдельным показателям и направлениям, отражают опыт лучших регионов по более сбалансированному развитию и реализации на системной основе мер по улучшению инвестиционного климата.

На официальных сайтах администраций муниципальных образований и субъектов Российской Федерации размещены нормативные правовые акты органов местного самоуправления и региональное законодательство. Обстоятельно проработанная нормативно-правовая база свидетельствует о важной роли стратегического планирования в управлении развитием МО. Стратегическое планирование, осуществляемое местным самоуправлением, позволяет создать привлекательный для инвесторов образ муниципального образования. Стратегия развития муниципалитета обеспечивает инвесторов возможностью делать прогнозы

вариантов развития и сопоставления своих целей с целями и направлениями развития муниципалитетов. Как инструмент и функция муниципального управления стратегическое планирование способствует реализации самостоятельной управленческой позиции с учетом муниципальных особенностей при широком участии и поддержке местного сообщества.

Список использованных источников

1 Грищук, В.А. Управление развитием муниципального образования: учеб. пособие / В.А. Грищук. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013. - с. 224

2 О стратегическом планировании в Российской Федерации: федеральный закон от 28 июня 2014 г. N 172-ФЗ [в ред. федер. законов от 23.06.2016 г. N 210-ФЗ; от 03.07.2016 г. N 277-ФЗ] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>

3 Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции [Электронный ресурс]. – Москва: Федеральная служба государственной статистики, 2016 – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> – 30.10.2017 .

4 Статистический ежегодник Оренбургской области. 2016: Стат.сб./Оренбургстат. – О65[Электронный ресурс] – Оренбург, 2016. – 514 с. .– Режим доступа: <http://orenstat.gks.ru/>

5 Стратегия инвестиционного развития МО города Бузулук Оренбургской области. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://бузулук/рф/инвестиционное_законодательство – 30.10.2017

6 Миннибаева, К. А. Стратегическое планирование в управлении развитием муниципального образования/ К.А. Миннибаева // Молодой ученый. — 2017. — №21.1. — С. 85-88

7 Результаты Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации / Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/> – 30.10.2017

Приложение А

(справочное)

Показатели социально-экономического развития Оренбургской области

Таблица А.1 - Основные показатели транспорта

| Показатели | 2005 | 2010 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| Эксплуатационная длина путей сообщения (на конец года), км: | | | | | |
| железнодорожные пути | 1655,0 | 1491,5 | 1447,8 | 1447,8 | 1447,8 |
| автомобильные дороги с твердым покрытием (включая дороги необщего пользования) | 15223 | 15018 | 22130 | 22360 | 22004 |
| Перевезено грузов транспортом, млн т: | | | | | |
| железнодорожным | 28,1 | 33,2 | 35,2 | 36,6 | 35,4 |
| автомобильным | 40,4 | 21,3 | 14,0 | 14,7 | 13,8 |
| Грузооборот транспорта, млн т · км: | | | | | |
| железнодорожного | 20208,0 | 20570,0 | 25130,0 | 25524,0 | 24779,0 |
| автомобильного | 1267,0 | 1172,2 | 1183,8 | 1376,3 | 1401,1 |
| Перевезено пассажиров транспортом общего пользования, млн человек: | | | | | |
| железнодорожным | 5,6 | 4,1 | 3,7 | 3,5 | 2,5 |
| автобусным | 178,6 | 199,3 | 181,5 | 191,7 | 187,0 |
| Пассажирооборот транспорта общего пользования, млн пасс. · км | | | | | |
| железнодорожного | 1264,6 | 1067,7 | 1055,0 | 969,0 | 809,0 |
| автобусного | 2405,4 | 2777,1 | 2424,2 | 2557,1 | 2630,7 |

Таблица А.2 - Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций по видам экономической деятельности (в фактически действовавших ценах; миллионов рублей) Оренбургской области

| Показатели | 2005 | 2010 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|---------|---------|---------|----------|----------|
| Всего | 29287,3 | 72204,1 | 99985,2 | 136129,2 | 150469,2 |
| из него по видам экономической деятельности: | | | | | |
| сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | -7,9 | -530,5 | -1188,5 | -2424,5 | 378,2 |
| добыча полезных ископаемых | 24908,7 | 65021,9 | 98555,7 | 137885,7 | 143413,0 |
| обрабатывающие производства | 1768,5 | 1048,8 | -3487,9 | 3216,2 | 3202,2 |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 1126,4 | 3527,5 | 2090,7 | 391,9 | 977,0 |
| строительство | 165,7 | 626,6 | 393,9 | 518,9 | 1415,1 |
| оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 380,0 | 1248,2 | 1321,2 | 484,3 | -488,7 |
| гостиницы и рестораны | 19,8 | 35,4 | 47,9 | 23,6 | 8,2 |
| транспорт и связь | 582,3 | 524,9 | 593,2 | -5727,8 | 731,7 |
| операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 229,8 | 595,5 | 1398,9 | 1541,4 | 735,5 |
| образование | 0,5 | -0,1 | 3,1 | 6,0 | -1,7 |
| здравоохранение и предоставление социальных услуг | 47,1 | 17,1 | 165,0 | 148,2 | 117,0 |
| предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг | 44,0 | -4,2 | 1,1 | -21,8 | -20,4 |

Таблица А.3 - Консолидированный бюджет Оренбургской области (миллионов рублей)

| Показатели | 2010 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|---------|----------|---------|---------|
| Доходы – всего | 68380,1 | 78650,8 | 90088,8 | 92141,0 |
| из них: | | | | |
| налог на прибыль организаций | 17360,1 | 21724,5 | 27526,2 | 25990,4 |
| налог на доходы физических лиц | 15599,8 | 21027,4 | 22204,4 | 23253,7 |
| акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории Российской Федерации | 3299,6 | 4753,5 | 4335,3 | 4636,6 |
| налоги на совокупный доход | 1583,6 | 2378,6 | 2502,5 | 2633,5 |
| налоги на имущество | 7428,2 | 10021,2 | 10612,8 | 11428,6 |
| налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами | 353,7 | 506,4 | 619,0 | 718,7 |
| платежи при пользовании природными ресурсами | 349,9 | 623,2 | 530,7 | 618,1 |
| безвозмездные поступления | 15378,4 | 13105,0 | 16801,1 | 17958,1 |
| государственная пошлина | 604,6 | 246,0 | 288,3 | 456,8 |
| доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности | 2039,0 | 2262,4 | 2523,5 | 2340,0 |
| доходы от оказания платных услуг (работ) и компенсации затрат государства | 413,4 | 754,8 | 693,1 | 729,8 |
| Расходы – всего | 73183,8 | 89596,1 | 92993,5 | 96594,1 |
| из них: | | | | |
| на общегосударственные вопросы | 3744,8 | 4923,4 | 5240,8 | 5444,7 |
| на национальную экономику | 13430,7 | 16047,8 | 14140,1 | 16541,5 |
| на жилищно-коммунальное хозяйство | 6627,9 | 5787,1 | 5175,6 | 5681,0 |
| на социально-культурные мероприятия | 42087,1 | 61211,5 | 66223,5 | 66231,2 |
| из них: | | | | |
| на образование | 17268,9 | 26833,2 | 27399,5 | 26780,2 |
| на здравоохранение | 10402,0 | 13977,1 | 15885,8 | 16624,4 |
| на социальную политику | 12107,2 | 15646,4 | 18446,3 | 18464,2 |
| Профицит, дефицит (-) | -4803,7 | -10945,3 | -2904,7 | -4453,1 |

Таблица А.4 - Удельный вес убыточных организаций по видам экономической деятельности (в процентах от общего числа организаций) в Оренбургской области

| Показатели | 2005 | 2010 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|------|------|------|------|------|
| Всего | 44,4 | 28,2 | 30,7 | 34,4 | 33,1 |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 52,9 | 33,3 | 33,3 | 32,6 | 23,8 |
| Добыча полезных ископаемых | 18,5 | 32,5 | 28,6 | 37,7 | 37,3 |
| Обрабатывающие производства | 33,7 | 24,2 | 35,7 | 32,6 | 31,3 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 51,2 | 36,4 | 50,7 | 61,8 | 56,6 |
| Строительство | 28,9 | 27,5 | 23,5 | 25,8 | 25,0 |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 32,5 | 12,7 | 21,7 | 27,1 | 31,7 |
| Гостиницы и рестораны | 26,7 | - | 20,0 | 20,0 | 16,7 |
| Транспорт и связь | 43,1 | 35,1 | 34,7 | 47,6 | 38,6 |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 52,8 | 30,4 | 26,7 | 29,5 | 26,3 |
| Образование | 40,0 | 28,6 | 12,5 | 12,5 | 37,5 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 28,6 | 11,1 | 6,2 | 18,8 | 15,8 |

Таблица А.5 - Социально-экономические показатели Оренбургской области

| Показатели | 2005 | 2010 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| Численность населения (на конец года), тыс. чел. | 2093,5 | 2031,5 | 2008,5 | 2001,1 | 1994,7 |
| Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс.чел. | 1000,5 | 1029,5 | 1070,0 | 1047,5 | 1022,3 |
| Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб. | 5122,3 | 13557,1 | 18628,1 | 20723,7 | 23205,1 |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб. | 6163,5 | 15199,6 | 21592,8 | 23469,4 | 24591,0 |
| Численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости (на конец года), тыс. чел. | 8,6 | 13,9 | 12,6 | 13,0 | 16,0 |
| Валовой региональный продукт (в текущих основных ценах), млн р. | 213138,2 | 458145,4 | 717014,8 | 731287,6 | ... |
| Основные фонды в экономике (по полной учетной стоимости; на конец года), млн р. | 480330 | 1047515 | 1596988 | 1652428 | ... |
| Ввод в действие основных фондов, млн.руб. | 32873 | 78837 | 136220 | 111500 | ... |
| Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млн р.: | | | | | |
| добыча полезных ископаемых | 89821,5 | 215311,1 | 420880,2 | 348081,0 | 382540,8 |
| обрабатывающие производства | 105242,8 | 151633,6 | 192003,7 | 230678,7 | 263896,8 |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 33304,4 | 81502,9 | 62496,4 | 65920,6 | 77206,4 |
| Посевная площадь всех сельскохозяйственных культур, тыс. га | 3840,2 | 4061,4 | 4304,4 | 4248,3 | 4196,3 |
| Продукция сельского хозяйства, млн р. | 29418,9 | 50666,9 | 82122,6 | 90369,9 | 106099,8 |
| Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство», млн р. | 13184,2 | 31409,1 | 41456,1 | 47597,4 | 49163,6 |
| Перевозки (отправление) грузов транспортом, млн т: | | | | | |
| железнодорожным | 28,1 | 33,2 | 35,2 | 36,6 | 35,4 |
| автомобильным | 40,4 | 21,3 | 14,0 | 14,7 | 13,8 |
| Оборот розничной торговли, млн р. | 54408,7 | 157681,8 | 240773,4 | 269615,0 | 278368,2 |

Таблица А.6 - Общие итоги миграции в Оренбургской области

| Показатели | 2005 | 2010 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---------------------------------|------------------------------------|-------|--------|--------|-------|
| | Число прибывших | | | | |
| Миграция – всего | 33322 | 25933 | 56973 | 59340 | 55970 |
| из нее: | | | | | |
| в пределах России | 27940 | 20945 | 53244 | 55669 | 52263 |
| в том числе: | | | | | |
| внутрирегиональная | 19062 | 14245 | 36734 | 37846 | 34198 |
| межрегиональная | 8878 | 6700 | 16510 | 17823 | 18065 |
| международная миграция | 5382 | 4988 | 3729 | 3671 | 3707 |
| в том числе: | | | | | |
| с государствами-участниками СНГ | 5238 | 4735 | 3540 | 3508 | 3543 |
| со странами дальнего зарубежья | 144 | 253 | 189 | 163 | 164 |
| | Число выбывших | | | | |
| Миграция – всего | 35194 | 29186 | 66331 | 67525 | 62651 |
| из нее: | | | | | |
| в пределах России | 33078 | 28557 | 65690 | 66664 | 61946 |
| в том числе: | | | | | |
| внутрирегиональная | 19062 | 14245 | 36734 | 37846 | 34198 |
| межрегиональная | 14016 | 14312 | 28956 | 28818 | 27748 |
| международная миграция | 2116 | 629 | 641 | 861 | 705 |
| в том числе: | | | | | |
| с государствами-участниками СНГ | 1449 | 555 | 525 | 746 | 606 |
| со странами дальнего зарубежья | 667 | 74 | 116 | 115 | 99 |
| | Миграционный прирост, снижение (-) | | | | |
| Миграция – всего | -1872 | -3253 | -9358 | -8185 | -6681 |
| из нее: | | | | | |
| в пределах России | -5138 | -7612 | -12446 | -10995 | -9683 |
| в том числе: | | | | | |
| внутрирегиональная | - | - | - | - | - |
| межрегиональная | -5138 | -7612 | -12446 | -10995 | -9683 |
| международная миграция | 3266 | 4359 | 3088 | 2810 | 3002 |
| в том числе: | | | | | |
| с государствами-участниками СНГ | 3789 | 4180 | 3015 | 2762 | 2937 |
| со странами дальнего зарубежья | -523 | 179 | 73 | 48 | 65 |

Таблица А.7 - Основные показатели образования в Оренбургской области

| Показатели | 2005 | 2010 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| Число общеобразовательных организаций (без вечерних (сменных) общеобразовательных организаций) | 1446 | 1124 | 975 | 959 | 915 |
| Численность обучающихся в общеобразовательных организациях (без вечерних (сменных) общеобразовательных организаций), тыс. чел. | 253,5 | 208,8 | 205,8 | 208,6 | 212,5 |
| Число вечерних (сменных) общеобразовательных организаций | 24 | 19 | 12 | 10 | 8 |
| В них обучающихся, тыс. чел. | 6,0 | 3,6 | 2,6 | 2,3 | 1,9 |
| Число профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку квалифицированных рабочих, служащих | 63 | 52 | 7 | 4 | 4 |
| В них студентов, тыс. чел. | 26,9 | 18,5 | 12,9 | 10,9 | 10,0 |
| Прием на обучение по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих, тыс. чел. | 10,9 | 8,5 | 6,5 | 4,8 | 4,3 |
| Выпущено квалифицированных рабочих и служащих, тыс. человек | 12,4 | 7,3 | 6,8 | 5,2 | 4,4 |
| Число профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена | 51 | 36 | 35 | 47 | 44 |
| Численность студентов в профессиональных образовательных организациях, обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена, тыс. чел. | 48,1 | 41,8 | 35,1 | 38,1 | 37,9 |
| Выпущено специалистов среднего звена из профессиональных образовательных организаций, тыс. чел. | 12,8 | 9,7 | 9,0 | 9,3 | 8,5 |
| Число образовательных организаций высшего образования | 10 | 9 | 7 | 6 | 5 |
| Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры в образовательных организациях высшего образования, тыс. чел. | 82,5 | 81,1 | 68,0 | 62,3 | 53,3 |
| Выпущено бакалавров, специалистов, магистров из образовательных организаций высшего образования, тыс. чел. | 13,2 | 16,1 | 14,2 | 13,6 | 14,7 |
| Охват молодежи образовательными программами среднего профессионального и высшего образования, процентов | 24,0 | 23,5 | 20,9 | 20,7 | 18,8 |

Приложение Б

(обязательное)

Динамика развития страхового рынка Оренбургской области

Таблица Б.1 – Показатели развития страхового рынка в Оренбургской области за 2013-2016 годы

| Показатели | 2013 г. | | 2014 г. | | 2015 г. | | 2016 г. | |
|--|------------------|-------------------|------------------|-------------------|------------------|-------------------|------------------|-------------------|
| | Страховые взносы | Страховые выплаты |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Абсолютные показатели (млн р.) | 5904,9 | 3515,9 | 6760,2 | 3490,9 | 6430,8 | 3248,4 | 7041,8 | 3421,8 |
| Всего: | | | | | | | | |
| 1.Добровольное страхование: | 4182,2 | 2443,6 | 4885,6 | 2329,2 | 3800,9 | 1752,0 | 4156,0 | 1388,7 |
| - страхование жизни | 340,9 | 48,9 | 695,1 | 52,5 | 749,5 | 105,7 | 959,4 | 161,5 |
| - личное страхование (кроме страхования жизни) | 1226,6 | 618,8 | 1524,6 | 606,9 | 1317,2 | 680,6 | 1530,9 | 647,7 |
| - страхование имущества | 2453,7 | 1666,9 | 2430,8 | 1602,5 | 1559,3 | 940,8 | 1384,7 | 556,8 |
| - страхование гражданской ответственности | 75,7 | 105,7 | 115,3 | 58,6 | 115,6 | 22,7 | 225,2 | 18,6 |
| 2.Обязательное страхование (кроме ОМС), всего: | 1722,7 | 1072,3 | 1874,6 | 1161,7 | 2629,9 | 1496,4 | 2885,8 | 2033,1 |
| - личное страхование | 0,0 | 5,1 | 0,0 | 4,9 | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 0,0 |
| - страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) | 1537,1 | 1060,0 | 1748,2 | 1137,9 | 2496,4 | 1478,2 | 2800,9 | 2026,0 |
| - страхование гражданской ответственности владельцев опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте | 147,6 | 5,8 | 96,8 | 13,7 | 96,8 | 5,4 | 42,5 | 0,6 |
| - иные виды обязательного страхования | 38,0 | 1,4 | 29,6 | 5,2 | 36,7 | 11,8 | 42,4 | 6,5 |

Продолжение таблицы Б.1

| Показатели структуры (%) | 100,0 |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Всего: | | | | | | | | |
| 1.Добровольное страхование: | 70,8 | 69,5 | 72,3 | 66,7 | 59,1 | 53,9 | 59,0 | 40,6 |
| - страхование жизни | 5,8 | 1,4 | 10,3 | 1,5 | 11,7 | 3,3 | 13,6 | 4,7 |
| - личное страхование (кроме страхования жизни) | 20,8 | 17,6 | 22,6 | 17,4 | 20,5 | 21,0 | 21,7 | 18,9 |
| - страхование имущества | 41,6 | 47,4 | 36,0 | 45,9 | 24,2 | 29,0 | 19,7 | 16,3 |
| - страхование гражданской ответственности | 1,3 | 3,0 | 1,7 | 1,7 | 1,8 | 0,7 | 3,2 | 0,5 |
| - страхование предпринимательских и финансовых рисков | 1,4 | 0,1 | 1,8 | 0,2 | 0,9 | 0,1 | 0,8 | 0,1 |
| 2.Обязательное страхование (кроме ОМС): | 29,2 | 30,5 | 27,7 | 33,3 | 40,9 | 46,1 | 41,0 | 59,4 |
| - личное страхование | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| - ОСАГО | 26,0 | 30,1 | 25,9 | 32,6 | 38,8 | 45,5 | 39,8 | 59,2 |
| - ответственности владельцев опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте | 2,5 | 0,2 | 1,4 | 0,4 | 1,5 | 0,2 | 0,6 | 0,0 |
| - иные виды обязательного страхования | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 0,1 | 0,6 | 0,4 | 0,6 | 0,2 |
| Объемные показатели | 112,1 | 124,9 | 114,5 | 99,3 | 95,1 | 93,1 | 109,5 | 105,3 |
| Темпы роста (%): | | | | | | | | |
| Всего: | | | | | | | | |
| 1.Добровольное страхование: | 112,7 | 128,9 | 116,8 | 95,3 | 77,8 | 75,2 | 109,3 | 79,3 |
| - страхование жизни | 177,0 | 110,1 | 203,9 | 107,4 | 107,8 | 201,3 | 128,0 | 152,8 |
| - личное страхование (кроме страхования жизни) | 103,2 | 105,8 | 124,3 | 98,1 | 86,4 | 112,1 | 116,2 | 95,2 |
| - страхование имущества | 118,3 | 138,0 | 99,1 | 96,1 | 64,1 | 58,7 | 88,8 | 59,2 |
| - страхование гражданской ответственности | 51,6 | 183,8 | 152,3 | 55,4 | 100,3 | 38,7 | 194,8 | 81,9 |
| - страхование предпринимательских и финансовых рисков | 78,0 | 300,0 | 140,4 | 263,6 | 49,5 | 25,3 | 94,1 | 186,4 |
| 2.Обязательное страхование (кроме ОМС), всего: | 110,7 | 116,7 | 108,8 | 108,3 | 140,3 | 128,8 | 109,7 | 135,9 |
| - личное страхование | 0,0 | 118,6 | 0,0 | 96,1 | 0,0 | 20,4 | 0,0 | 0,0 |

Продолжение таблицы Б.1

| | | | | | | | | |
|--|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|
| - ОСАГО | 111,2 | 116,2 | 113,7 | 107,3 | 142,8 | 129,9 | 112,2 | 137,1 |
| - гражданской ответственности владельцев опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте | 94,3 | 483,3 | 65,6 | 236,2 | 100,0 | 39,4 | 43,9 | 11,1 |
| - иные виды обязательного страхования | 258,5 | 100,0 | 77,9 | 371,4 | 124,0 | 226,9 | 115,5 | 55,1 |
| Коэффициент выплат (%): | 59,5 | | 51,6 | | 50,5 | | 48,6 | |
| Всего: | | | | | | | | |
| 1.Добровольное страхование: | 58,4 | | 47,7 | | 46,1 | | 33,4 | |
| - страхование жизни | 14,3 | | 7,6 | | 14,1 | | 16,8 | |
| - личное страхование (кроме страхования жизни) | 50,4 | | 39,8 | | 51,7 | | 42,3 | |
| - страхование имущества | 67,9 | | 65,9 | | 60,3 | | 40,2 | |
| - страхование гражданской ответственности | 139,6 | | 50,8 | | 19,6 | | 8,3 | |
| - страхование предпринимательских и финансовых рисков | 3,9 | | 7,3 | | 3,7 | | 7,3 | |
| 2.Обязательное страхование: | 62,2 | | 62,0 | | 56,9 | | 70,5 | |
| - личное страхование | 0,0 | | 0,0 | | 0,0 | | 0,0 | |
| - ОСАГО | 69,0 | | 65,1 | | 59,2 | | 72,3 | |
| - страхование гражданской ответственности владельцев опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте | 3,9 | | 14,2 | | 5,6 | | 1,4 | |
| - иные виды обязательного страхования | 3,7 | | 17,6 | | 32,2 | | 15,3 | |

Таблица Б.2 – Страхование имущества в Оренбургской области за 2013-2016 годы

| Показатели | 2013 г. | | 2014 г. | | 2015 г. | | 2016 г. | |
|--|------------------|-------------------|------------------|-------------------|------------------|-------------------|------------------|-------------------|
| | Страховые взносы | Страховые выплаты |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Абсолютные показатели (тыс. р.) Всего: | 2453660 | 1666858 | 2430810 | 1602512 | 1559341 | 940751 | 1384741 | 556828 |
| Страхование средств наземного транспорта (кроме средств железнодорожного транспорта) | 1630031 | 1348073 | 1535878 | 1461025 | 1026716 | 861520 | 876484 | 488073 |
| Страхование средств железнодорожного транспорта | 1057 | 23 | 769 | - | 958 | - | 607 | 81 |
| Страхование средств воздушного транспорта | 8309 | 3781 | 3080 | 8682 | 5067 | 57 | 7781 | - |
| Страхование средств водного транспорта | 18 | - | 144 | - | 34 | - | 163 | - |
| Страхование грузов | 50986 | 3417 | 20497 | 41 | 19610 | 279 | 10700 | - |
| Сельскохозяйственное страхование | 311350 | 246585 | 337784 | 94976 | 25945 | 31659 | 19594 | 631 |
| Страхование прочего имущества юридических лиц | 281767 | 41747 | 289178 | 20110 | 239935 | 32307 | 169309 | 27270 |
| Страхование прочего имущества граждан | 170142 | 23232 | 243480 | 17678 | 241076 | 14929 | 300103 | 40773 |
| Показатели структуры (%) Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Страхование средств наземного транспорта (кроме средств железнодорожного транспорта) | 64,43 | 80,87 | 63,18 | 91,17 | 65,84 | 91,58 | 63,29 | 87,65 |
| Страхование средств железнодорожного транспорта | 0,04 | - | 0,03 | - | 0,06 | - | 0,04 | 0,01 |
| Страхование средств воздушного транспорта | 0,35 | 0,23 | 0,13 | 0,54 | 0,32 | - | 0,56 | - |
| Страхование средств водного транспорта | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 | - |

Продолжение таблицы Б.2

| | | | | | | | | |
|--|-------|-------|--------|------|--------|------|-------|------|
| Страхование грузов | 2,08 | 0,21 | 0,84 | - | 1,26 | 0,03 | 0,77 | - |
| Сельскохозяйственное страхование | 12,69 | 14,79 | 13,89 | 5,93 | 1,67 | 3,36 | 1,42 | 0,12 |
| Страхование прочего имущества юридических лиц | 11,48 | 2,51 | 11,89 | 1,25 | 15,38 | 3,44 | 12,24 | 4,91 |
| Страхование прочего имущества граждан | 6,93 | 1,39 | 10,03 | 1,11 | 15,47 | 1,59 | 21,67 | 7,40 |
| Коэффициент выплат (%): | 67,93 | | 65,92 | | 60,33 | | 40,21 | |
| Всего: | 67,93 | | 65,92 | | 60,33 | | 40,21 | |
| Страхование средств наземного транспорта (кроме средств железнодорожного транспорта) | 82,70 | | 95,13 | | 83,91 | | 55,68 | |
| Страхование средств железнодорожного транспорта | 2,17 | | - | | - | | 13,34 | |
| Страхование средств воздушного транспорта | 45,50 | | 281,88 | | 1,12 | | - | |
| Страхование средств водного транспорта | - | | - | | - | | - | |
| Страхование грузов | 6,70 | | 0,20 | | 1,42 | | - | |
| Сельскохозяйственное страхование | 79,20 | | 28,12 | | 122,02 | | 3,22 | |
| Страхование прочего имущества юридических лиц | 14,82 | | 6,95 | | 13,46 | | 16,11 | |
| Страхование прочего имущества граждан | 13,65 | | 7,26 | | 6,19 | | 13,59 | |

Приложение В

(обязательное)

Динамика доходов областного бюджета Оренбургской области

Таблица В.1 - Доходы областного бюджета Оренбургской области за 2012 – 2016 годы

В миллионах рублей

| Показатели | 2012 год | | | 2013 год | | | 2014 год | | | 2015 год | | | 2016 год | | |
|------------------------------------|----------|---------|--------------|----------|---------|--------------|----------|---------|--------------|----------|---------|--------------|----------|---------|--------------|
| | факт | план | % исполнения |
| 1 Доходы всего: в т.ч: | 65481,9 | 64263,0 | 101,9 | 63307,2 | 67855,0 | 93,3 | 75889,0 | 72233,4 | 105,1 | 77179,6 | 78377,6 | 98,5 | 62850,9 | 63175,2 | 99,5 |
| 1.1 Налоговые и неналоговые доходы | 50868,7 | 49398,4 | 103,0 | 50200,1 | 54409,9 | 92,3 | 59102,0 | 55693,3 | 106,1 | 59221,7 | 60542,9 | 97,8 | 58113,5 | 58561,1 | 99,2 |
| 1.1.1 Налоговые доходы | 49150,8 | 47936,9 | 102,5 | 48295,0 | 53089,1 | 91,0 | 56980,8 | 54417,5 | 104,7 | 56964,3 | 58909,7 | 96,7 | 56687,5 | 57339,2 | 98,9 |
| 1.1.2 Неналоговые доходы | 1717,9 | 1461,9 | 117,5 | 1905,1 | 1320,9 | 144,2 | 2121,2 | 1275,8 | 166,3 | 2257,4 | 1633,2 | 138,2 | 1426,0 | 1222,0 | 116,7 |
| 1.2 Безвозмездные поступления | 14613,2 | 14864,1 | 98,3 | 13107,1 | 13445,0 | 97,5 | 16787,0 | 16540,1 | 101,5 | 17957,9 | 17834,7 | 100,7 | 4737,4 | 4614,0 | 102,7 |

Таблица В.2 - Налоговые доходы областного бюджета Оренбургской области

В миллионах рублей

| Показатели | 2012 год | | | 2013 год | | | 2014 год | | | 2015 год | | | 2016 год | | |
|------------------------------------|----------|---------|--------------|----------|----------|--------------|----------|---------|--------------|----------|---------|--------------|----------|---------|--------------|
| | план | факт | % исполнения | план | факт | % исполнения | план | факт | % исполнения | план | факт | % исполнения | план | факт | % исполнения |
| Налог на прибыль организаций | 24035,3 | 24803,7 | 103,20 | 26445,86 | 21724,5 | 82,15 | 23366,76 | 27526,2 | 117,81 | 27012,20 | 25990,4 | 96,22 | 23894,34 | 23263,8 | 97,36 |
| Налог на доходы физических лиц | 11218,1 | 11929,3 | 106,34 | 12553,69 | 12760,4 | 101,65 | 15704,19 | 15769,0 | 100,41 | 16433,02 | 16123,3 | 98,12 | 16346,83 | 16133,2 | 98,69 |
| Акцизы | 4882,43 | 4465,8 | 91,47 | 5604,40 | 4753,5 | 84,82 | 5144,62 | 3916,6 | 76,13 | 4475,78 | 4193,1 | 93,68 | 5711,09 | 6144,7 | 107,59 |
| Упрощенная система налогообложения | 172,60 | 190,9 | 110,62 | 202,76 | 215,5 | 106,27 | 220,47 | 235,9 | 106,98 | 242,71 | 187,7 | 77,33 | 194,38 | 206,2 | 106,09 |
| Налоги на имущество организаций | 6125,56 | 6308,4 | 102,98 | 6917,74 | 7358,4 | 106,37 | 8468,50 | 7929,1 | 93,63 | 8874,74 | 8534,4 | 96,17 | 9367,84 | 8939,1 | 95,42 |
| Транспортный налог | 976,82 | 905,1 | 92,66 | 744,62 | 885,1 | 118,86 | 902,93 | 929,2 | 103,91 | 987,01 | 1037,7 | 105,14 | 968,71 | 999,8 | 103,20 |
| Прочие налоги | 526,08 | 541,8 | 102,98 | 619,98 | 579,0 | 93,40 | 611 | 674,2 | 110,34 | 884,27 | 897,4 | 101,49 | 856,01 | 1000,5 | 116,88 |
| Итого налоговых доходов | 47936,90 | 49150,8 | 102,53 | 53089,06 | 48294,99 | 90,97 | 54417,48 | 56980,8 | 104,71 | 58909,73 | 56964,3 | 96,70 | 57339,19 | 56687,5 | 98,86 |

Приложение Г

(обязательное)

Динамика расходов областного бюджета Оренбургской области

Таблица Г.1 - Исполнение расходов областного бюджета Оренбургской области за 2014-2016 гг.

В тысячах рублей

| Наименование показателя | 2014 | | | 2015 | | | 2016 | | |
|-------------------------------|------------|-----------|--------------|------------|-----------|--------------|------------|-----------|--------------|
| | Утверждено | Исполнено | % исполнения | Утверждено | Исполнено | % исполнения | Утверждено | Исполнено | % исполнения |
| Управленческие расходы | | | | | | | | | |
| Общегосударственные вопросы | 2003701 | 1935132 | 96,6 | 1833447 | 1729557 | 94,3 | 1738491 | 1643993 | 94,6 |
| Национальная оборона | 51210 | 51134 | 99,9 | 53133 | 51680 | 97,3 | 50373 | 50000 | 99,3 |
| Нац. безопасность | 319821 | 314635 | 98,4 | 301762 | 287527 | 95,3 | 255863 | 247959 | 96,9 |
| СМИ | 119756 | 118389 | 98,9 | 110201 | 100764 | 91,4 | 110731 | 84093 | 75,9 |
| Обслуживание гос. долга | 1377386 | 1345483 | 97,7 | 1956761 | 1845863 | 94,3 | 1855408 | 1572767 | 84,8 |
| Межбюджетные трансферты | 5528888 | 5455655 | 98,7 | 5267322 | 5266987 | 100 | 4906197 | 4905135 | 100 |
| Всего управленческих расходов | 9400762 | 9220428 | 98,1 | 9522626 | 9282378 | 97,5 | 8917063 | 8503947 | 95,37 |
| Социальные расходы | | | | | | | | | |
| Образование | 18333773 | 18106004 | 98,8 | 16993734 | 16892887 | 99,4 | 16913292 | 16720268 | 98,9 |
| Культура и кинематография | 1089629 | 1023457 | 93,9 | 976294 | 960242 | 98,4 | 655250 | 644940 | 98,4 |

Продолжение таблицы Г.1

| Наименование показателя | 2014 | | | 2015 | | | 2016 | | |
|------------------------------|------------|-----------|--------------|------------|-----------|--------------|------------|-----------|--------------|
| | Утверждено | Исполнено | % исполнения | Утверждено | Исполнено | % исполнения | Утверждено | Исполнено | % исполнения |
| Здравоохранение | 15954710 | 15865961 | 99,4 | 16773240 | 16617127 | 99,1 | 6978169 | 6621814 | 94,9 |
| Соц. политика | 17973605 | 17817516 | 99,1 | 18105465 | 17949260 | 99,1 | 24856701 | 24623720 | 99,1 |
| Физ. культура и спорт | 1014782 | 1004455 | 99 | 1215795 | 1201213 | 98,8 | 851527 | 847505 | 99,5 |
| Всего социальных расходов | 54366499 | 53817393 | 99,0 | 54064528 | 53620729 | 99,2 | 50254939 | 49458247 | 98,4 |
| Экономические расходы | | | | | | | | | |
| Нац. экономика | 13078258 | 12293458 | 94 | 15708038 | 14656965 | 93,3 | 1505909 | 13760601 | 91,4 |
| ЖКХ | 3753551 | 3391308 | 90,3 | 3944711 | 3457409 | 87,6 | 3762973 | 3501004 | 93,0 |
| Охрана окр. среды. | 203275 | 202704 | 99,7 | 202158 | 198393 | 98,1 | 200272 | 194090 | 96,9 |
| Всего экономических расходов | 17035084 | 15887470 | 93,3 | 19854907 | 18312767 | 92,2 | 5469154 | 17455695 | 93,8 |

Приложение Д

(обязательное)

Доходы бюджетов муниципальных образований Оренбургской области

Таблица Д.1 – Налоговые доходы местных бюджетов Оренбургской области

| Виды доходов | Исполнено на 01.01.2015 г. | | Исполнено на 01.01.2016 г. | | Исполнено на 01.01.2017 г. | |
|--|-------------------------------|------------------|-------------------------------|------------------|-------------------------------|------------------|
| | Сумма, млн р. | Уд. вес, % | Сумма, млн р. | Уд. вес, % | Сумма, млн р. | Уд. вес, % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Местные бюджеты, всего | | | | | | |
| Всего доходов | 45 118,41 | 100,00 | 44 434,93 | 100,00 | 43 248,32 | 100,00 |
| в том числе: | | | | | | |
| Налог на доходы физических лиц | 6 435,40 | 14,26 | 7 130,41 | 16,05 | 8 072,44 | 18,67 |
| Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории Российской Федерации | 418,72 | 0,93 | 443,51 | 1,00 | 641,44 | 1,48 |
| Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения | 1 484,50 | 3,29 | 1 638,98 | 3,69 | 1 745,98 | 4,04 |
| Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности | 697,67 | 1,55 | 664,62 | 1,50 | 580,71 | 1,34 |
| Единый сельскохозяйственный налог | 32,88 | 0,07 | 59,39 | 0,13 | 139,06 | 0,32 |
| Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения | 50,21 | 0,11 | 82,87 | 0,19 | 102,80 | 0,24 |
| Налог на имущество физических лиц | 166,29 | 0,37 | 176,95 | 0,40 | 210,33 | 0,49 |
| Земельный налог | 1 584,79 | 3,51 | 1 677,21 | 3,77 | 1 432,32 | 3,31 |

Продолжение таблицы Д.1

| | | | | | | |
|---|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|
| Сбор за пользование объектами животного мира | 1,36 | 0,00 | 1,22 | 0,00 | 1,72 | 0,00 |
| Сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов (по внутренним водным объектам) | 0,03 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,06 | 0,00 |
| Государственная пошлина | 235,12 | 0,52 | 279,17 | 0,63 | 248,11 | 0,57 |
| Бюджеты городских округов | | | | | | |
| Всего доходов | 18 100,13 | 100,00 | 18 886,08 | 100,00 | 23 068,95 | 100,00 |
| в том числе: | | | | | | |
| Налог на доходы физических лиц | 3 679,37 | 20,33 | 3 818,13 | 20,22 | 4 822,45 | 20,90 |
| Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории Российской Федерации | 83,57 | 0,46 | 94,64 | 0,50 | 218,76 | 0,95 |
| Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения | 1 213,64 | 6,71 | 1 325,39 | 7,02 | 1 431,21 | 6,20 |
| Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности | 512,26 | 2,83 | 486,20 | 2,57 | 469,87 | 2,04 |
| Единый сельскохозяйственный налог | 1,61 | 0,01 | 3,63 | 0,02 | 15,12 | 0,07 |
| Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения | 39,84 | 0,22 | 67,45 | 0,36 | 87,97 | 0,38 |
| Налог на имущество физических лиц | 122,79 | 0,68 | 129,49 | 0,69 | 168,13 | 0,73 |
| Земельный налог | 1 086,06 | 6,00 | 1 093,72 | 5,79 | 973,89 | 4,22 |
| Сбор за пользование объектами животного мира | 1,36 | 0,01 | 1,21 | 0,01 | 1,68 | 0,01 |
| Государственная пошлина | 173,30 | 0,96 | 204,28 | 1,08 | 200,86 | 0,87 |
| Бюджеты муниципальных районов | | | | | | |
| Всего доходов | 21 152,56 | 100,00 | 20 133,69 | 100,00 | 15 884,48 | 100,00 |
| в том числе: | | | | | | |
| Налог на доходы физических лиц | 2 111,43 | 9,98 | 2 452,04 | 12,18 | 2 367,08 | 14,90 |
| Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории Российской Федерации | 2,09 | 0,01 | 2,15 | 0,01 | 0,03 | 0,00 |
| Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения | 270,85 | 1,28 | 311,98 | 1,55 | 313,03 | 1,97 |
| Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности | 183,45 | 0,87 | 176,48 | 0,88 | 110,84 | 0,70 |
| Единый сельскохозяйственный налог | 15,64 | 0,07 | 27,75 | 0,14 | 61,64 | 0,39 |

Продолжение таблицы Д.1

| | | | | | | |
|---|----------|--------|----------|--------|----------|--------|
| Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения | 10,37 | 0,05 | 15,42 | 0,08 | 14,83 | 0,09 |
| Государственная пошлина | 54,97 | 0,26 | 68,57 | 0,34 | 43,09 | 0,27 |
| Бюджеты сельских поселений | | | | | | |
| Всего доходов | 5 865,72 | 100,00 | 5 415,16 | 100,00 | 4 294,89 | 100,00 |
| в том числе: | | | | | | |
| Налог на доходы физических лиц | 644,60 | 10,99 | 860,24 | 15,89 | 882,91 | 20,56 |
| Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории Российской Федерации | 333,06 | 5,68 | 346,72 | 6,40 | 422,65 | 9,84 |
| Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения | 0,00 | 0,00 | 1,61 | 0,03 | 1,74 | 0,04 |
| Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности | 1,96 | 0,03 | 1,95 | 0,04 | 0,00 | 0,00 |
| Единый сельскохозяйственный налог | 15,64 | 0,27 | 28,01 | 0,52 | 62,29 | 1,45 |
| Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Налог на имущество физических лиц | 43,50 | 0,74 | 47,45 | 0,88 | 42,19 | 0,98 |
| Земельный налог | 498,73 | 8,50 | 583,49 | 10,78 | 458,44 | 10,67 |
| Сбор за пользование объектами животного мира | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов (по внутренним водным объектам) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Государственная пошлина | 6,85 | 0,12 | 6,32 | 0,12 | 4,16 | 0,10 |

Таблица Д.2 – Безвозмездные поступления в местные бюджеты Оренбургской области

| Виды доходов | Исполнено на 01.01.2015 г. | | Исполнено на 01.01.2016 г. | | Исполнено на 01.01.2017 г. | |
|--------------------------------------|----------------------------|---------------|----------------------------|---------------|----------------------------|---------------|
| | Сумма, млн р. | Уд. вес, % | Сумма, млн р. | Уд. вес, % | Сумма, млн р. | Уд. вес, % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Местные бюджеты, всего | | | | | | |
| Всего доходов | 45 118,41 | 100,00 | 44 434,93 | 100,00 | 43 248,32 | 100,00 |
| в том числе: | | | | | | |
| Безвозмездные поступления | 30 917,72 | 68,53 | 29 459,51 | 66,30 | 27 341,22 | 63,22 |
| в их числе: | | | | | | |
| дотации | 5 471,51 | 12,13 | 5 253,27 | 11,82 | 4 761,81 | 11,01 |
| субвенции | 14 319,16 | 31,74 | 14 904,21 | 33,54 | 14 765,12 | 34,14 |
| субсидии | 8 992,78 | 19,93 | 6 500,59 | 14,63 | 5 465,63 | 12,64 |
| иные межбюджетные трансферты | 2 109,26 | 4,67 | 2 788,63 | 6,28 | 2 269,71 | 5,25 |
| Бюджеты городских округов | | | | | | |
| Всего доходов | 18 100,13 | 100,00 | 18 886,08 | 100,00 | 23 068,95 | 100,00 |
| в том числе: | | | | | | |
| Безвозмездные поступления | 9 499,71 | 52,48 | 10 009,47 | 53,00 | 12 792,21 | 55,45 |
| в их числе: | | | | | | |
| дотации | 720,65 | 3,98 | 801,57 | 4,24 | 1 412,20 | 6,12 |
| субвенции | 5 288,30 | 29,22 | 5 869,00 | 31,08 | 7 252,22 | 31,44 |
| субсидии | 3 035,46 | 16,77 | 2 958,98 | 15,67 | 3 788,52 | 16,42 |
| иные межбюджетные трансферты | 512,46 | 2,83 | 367,42 | 1,95 | 338,22 | 1,47 |
| Бюджеты муниципальных районов | | | | | | |
| Всего доходов | 21 152,56 | 100,00 | 20 133,69 | 100,00 | 15 884,48 | 100,00 |
| в том числе: | | | | | | |
| Безвозмездные поступления | 17 661,56 | 83,50 | 16 048,84 | 79,71 | 12 245,35 | 77,09 |
| в их числе: | | | | | | |
| дотации | 2 910,97 | 13,76 | 2 596,92 | 12,90 | 1 998,77 | 12,58 |
| субвенции | 8 947,17 | 42,30 | 8 954,17 | 44,47 | 7 432,43 | 46,79 |
| субсидии | 4 377,42 | 20,69 | 3 027,12 | 15,04 | 1 529,22 | 9,63 |
| иные межбюджетные трансферты | 1 352,14 | 6,39 | 1 488,51 | 7,39 | 1 242,03 | 7,82 |

Продолжение таблицы Д.2

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|-----------------------------------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|
| Бюджеты сельских поселений | | | | | | |
| Всего доходов | 5 865,72 | 100,00 | 5 415,16 | 100,00 | 4 294,89 | 100,00 |
| в том числе: | | | | | | |
| Безвозмездные поступления | 3 756,44 | 64,04 | 3 401,20 | 62,81 | 2 303,66 | 53,64 |
| в их числе: | | | | | | |
| дотации | 1 839,88 | 31,37 | 1 854,79 | 34,25 | 1 350,84 | 31,45 |
| субвенции | 83,69 | 1,43 | 81,04 | 1,50 | 80,47 | 1,87 |
| субсидии | 1 579,89 | 26,93 | 514,50 | 9,50 | 147,89 | 3,44 |
| иные межбюджетные трансферты | 244,65 | 4,17 | 932,71 | 17,22 | 689,46 | 16,05 |

Монография

Алексеева Елена Викторовна
Верколаб Алла Александровна
Давидян Юлия Ивановна
Завьялова Инна Валерьевна
Зорина Марина Анатольевна
Иванова Наталья Алексеевна
Миннибаева Кадрия Акрамовна
Мохнаткина Лейла Булатовна

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

ISBN 978-5-7410-1942-9

